

Sygn.akt IIK 226/12

2Ds.132/12/D

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 25 kwietnia 2013r.

Sąd Rejonowy w Lubaniu Wydział II Karny w składzie :

Przewodniczący SSR Dariusz Kliś

Protokolant Tomasz Kilariski

Przy udziale Prokuratora Haliny Frydryk

po rozpoznaniu w dniach 07.11.2012r. , 27.11.2012r. , 15.01.2013r. , 25.04.2013r. sprawy karnej

J. P. (1)

urodz. (...) w G.

syna M. i A. zd. C.

oskarżonego o to , że :

1. w bliżej nieustalonym okresie do dnia 04 listopada 2011 roku w Z. woj. (...) w miejscu swojego zamieszkania po uprzednim wpięciu przewodu oponowego w złącze ZK-1 dokonywał nielegalnego poboru energii na trzech fazach z częściowym pominięciem układu pomiarowego , powodując tym samym straty o wartości nie mniejszej jak 1 zł , działając na szkodę (...) w L.,

tj. o czyn z art. 278§5 k.k.

2. w bliżej nieustalonym okresie do dnia 02 kwietnia 2004 roku w Z. woj. (...) w miejscu swojego zamieszkania po uprzednim wpięciu przewodu oponowego w złącze ZK-1 dokonywał nielegalnego poboru energii elektrycznej z częściowym pominięciem układu pomiarowego, powodując straty o wartości nie mniejszej jak 1 zł , działając na szkodę (...) w L.,

tj. o czyn z art. 278§5 k.k.

I. uznaje oskarżonego J. P. (1) za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu opisanego w pkt. 1 części wstępnej wyroku tj. występku z art. 278§5 kk i za to na podstawie art. 278§5 kk wymierza mu karę 3 (trzech) miesięcy pozbawienia wolności,

II. uznaje oskarżonego J. P. (1) za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu opisanego w pkt. 2 części wstępnej wyroku tj. występku z art. 278§5 kk i za to na podstawie art. 278§5 kk wymierza mu karę 3 (trzech) miesięcy pozbawienia wolności,

III. na podstawie art. 85 kk i art. 86§1 kk łączy oskarżonemu J. P. (1) kary pozbawienia wolności orzeczone w pkt. I i II wyroku i wymierza mu karę łączną 3 (trzech) miesięcy pozbawienia wolności,

IV. na podstawie art. 69§1 i 2 kk i art. 70§1 pkt.1 kk warunkowo zawiesza oskarżonemu J. P. (1) wykonanie orzeczonej kary łącznej pozbawienia wolności na okres próby wynoszący 2 (dwa) lata,

V. na podstawie art. 627 kpk zasądza od oskarżonego J. P. (1) na rzecz Skarbu Państwa koszty sądowe w niniejszej sprawie, zaś na podstawie art. 17 ust.1 ustawy z dnia 23.06.1973r. o opłatach w sprawach karnych nie wymierza mu opłaty.

UZASADNIENIE

J. P. (1) zamieszkuje w budynku jednorodzinnym, położonym w miejscowości Z. przy ulicy (...).

W dniu 02 kwietnia 2004r. pracownicy (...) S.A. Oddział w J. w osobach J. B., J. S. i M. S. (1) przeprowadzili kontrolę legalności poboru energii elektrycznej w budynku zamieszkiwanym przez w/w.

W trakcie kontroli stwierdzono, iż J. P. (1) dokonywał nielegalnego poboru energii elektrycznej. Kradzież energii była dokonywana poprzez wprowadzenie z pomieszczenia piwnicznego przez otwór w ścianie przewodu oporowego i wpięcie go w złącze kablowe ZK-1. Powyższe umożliwiło pobieranie energii elektrycznej poza układem pomiarowym.

Dowód: wyjaśnienia oskarżonego J. P. (1) k. 27-29, 44, 47-48, 98, zeznania świadków J. B. k. 149v-150, J. S. k. 150, M. S. (2) k. 150-150v.

Z powyższych czynności sporządzono protokół kontroli nr (...), po czym wystawiono oskarżonemu zalecenia techniczne polegające na wyniesieniu układów pomiarowych na zewnętrzną ścianę budynku. Zalecenia zostały wykonane. Nadto oskarżony uregulował kwotę 5.711,26 zł jako należność za nielegalny pobór energii elektrycznej.

Dowód: protokół kontroli k. 138, pismo (...) S.A. Oddział w J. z dnia 04.03.2013r. k. 137.

W dniu 04 listopada 2011r. uprawnieni przedstawiciele (...) S.A. Oddział w J. w osobach J. T. i B. K. (1) przeprowadzili ponowną kontrolę legalności poboru energii elektrycznej w budynku zamieszkiwanym przez J. P. (1). Z powyższych czynności sporządzili protokół kontroli nr (...).

Dowód: wyjaśnienia oskarżonego J. P. (1) k. 27-29, 44, 47-48, 98, zeznania świadków J. B. k. 149v-150, J. S. k. 150, M. S. (2) k. 150-150v, D. K. k. 39-40, 104v-105.

W czynnościach kontrolnych brali udział poza pracownikami (...) S.A. Oddział w J., J. P. (2), jego synem M. P. – funkcjonariusze z Komendy Powiatowej Policji w L. w osobach D. K. i B. D., którzy byli wezwani na miejsce z uwagi na fakt, iż oskarżony utrudniał przeprowadzenie kontroli pracownikom zakładu energetycznego.

Na skutek podjętych działań stwierdzono, iż oskarżony poprzez wpięcie przewodu oporowego w złącze ZK-1 dokonywał nielegalnego poboru energii elektrycznej na trzech fazach z częściowym pominięciem układu pomiarowego. Wobec powyższego wystawiono dla J. P. (1) notę obciążeniową za nielegalny pobór w kwocie 13.672,99 zł. Należności powyższych oskarżony do chwili wyrokowania nie uregulował.

Dowód: zeznania świadka D. K. k. 39-40, 104v-105, B. K. (2) k. 23-25, 105-106v, J. T. k. 106v-107, M. Ż. k. 4, 107, J. B. k. 149v-150, J. S. k. 150, M. S. (2) k. 150-150v, nota obciążeniowa k. 6, materiał fotograficzny k. 8-11, 125, notatki urzędowe k.12-16, pismo T. w J. z dnia 04.01.2013r. wraz z załącznikami k. 110-115.

Oskarżony J. P. (1) był w przeszłości karany sądownie.

Dowód: wyjaśnienia oskarżonego J. P. (1) k. 27-29, 44, 47-48, 98, karta karna k. 31-32.

Słuchany w trakcie zarówno postępowania przygotowawczego, jak również przed Sądem J. P. (1) nie przyznał się do popełnienia czynu opisanego w pkt. 1 części wstępnej wyroku. Przyznał się natomiast do popełnienia przestępstwa opisanego w pkt. 2 części wstępnej wyroku, jednocześnie oświadczając, iż nałożoną przez (...) S.A. Oddział w J. karę w kwocie 5.711,26 zł zapłacił, zgodnie z wystawioną notą obciążeniową.

W zakresie zarzucanego mu aktem oskarżenia czynu opisanego w pkt. 1 części wstępnej wyroku wyjaśnił, iż nie dokonywał kradzieży, nie utrudniał czynności kontrolnych. Stosował się do poleceń zarówno kontrolujących, jak i przybyłych na miejsce funkcjonariuszy policji. Wszelkie, zaś stwierdzone przez pracowników energetyki nieprawidłowości, które ich zdaniem przemawiały za nielegalnym poborem energii elektrycznej były pozostałością po uprzednim jego działaniu jeszcze w 2004r. - do którego się zresztą przyznał.

Stwierdził, iż J. T. i B. K. (1) w trakcie kontroli byli arogancy, obrażali jego oraz syna M. P..

Sąd zważył co następuje:

T. wyjaśnienia J. P. (1), w których przyznał się do popełnienia nielegalnego poboru energii elektrycznej dokonywanej w 2004r. były – zdaniem Sądu – wiarygodne i prawdziwe.

Potwierdzone one bowiem zostały protokołem kontroli nr (...), jak również zeznaniami świadków J. B., J. S., M. S. (2), którzy we wskazanym okresie dokonywali kontroli budynku oskarżonego z upoważnienia (...) S.A. Oddział w J..

Na sprawstwo oskarżonego wskazywały również pisma kierowane do Sądu Rejonowego w Lubaniu przez zawiadamiającego z dnia 04.03.2013r. (k. 137) oraz z dnia 05.04.2013r. (k. 146).

Dalsze jednak twierdzenia jakie w toku prowadzonego procesu złożył J. P. (1) – zdaniem Sądu – były niewiarygodne, odosobnione, sprzeczne z pozostałym zebrany w sprawie materiałem dowodowym i zmierzały one jedynie do ochrony w/w przed poniesieniem konsekwencji zarówno karnych z tytułu popełnionego czynu zabronionego oraz finansowych związanych z obowiązkiem zapłaty kwoty 13.677,99 zł za nielegalny pobór energii elektrycznej na rzecz (...) S.A. Oddział w J..

Co istotne, wyjaśnienia oskarżonego były sprzeczne z zeznaniami świadków – pracowników (...) J. T. i B. K. (2), którzy wykonywali na miejscu zdarzenia czynności kontrolne, ale także funkcjonariuszy policji, którzy zostali wezwani z uwagi na utrudnianie kontroli przez J. P. (1) tj. D. K. i B. D..

Z relacji złożonych zarówno przez świadka J. T. oraz B. K. (2) wynikało, iż oskarżony w pierwszej fazie kontroli uniemożliwiał wykonywanie przez nich zleconych czynności, nie wpuszczając ich na posesję oraz budynku, a w dalszej części w obecności funkcjonariuszy policji utrudniał kontrolę. Nie odpowiadał na pytania, uniemożliwiał dostęp do poszczególnych pomieszczeń.

Co ważne, kontrolujący nie tylko, że ustalili miejsce i sposób nielegalnego poboru energii elektrycznej, to również stwierdzili w budynku należącym do J. P. (1) odbiorniki energii elektrycznej tj. grzejniki olejowe, które bezpośrednio przed kontrolą były używane, lodówki, zamrażarki, kuchnię elektryczną, czajnik elektryczny, kuchnię mikrofalową – co dodatkowo świadczyło za poczynionymi przez nich ustaleniami. Zdaniem kontrolujących J. P. (1) dokonywał kradzieży energii elektrycznej poprzez wpięcie przewodu oponowego w złącze ZK-1, co powodowało częściowe pominięcie układu pomiarowego. Powyższe ustalenie zostało zawarte w protokole pokontrolnym z dnia 04.11.2011r. nr (...). Fakty przedstawione przez w/w świadków potwierdzili obecni przy tych czynnościach funkcjonariusze policji tj. D. K. i B. D..

Zeznania wszystkich wymienionych wyżej świadków tworzyły logiczną i nierozzerwalną całość, wzajemnie się uzupełniały i korespondowały ze sobą. Mogły tym samym stanowić asumpt dla poczynionych przez Sąd ustaleń faktycznych.

Twierdzenia, zaś oskarżonego, iż znalezione podczas kontroli ślady świadczące o kradzieży, w tym przewód trójfazowy, otwory w ścianie itp. – były pozostawione po uprzednim nielegalnym poborze energii – w ocenie Sądu – były nielogiczne, sprzeczne z zasadami wiedzy i doświadczenia życiowego.

Stosownie bowiem do złożonych w aktach sprawy , na potrzeby tego postępowania pism kierowanych przez (...) S.A. Oddział w J. , oskarżony po stwierdzeniu nielegalnego poboru energii elektrycznej w 2004r. zmuszony był wykonać zalecenia pokontrolne , co było niezbędnym warunkiem ponownego przesyłu prądu do jego nieruchomości.

Sąd Rejonowy w Lubaniu nie dał również wiary zeznaniom świadka M. P.. W/w jest bowiem synem oskarżonego i wobec powyższego swoimi zeznaniami starał się chronić najbliższą mu osobę przed poniesieniem konsekwencji nie tylko karnych , ale i w szczególności finansowych , o których mowa wyżej.

Za nieistotne dla rozstrzygnięcia należało również potraktować złożone przez J. P. (1) dokumenty zakupu opału , gazu , czy rachunków za pobór energii elektrycznej albowiem w żaden sposób nie świadczyły one o nieprawdziwości przedstawianych oskarżonemu zarzutów.

W świetle powyższego wina i sprawstwo oskarżonego J. P. (1) były bezsporne i niewątpliwe.

J. P. (1) w bliżej nieustalonym okresie do dnia 04 listopada 2011 roku w Z. woj. (...) , działając z góry powziętym zamiarem bezpośrednim , w miejscu swojego zamieszkania po uprzednim wpięciu przewodu oponowego w złącze ZK-1 dokonywał nielegalnego poboru energii na trzech fazach z częściowym pominięciem układu pomiarowego , powodując tym samym straty o wartości nie mniejszej jak 1 zł , działając na szkodę (...) w L.. Swoim działaniem wyczerpał ustawowe znamiona czynu zabronionego opisanego w treści art. 278§5 k.k.

Ponadto J. P. (1) w bliżej nieustalonym okresie do dnia 02 kwietnia 2004 roku w Z. woj. (...) , działając z góry powziętym zamiarem bezpośrednim , w miejscu swojego zamieszkania po uprzednim wpięciu przewodu oponowego w złącze ZK-1 dokonywał nielegalnego poboru energii elektrycznej z częściowym pominięciem układu pomiarowego, powodując straty o wartości nie mniejszej jak 1 zł , działając na szkodę (...) w L.. Swoim działaniem wyczerpał ustawowe znamiona czynu zabronionego opisanego w treści art. 278§5 k.k.

Wymierzając karę oskarżonemu za okoliczności obciążające Sąd Rejonowy uznał jego dotychczasową karalność. Nie dopatrzyl się okoliczności łagodzących.

Uwzględniając powyższe, jak również sposób działania sprawcy, pobudki , a także motyw, którymi kierował się oskarżony , formę winy, jego zachowanie podczas przeprowadzanej kontroli, wielość tego typu czynów na terenie działania Sądu Rejonowego w Lubaniu – należało zważyć , iż stopień winy i stopień społecznej szkodliwości czynów , których dopuścił się J. P. (1) były znaczne.

Wymierzone kary jednostkowe po 3 (trzy) miesiące pozbawienia wolności uzmysłowiają oskarżonemu nieopłacalność naruszania norm prawnych w przyszłości. Będą one również wpływać odstrasżająco na innych potencjalnych sprawców tego typu przestępstw.

Z uwagi na fakt , iż pomiędzy popełnionymi czynami zabronionymi zachodził realny zbieg przestępstw - na podstawie art. 85 k.k. i art. 86§1 k.k. – Sąd Rejonowy w Lubaniu , stosując do wymiary kary łącznej zasadę absorpcji wymierzył oskarżonemu karę łączną 3 (trzech) miesięcy pozbawienia wolności.

Uwzględniając wiek sprawcy, jego właściwości i warunki osobiste, wcześniejszą karalność w/w – Sąd orzekający warunkowo zawiesił w/w wykonanie orzeczonej kary łącznej na okres próby wynoszący 3 (trzy) lata.

Tak podjęte rozstrzygnięcie będzie działało wychowawczo i odstrasżająco.

J. P. (1) pobiera świadczenie z tytułu renty w kwocie 628 zł miesięcznie. Nadto pracuje dorywczo poza granicami kraju. Posiada majątek.

Wobec powyższego Sąd Rejonowy w Lubaniu na podstawie art. 627 k.p.k. zasądził od oskarżonego na rzecz Skarbu Państwa koszty sądowe w niniejszej sprawie , zaś na podstawie art. 17 ust.1 ustawy z dnia 23.06.1973r. o opłatach w sprawach karnych nie wymierzył mu opłaty.