

Sygn.akt IIK 381/13

1Ds.28/13/s

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 14 kwietnia 2014r.

Sąd Rejonowy w Lubaniu Wydział II Karny w składzie :

Przewodniczący SSR Dariusz Kliś

Protokolant Tomasz Kilariski

przy udziale Prokuratora - Asesora PR Łukasza Chrapek

po rozpoznaniu w dniach 30.09.2013r. , 05.11.2013r. , 23.01.2014r. , 12.03.2014r. oraz 07.04.2014r. sprawy karnej

1. M. K. (1)

urodz. (...) w B.

syna M. i M. z d. D.

2. M. K. (2)

urodz. (...) w Ś.

syna R. i W. z d. K.

oskarżonych o to, że :

1. w nocy z 24 na 25 listopada 2012r. w L. województwa (...) jako osadzeni w celi nr 15 Aresztu Śledczego działając wspólnie i w porozumieniu dopuścili się czynnej napaści wobec funkcjonariuszy Aresztu Śledczego w L. w osobach sierż. sztab. M. S., st. sierż. M. M. (2) oraz sierż. A. Ł. podczas pełnienia przez nich obowiązków służbowych w postaci próby doprowadzenia do zachowania osadzonych w celi numer 15 zgodnie z regulaminem poprzez zaprzestanie wznoszenia głośnych okrzyków w ten sposób, iż rzucali w kierunku tych funkcjonariuszy sprzętem kwaterunkowym, w wyniku czego sierż. sztab. M. S. doznał obrażeń ciała w postaci złamania paliczka dystalnego palca V – go ręki prawej, skutkującego naruszeniem czynności narządu ciała pokrzywdzonego na okres powyżej dni siedmiu w rozumieniu art. 157§1 k.k.,

tj. o czyn z art. 223 k.k.

2. w nocy z 24 na 25 listopada 2012r. w L. województwa (...) jako osadzeni w celi nr 15 Aresztu Śledczego działając wspólnie i w porozumieniu dopuścili się czynnej napaści wobec funkcjonariuszy Aresztu Śledczego w L. w osobach kpr. A. H., mł. chor. P. P., mł. chor. J. S., kpr. P. K., szer. M. K. (3) i mł. chor. J. M. podczas pełnienia przez nich obowiązków służbowych w postaci próby doprowadzenia do zachowania osadzonych w celi numer 15 zgodnego z regulaminem poprzez zaprzestanie wznoszenia głośnych okrzyków, rzucając w kierunku tych funkcjonariuszy sprzętem kwaterunkowym, a także kopiąc kpr. A. H., mł. chor. P. P. nogami i uderzając pięściami po całym ciele, skutkiem czego kpr. P. K. doznał obrażeń ciała w postaci rany szarpanej podstawy kciuka prawego, które to obrażenia spowodowały naruszenie czynności narządu ciała pokrzywdzonego na okres poniżej dni siedmiu w rozumieniu art. 157§2 k.k.

tj. o czyn z art. 223 k.k.

nadto M. K. (1) – dane osobowe jak w pkt. 1,

oskarżonego o to, że :

3. w nocy z 24 na 25 listopada 2012r. w L. województwa (...) będąc osadzonym w Areszcie Śledczym w L. znieważył słowami powszechnie uznawanymi za obelżywe umundurowanych funkcjonariuszy Aresztu Śledczego w L. w osobach kpt D. G., kpr. A. H., mł. chor. J. S., kpr. P. K., szer. M. K. (3), mł. chor. P. P., st. sierż. M. M. (2), sierż. A. Ł. oraz mł. chor. J. M. podczas i w trakcie wykonywania przez tych funkcjonariuszy czynności służbowych w postaci próby doprowadzenia do zachowania osadzonych w celi numer 15 do zachowania zgodnego z regulaminem i zaprzestania wznoszenia okrzyków, wyzywając tych funkcjonariuszy słowami powszechnie uznawanymi za obelżywe,

tj. o czyn z art. 226§1 k.k.

4. w nocy z 24 na 25 listopada 2012r. w L. województwa (...) będąc osadzonym w Areszcie Śledczym w L. znieważył słowami powszechnie uznawanymi za obelżywe umundurowanych funkcjonariuszy Aresztu Śledczego w L. w osobach sierż. sztab. M. S., st. kpr. P. W., sierż. A. Ł. i kpr. K. S. (1) oraz st. sierż. M. M. (2), podczas i w trakcie wykonywania przez tych funkcjonariuszy czynności służbowych w postaci próby doprowadzenia do zachowania osadzonych w celi numer 15 do zachowania zgodnego z regulaminem i zaprzestania wznoszenia okrzyków, wyzywając tych funkcjonariuszy słowami powszechnie uznawanymi za obelżywe i opluwając st. sierż. M. M. (2),

tj. o czyn z art. 226§1 k.k.

nadto M. K. (2) – dane osobowe jak w pkt. 2,

oskarżonego o to, że :

5. w nocy z 24 na 25 listopada 2012r. w L. województwa (...) będąc osadzonym w Areszcie Śledczym w L. znieważył słowami powszechnie uznawanymi za obelżywe umundurowanych funkcjonariuszy Aresztu Śledczego w L. w osobach sierż. sztab. M. S., st. kpr. P. W., sierż. A. Ł. i kpr. K. S. (1) oraz st. sierż. M. M. (2) podczas i w trakcie wykonywania przez tych funkcjonariuszy czynności służbowych w postaci próby doprowadzenia do zachowania osadzonych w celi numer 15 do zachowania zgodnego z regulaminem i zaprzestania wznoszenia okrzyków, wyzywając tych funkcjonariuszy słowami powszechnie uznawanymi za obelżywe i opluwając st. sierż. M. M. (2),

tj. o czyn z art. 226§1 k.k.

6. w nocy z 24 na 25 listopada 2012r. w L. województwa (...) będąc osadzonym w Areszcie Śledczym w L. znieważył słowami powszechnie uznawanymi za obelżywe umundurowanych funkcjonariuszy Aresztu Śledczego w L. w osobach kpt D. G., kpr. A. H., mł. chor. J. S., kpr. P. K., szer. M. K. (3), mł. chor. P. P., st. sierż. M. M. (2), sierż. A. Ł. oraz mł. chor. J. M. podczas i w trakcie wykonywania przez tych funkcjonariuszy czynności służbowych w postaci próby doprowadzenia do zachowania osadzonych w celi numer 15 do zachowania zgodnego z regulaminem i zaprzestania wznoszenia okrzyków, wyzywając tych funkcjonariuszy słowami powszechnie uznawanymi za obelżywe,

tj. o czyn z art. 226§1 k.k.

3. Ł. W.

urodz. (...) w Z.

syna B. i J. z d. Gawron

4. M. N. (1)

urodz. (...) w B.

syna M. i I. z d. S.

oskarżonych o to, że:

7. w nocy z 24 na 25 listopada 2012r. w L. województwa (...) jako osadzeni w celi nr 12 Aresztu Śledczego działając wspólnie i w porozumieniu dokonali uszkodzenia sprzętu kwaterunkowego w postaci trzech łóżek o łącznej wartości 820 zł, stołu o wartości 67,55 zł, dwóch szafek o łącznej wartości 81,18 zł, dwóch taboretów o łącznej wartości 100,86 zł oraz zniszczenia lustra o wartości 5 zł, powodując łącznie straty w wysokości 1.074,80 zł czym działali na szkodę Aresztu Śledczego w L., przy czym Ł. W. czynu tego dopuścił się będąc uprzednio karany wyrokiem Sądu Rejonowego w Zgorzelcu z dnia 5 lutego 2007r. w sprawie VIK 32/07 za przestępstwo podobne z art. 13§1 kk w zw. z art. 278§1 kk na karę 10 miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres próby wynoszący 3 lata, której wykonanie zarządził postanowieniem Sądu Rejonowego w Zgorzelcu z dnia 12 kwietnia 2010r. sygn.akt IIKo 356/10, a którą to karę odbył w okresie od 27 sierpnia 2010r. do dnia 27 czerwca 2011r., zaś M. N. (2) czynu tego dopuścił się będąc uprzednio karany wyrokiem łącznym Sądu Rejonowego w Zgorzelcu Wydziału II Karnego z dnia 29 lipca 2008r. w sprawie IIK 92/08 obejmującym wyrok Sądu Rejonowego w Zgorzelcu w sprawie IIK 64/04 z dnia 16 lutego 2004r. za przestępstwo podobne z art. 279§1 kk na karę łączną 2 lat i 8 miesięcy pozbawienia wolności, którą odbył w okresie od 31 stycznia 2007r. do dnia 26 listopada 2007r. oraz od 10 maja 2009r. do dnia 7 maja 2010r.,

tj. o czyn z art. 288§1 k.k. w zw. z art. 64§1 k.k.

nadto Ł. W. – dane osobowe jak w pkt. 3,

oskarżonego o to, że:

8. w nocy z 24 na 25 listopada 2012r. w L. województwa (...) będąc osadzonym w Areszcie Śledczym w L. znieważył słowami powszechnie uznawanymi za obelżywe umundurowanych funkcjonariuszy Aresztu Śledczego w L. w osobach sierż. A. Ł., plut. M. B., st. kpr. J. Ż., st. kpr. G. M., kpr. A. H., szer. M. K. (3), mł. chor. P. P., mł. chor. J. S., kpr. K. S. (1), kpr. P. K. i st. kpr. P. W. podczas i w trakcie wykonywania przez tych funkcjonariuszy czynności służbowych w postaci próby doprowadzenia do zachowania osadzonych w celi numer 12 do zachowania zgodnego z regulaminem i zaprzestania wznoszenia okrzyków, wyzywając tych funkcjonariuszy słowami powszechnie uznawanymi za obelżywe,

tj. o czyn z art. 226§1 k.k.

ponadto M. N. (1) – dane osobowe jak w pkt.4,

oskarżonego o to, że:

9. w nocy z 24 na 25 listopada 2012r. w L. województwa (...) będąc osadzonym w Areszcie Śledczym w L. znieważył słowami powszechnie uznawanymi za obelżywe umundurowanych funkcjonariuszy Aresztu Śledczego w L. w osobach sierż. A. Ł., plut. M. B., st. kpr. J. Ż., st. kpr. G. M., kpr. A. H., szer. M. K. (3), mł. chor. P. P., mł. chor. J. S., kpr. K. S. (1), kpr. P. K. i st. kpr. P. W. podczas i w trakcie wykonywania przez tych funkcjonariuszy czynności służbowych w postaci próby doprowadzenia do zachowania osadzonych w celi nr 12 do zachowania zgodnego z regulaminem i zaprzestania wznoszenia okrzyków, wyzywając tych funkcjonariuszy słowami powszechnie uznawanymi za obelżywe, przy czym czynu tego dopuścił się będąc uprzednio karany wyrokiem łącznym Sądu Rejonowego w Zgorzelcu Wydziału II Karnego z dnia 29 lipca 2008r. w sprawie IIK 92/08 obejmującym wyrok Sądu Rejonowego w Zgorzelcu z dnia 16 lutego 2004r. za przestępstwo podobne z art. 223 kk na karę łączną 2 lat i 8 miesięcy pozbawienia wolności, którą odbył w okresie od 31 stycznia 2007r. do dnia 26 listopada 2007r. oraz od dnia 10 maja 2009r. do dnia 7 maja 2010r.,

tj. o czyn z art. 226§1 k.k. w zw. z art. 64§1 k.k.

I. uznaje oskarżonych M. K. (1) i M. K. (2) za winnych popełnienia zarzucanych im czynów opisanych w pkt. 1 i 2 części wstępnej wyroku z tą zmianą, iż przyjmuje, że swoim zachowaniem naruszyli nietykalność cielesną funkcjonariuszy Aresztu Śledczego w L. w osobach sierż. sztab. M. S., st. sierż. M. M. (2), sierż. A. Ł. kpr. A. H., mł. chor. P. P., mł. chor. J. S., kpr. P. K., szer. M. K. (3) i mł. chor. J. M. podczas pełnienia obowiązków służbowych tj. czynu z art. 222§1 kk oraz z tą zmianą, iż przyjmuje, że pomiędzy tymi czynami zachodzi ciąg przestępstw opisany w treści art. 91§1 kk tj. występku z art. 222§1 kk w zw z art. 91§1 kk i za to na podstawie art. 222§1 kk wymierza im karę po 8 (osiem) miesięcy pozbawienia wolności,

II. uznaje oskarżonego M. K. (1) za winnego popełnienia zarzucanych mu czynów opisanych w pkt. 3 i 4 części wstępnej wyroku z tą zmianą, iż przyjmuje, że pomiędzy czynami zachodzi ciąg przestępstw opisany w treści art. 91§1 kk tj. występku z art. 226§1 kk w zw z art. 91§1 kk i za to na podstawie art. 226§1 kk wymierza mu karę 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności,

III. uznaje oskarżonego M. K. (2) za winnego popełnienia zarzucanych mu czynów opisanych w pkt. 5 i 6 części wstępnej wyroku z tą zmianą, iż przyjmuje, że pomiędzy czynami zachodzi ciąg przestępstw opisany w treści art. 91§1 kk tj. występku z art. 226§1 kk w zw z art. 91§1 kk i za to na podstawie art. 226§1 kk wymierza mu karę 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności,

IV. uznaje oskarżonych Ł. W. i M. N. (1) za winnych popełnienia zarzucanego im czynu opisanego w pkt. 7 części wstępnej wyroku z tą zmianą, iż przyjmuje, że oskarżeni dopuścili się zniszczenia mienia w postaci dwóch łóżek o wartości 546,81 zł, dwóch materacy o wartości 99,31 zł, dwóch poduszek o wartości 37,74 zł, stołu więziennego o wartości 67,90 zł, małej szafki więziennej o wartości 81,18 zł, dwóch taboretów więziennych o wartości 100,86 zł, lustra o wartości 5 zł, grzejnika centralnego ogrzewania o wartości 100 zł, baterii umywalkowej o wartości 204,06 zł, płytek podłogowych o wartości 19,57 zł, oprawy oświetlenia nocnego z żarówką o wartości 21,85 zł, tynków na ścianach o wartości 77,65 zł oraz drzwi celi o wartości 4,10 zł, powodując łączną wartość strat na kwotę 1.366,03 zł (jeden tysiąc trzysta sześćdziesiąt sześć złotych 03/100) tj. występku z art. 288§1 kk w zw z art. 64§1 kk i za to na podstawie art. 288§1 kk wymierza im karę po 8 (osiem) miesięcy pozbawienia wolności,

V. uznaje oskarżonego Ł. W. za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu opisanego w pkt. 8 części wstępnej wyroku tj. występku z art. 226§1 kk i za to na podstawie art. 226§1 kk wymierza mu karę 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności,

VI. uznaje oskarżonego M. N. (1) za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu opisanego w pkt. 9 części wstępnej wyroku tj. występku z art. 226§1 kk w zw z art. 64§1 kk i za to na podstawie art. 226§1 kk wymierza mu karę 8 (ośmiu) miesięcy pozbawienia wolności,

VII. na podstawie art. 85 kk i art. 86§1 kk łączy oskarżonym kary pozbawienia wolności orzeczone wobec oskarżonego M. K. (1) w pkt. I i II wyroku, M. K. (2) w pkt. I i III wyroku, Ł. W. w pkt. IV i V wyroku i M. N. (1) w pkt. IV i VI wyroku i wymierza im kary:

- M. K. (1) karę łączną 1 (jednego) roku pozbawienia wolności,
- M. K. (2) karę łączną 1 (jednego) roku pozbawienia wolności,
- Ł. W. karę łączną 8 (ośmiu) miesięcy pozbawienia wolności,
- M. N. (2) karę łączną 10 (dziesięciu) miesięcy pozbawienia wolności,

VIII. na podstawie art. 29 ust.1 ustawy z dnia 26.05.1982r. Prawo o Adwokaturze zasądza od Skarbu Państwa na rzecz Kancelarii Adwokackiej adw. J. R. koszty nieopłaconej obrony z urzędu oskarżonego M. K. (1) w kwocie 1.033,20 zł (jeden tysiąc trzydzieści trzy złote 20/100), w tym podatek VAT w kwocie 103,32 zł (sto trzy złote 32/100),

IX. na podstawie art. 624§1 kpk i art. 17 ust.1 ustawy z dnia 23.06.1973r. o opłatach w sprawach karnych zwalnia oskarżonych od ponoszenia kosztów sądowych w niniejszej sprawie i nie wymierza im opłaty.

UZASADNIENIE

W godzinach nocnych 24 listopada 2012r. w Areszcie Śledczym w L. położonym przy ulicy (...) – osadzeni w celi nr 15 M. K. (2) oraz M. K. (1), a także M. N. (2) i Ł. W. osadzeni w celi nr 12 rozpoczęli wznoszenie głośnych okrzyków wobec Ł. M. również osadzonego w w/w jednostce penitencjarnej.

Dowód: wyjaśnienia oskarżonego M. K. (2) k. 434v, 237-241, 271-275, 461v, 463, M. K. (1) k. 434v, 435-435v, 461v, 462, 463, M. N. (1) k. 434v, 435, 436-436v, 317-321, Ł. W. k. 434v, 437-437v, zeznania świadka M. S. k. 461-461v, 19-23, P. W. k. 461v-462, 152-158, A. Ł. k. 462-463, 33-37, K. S. (1) k. 463-464, 51-53, J. S. k. 464-464v, 200-205, A. H. k. 464v-465, 41-45, M. M. (2) k. 465-465v, 25-30, P. P. k. 466, 89-93, P. K. k. 466v, 63-67, M. K. (3) k. 467, 101-106, J. M. k. 467-467v, 130-134, D. G. k. 467v-468, 75-79, G. M. k. 468, 82-86, J. Ż. k. 468v, 207-210, M. K. (4) k. 510, 56-60, T. R. k. 510-510v, 69-72, R. W. k. 510v, 95-97, P. C. k. 510v, 109-112, R. T. k. 511, 114-116, M. M. (3) k. 511, 118-121, Z. W. k. 511-511v, 136-139, M. B. k. 511v, 124-128, M. J. k. 511v-512, 141-144, A. S. k. 512, 146-150, D. C. k. 512-512v, 160-164, M. P. k. 512v-513v, 169-172, B. N. k. 513v-514, 184-186, K. S. (2) k. 514-514v, 180-183, M. G. k. 514v, 174-178, B. K. k. 552v-553, R. K. k. 553-553v, raporty z bazy danych Komendy Powiatowej Policji w L. dotyczące zgłoszenia zakłócania ciszy nocnej w dniu 24.11.2012r. k. 507-508, informacje dotyczące wartości szkód oraz zniszczeń powstałych w wyniku zdarzenia z dnia 24-25.11.2012r. k. 523-528, pismo Aresztu Śledczego w L. z dnia 19.03.2014r. k. 576.

W związku z takim zdarzeniem obecni na miejscu funkcjonariusze Służby Więziennej w osobach sierż. sztab. M. S., st. kpr. P. W., sierż. A. Ł., kpr. K. S. (1) oraz st. sierż. M. M. (2) zaczęli – gdy cele były jeszcze zamknięte – uspakajać osadzonych, wzywając do zachowania zgodnego z regulaminem obowiązującym w Areszcie. W odpowiedzi na powyższe M. K. (2) oraz M. K. (1) osadzeni w celi nr 15 wyzywali funkcjonariuszy słowami powszechnie uznanymi za obelżywe.

Dowód: wyjaśnienia oskarżonego M. K. (2) k. 434v, 237-241, 271-275, 461v, 463, M. K. (1) k. 434v, 435-435v, 461v, 462, 463, M. N. (1) k. 434v, 435, 436-436v, 317-321, Ł. W. k. 434v, 437-437v, zeznania świadka M. S. k. 461-461v, 19-23, P. W. k. 461v-462, 152-158, A. Ł. k. 462-463, 33-37, K. S. (1) k. 463-464, 51-53, J. S. k. 464-464v, 200-205, A. H. k. 464v-465, 41-45, M. M. (2) k. 465-465v, 25-30, P. P. k. 466, 89-93, P. K. k. 466v, 63-67, M. K. (3) k. 467, 101-106, J. M. k. 467-467v, 130-134, D. G. k. 467v-468, 75-79, G. M. k. 468, 82-86, J. Ż. k. 468v, 207-210, M. K. (4) k. 510, 56-60, T. R. k. 510-510v, 69-72, R. W. k. 510v, 95-97, P. C. k. 510v, 109-112, R. T. k. 511, 114-116, M. M. (3) k. 511, 118-121, Z. W. k. 511-511v, 136-139, M. B. k. 511v, 124-128, M. J. k. 511v-512, 141-144, A. S. k. 512, 146-150, D. C. k. 512-512v, 160-164, M. P. k. 512v-513v, 169-172, B. N. k. 513v-514, 184-186, K. S. (2) k. 514-514v, 180-183, M. G. k. 514v, 174-178, B. K. k. 552v-553, R. K. k. 553-553v, raporty z bazy danych Komendy Powiatowej Policji w L. dotyczące zgłoszenia zakłócania ciszy nocnej w dniu 24.11.2012r. k. 507-508, informacje dotyczące wartości szkód oraz zniszczeń powstałych w wyniku zdarzenia z dnia 24-25.11.2012r. k. 523-528, pismo Aresztu Śledczego w L. z dnia 19.03.2014r. k. 576.

Następnie funkcjonariusze w osobach sierż. sztab. M. S., st. sierż. M. M. (2) oraz sierż. A. Ł. weszli do celi nr 15. W dalszym ciągu usiłowali uspakajać osadzonych. W odpowiedzi M. K. (2) i M. K. (1) zaczęli rzucać w kierunku tych funkcjonariuszy sprzętem kwaterunkowym. Rozbili oświetlenie w celi.

W wyniku powyższego sierż. sztab. M. S. doznał obrażeń ciała w postaci złamania paliczka dystalnego palca V-go ręki prawej, skutkującego rozstrojem zdrowia w/w na okres powyżej siedmiu dni.

Dowód: wyjaśnienia oskarżonego M. K. (2) k. 434v, 237-241, 271-275, 461v, 463, M. K. (1) k. 434v, 435-435v, 461v, 462, 463, M. N. (1) k. 434v, 435, 436-436v, 317-321, Ł. W. k. 434v, 437-437v, zeznania świadka M. S. k. 461-461v, 19-23, P. W. k. 461v-462, 152-158, A. Ł. k. 462-463, 33-37, K. S. (1) k. 463-464, 51-53, J. S. k. 464-464v, 200-205, A. H.

k. 464v-465, 41-45, M. M. (2) k. 465-465v, 25-30, P. P. k. 466, 89-93, P. K. k. 466v, 63-67, M. K. (3) k. 467, 101-106, J. M. k. 467-467v, 130-134, D. G. k. 467v-468, 75-79, G. M. k. 468, 82-86, J. Ż. k. 468v, 207-210, M. K. (4) k. 510, 56-60, T. R. k. 510-510v, 69-72, R. W. k. 510v, 95-97, P. C. k. 510v, 109-112, R. T. k. 511, 114-116, M. M. (3) k. 511, 118-121, Z. W. k. 511-511v, 136-139, M. B. k. 511v, 124-128, M. J. k. 511v-512, 141-144, A. S. k. 512, 146-150, D. C. k. 512-512v, 160-164, M. P. k. 512v-513v, 169-172, B. N. k. 513v-514, 184-186, K. S. (2) k. 514-514v, 180-183, M. G. k. 514v, 174-178, B. K. k. 552v-553, R. K. k. 553-553v, raporty z bazy danych Komendy Powiatowej Policji w L. dotyczące zgłoszenia zakłócania ciszy nocnej w dniu 24.11.2012r. k. 507-508, informacje dotyczące wartości szkód oraz zniszczeń powstałych w wyniku zdarzenia z dnia 24-25.11.2012r. k. 523-528, pismo Aresztu Śledczego w L. z dnia 19.03.2014r. k. 576.

Agresywne zachowanie osadzonych zmusiło funkcjonariuszy do opuszczenia celi nr 15. W tym czasie do Aresztu zostali wezwani funkcjonariusze w osobach kpt D. G., kpr. A. H., mł. chor. P. P., mł. chor. J. M., mł. chor. J. S., kpr. P. K., szer. M. K. (3). Po przybyciu na miejsce D. G. ponownie uspakajał osadzonych z celi nr 15. Nie przyniosło to zamierzonego rezultatu. M. K. (2) oraz M. K. (1) w dalszym ciągu używali słów powszechnie uznanych za obelżywe w kierunku D. G., A. H., J. S., P. K., M. K. (3), A. Ł. i M. M. (2).

Dowód: wyjaśnienia oskarżonego M. K. (2) k. 434v, 237-241, 271-275, 461v, 463, M. K. (1) k. 434v, 435-435v, 461v, 462, 463, M. N. (1) k. 434v, 435, 436-436v, 317-321, Ł. W. k. 434v, 437-437v, zeznania świadka M. S. k. 461-461v, 19-23, P. W. k. 461v-462, 152-158, A. Ł. k. 462-463, 33-37, K. S. (1) k. 463-464, 51-53, J. S. k. 464-464v, 200-205, A. H. k. 464v-465, 41-45, M. M. (2) k. 465-465v, 25-30, P. P. k. 466, 89-93, P. K. k. 466v, 63-67, M. K. (3) k. 467, 101-106, J. M. k. 467-467v, 130-134, D. G. k. 467v-468, 75-79, G. M. k. 468, 82-86, J. Ż. k. 468v, 207-210, M. K. (4) k. 510, 56-60, T. R. k. 510-510v, 69-72, R. W. k. 510v, 95-97, P. C. k. 510v, 109-112, R. T. k. 511, 114-116, M. M. (3) k. 511, 118-121, Z. W. k. 511-511v, 136-139, M. B. k. 511v, 124-128, M. J. k. 511v-512, 141-144, A. S. k. 512, 146-150, D. C. k. 512-512v, 160-164, M. P. k. 512v-513v, 169-172, B. N. k. 513v-514, 184-186, K. S. (2) k. 514-514v, 180-183, M. G. k. 514v, 174-178, B. K. k. 552v-553, R. K. k. 553-553v, raporty z bazy danych Komendy Powiatowej Policji w L. dotyczące zgłoszenia zakłócania ciszy nocnej w dniu 24.11.2012r. k. 507-508, informacje dotyczące wartości szkód oraz zniszczeń powstałych w wyniku zdarzenia z dnia 24-25.11.2012r. k. 523-528, pismo Aresztu Śledczego w L. z dnia 19.03.2014r. k. 576.

W związku z powyższym podjęto decyzję o ponownym wejściu do celi nr 15 i zastosowaniu wobec obu osadzonych środków przymusu bezpośredniego. Po sformułowaniu grupy w skład której weszli kpr. A. H., mł. chor. J. S., mł. chor. P. P., kpr. P. K., szer. M. K. (3) i mł. chor. J. M.. Otworzono celę i podczas, gdy wyprowadzano z niej osadzonych M. K. (2) i M. K. (1) rzucali w kierunku funkcjonariuszy sprzętem kwaterunkowym, kopali w/w oraz uderzali ich pięściami.

Skutkiem powyższego P. K. doznał obrażeń ciała w postaci rany szarpanej podstawy kciuka prawego, które to obrażenia skutkowały rozstrojem zdrowia organizmu w/w na okres poniżej siedmiu dni.

Dowód: wyjaśnienia oskarżonego M. K. (2) k. 434v, 237-241, 271-275, 461v, 463, M. K. (1) k. 434v, 435-435v, 461v, 462, 463, M. N. (1) k. 434v, 435, 436-436v, 317-321, Ł. W. k. 434v, 437-437v, zeznania świadka M. S. k. 461-461v, 19-23, P. W. k. 461v-462, 152-158, A. Ł. k. 462-463, 33-37, K. S. (1) k. 463-464, 51-53, J. S. k. 464-464v, 200-205, A. H. k. 464v-465, 41-45, M. M. (2) k. 465-465v, 25-30, P. P. k. 466, 89-93, P. K. k. 466v, 63-67, M. K. (3) k. 467, 101-106, J. M. k. 467-467v, 130-134, D. G. k. 467v-468, 75-79, G. M. k. 468, 82-86, J. Ż. k. 468v, 207-210, M. K. (4) k. 510, 56-60, T. R. k. 510-510v, 69-72, R. W. k. 510v, 95-97, P. C. k. 510v, 109-112, R. T. k. 511, 114-116, M. M. (3) k. 511, 118-121, Z. W. k. 511-511v, 136-139, M. B. k. 511v, 124-128, M. J. k. 511v-512, 141-144, A. S. k. 512, 146-150, D. C. k. 512-512v, 160-164, M. P. k. 512v-513v, 169-172, B. N. k. 513v-514, 184-186, K. S. (2) k. 514-514v, 180-183, M. G. k. 514v, 174-178, B. K. k. 552v-553, R. K. k. 553-553v, raporty z bazy danych Komendy Powiatowej Policji w L. dotyczące zgłoszenia zakłócania ciszy nocnej w dniu 24.11.2012r. k. 507-508, informacje dotyczące wartości szkód oraz zniszczeń powstałych w wyniku zdarzenia z dnia 24-25.11.2012r. k. 523-528, pismo Aresztu Śledczego w L. z dnia 19.03.2014r. k. 576.

W tym czasie osadzeni w celi nr 12 M. N. (2) i Ł. W. wyzywali słowami wulgarnymi obecnych na miejscu funkcjonariuszy w osobach M. B., A. Ł., J. Ż., G. M., M. K. (3), A. H., P. P., K. S. (1), J. S., P. K., P. W..

M. N. (2) wyrwał z celi nr 12 grzejnik, po czym uderzył nim w drzwi wejściowe. Osadzeni M. N. (2) i Ł. W. znajdującym się wewnątrz celi sprzętem kwaterunkowym zabarykadowali drzwi wejściowe.

Po podjęciu decyzji o siłowym wejściu do celi i zastosowaniu środków przymusu bezpośredniego opisani wyżej funkcjonariusze kolejno usuwali sprzęt kwaterunkowy, po czym po obezwładnieniu osadzonych przy użyciu siły fizycznej oraz kajdanek wyprowadzili w/w z wnętrza pomieszczenia.

Dowód: wyjaśnienia oskarżonego M. K. (2) k. 434v, 237-241, 271-275, 461v, 463, M. K. (1) k. 434v, 435-435v, 461v, 462, 463, M. N. (1) k. 434v, 435, 436-436v, 317-321, Ł. W. k. 434v, 437-437v, zeznania świadka M. S. k. 461-461v, 19-23, P. W. k. 461v-462, 152-158, A. Ł. k. 462-463, 33-37, K. S. (1) k. 463-464, 51-53, J. S. k. 464-464v, 200-205, A. H. k. 464v-465, 41-45, M. M. (2) k. 465-465v, 25-30, P. P. k. 466, 89-93, P. K. k. 466v, 63-67, M. K. (3) k. 467, 101-106, J. M. k. 467-467v, 130-134, D. G. k. 467v-468, 75-79, G. M. k. 468, 82-86, J. Ż. k. 468v, 207-210, M. K. (4) k. 510, 56-60, T. R. k. 510-510v, 69-72, R. W. k. 510v, 95-97, P. C. k. 510v, 109-112, R. T. k. 511, 114-116, M. M. (3) k. 511, 118-121, Z. W. k. 511-511v, 136-139, M. B. k. 511v, 124-128, M. J. k. 511v-512, 141-144, A. S. k. 512, 146-150, D. C. k. 512-512v, 160-164, M. P. k. 512v-513v, 169-172, B. N. k. 513v-514, 184-186, K. S. (2) k. 514-514v, 180-183, M. G. k. 514v, 174-178, B. K. k. 552v-553, R. K. k. 553-553v, raporty z bazy danych Komendy Powiatowej Policji w L. dotyczące zgłoszenia zakłócania ciszy nocnej w dniu 24.11.2012r. k. 507-508, informacje dotyczące wartości szkód oraz zniszczeń powstałych w wyniku zdarzenia z dnia 24-25.11.2012r. k. 523-528, pismo Aresztu Śledczego w L. z dnia 19.03.2014r. k. 576.

Wszyscy osadzeni z celi nr 12 i celi nr 15 tj. M. K. (2), M. K. (1), M. N. (2) i Ł. W. zostali obezwładnieni i odizolowani w innych celach Aresztu Śledczego w L., gdzie przebywali do następnego dnia.

Dowód: zeznania świadka M. S. k. 461-461v, 19-23, P. W. k. 461v-462, 152-158, A. Ł. k. 462-463, 33-37, K. S. (1) k. 463-464, 51-53, J. S. k. 464-464v, 200-205, A. H. k. 464v-465, 41-45, M. M. (2) k. 465-465v, 25-30, P. P. k. 466, 89-93, P. K. k. 466v, 63-67, M. K. (3) k. 467, 101-106, J. M. k. 467-467v, 130-134, D. G. k. 467v-468, 75-79, G. M. k. 468, 82-86, J. Ż. k. 468v, 207-210, M. K. (4) k. 510, 56-60, T. R. k. 510-510v, 69-72, R. W. k. 510v, 95-97, P. C. k. 510v, 109-112, R. T. k. 511, 114-116, M. M. (3) k. 511, 118-121, Z. W. k. 511-511v, 136-139, M. B. k. 511v, 124-128, M. J. k. 511v-512, 141-144, A. S. k. 512, 146-150, D. C. k. 512-512v, 160-164, M. P. k. 512v-513v, 169-172, B. N. k. 513v-514, 184-186, K. S. (2) k. 514-514v, 180-183, M. G. k. 514v, 174-178, B. K. k. 552v-553, R. K. k. 553-553v,

Na skutek działania Ł. W. i M. N. (1) krytycznego dnia doszło do zniszczenia sprzętu kwaterunkowego w postaci dwóch łóżek o wartości 546,81 zł, dwóch materacy o wartości 99,31 zł, dwóch poduszek o wartości 37,74 zł, stołu więziennego o wartości 67,90 zł, małej szafki więziennej o wartości 81,18 zł, dwóch taboretów więziennych o wartości 100,86 zł, lustro o wartości 5 zł, grzejnika centralnego ogrzewania o wartości 100 zł, baterii umywalkowej o wartości 204,06 zł, płytek podłogowych o wartości 19,57 zł, oprawy oświetlenia nocnego z żarówką o wartości 21,85 zł, tynków na ścianach o wartości 77,65 zł oraz drzwi celi o wartości 4,10 zł, powodując łączną wartość strat na kwotę 1.366,03 zł.

Dowód: zeznania świadka M. S. k. 461-461v, 19-23, P. W. k. 461v-462, 152-158, A. Ł. k. 462-463, 33-37, K. S. (1) k. 463-464, 51-53, J. S. k. 464-464v, 200-205, A. H. k. 464v-465, 41-45, M. M. (2) k. 465-465v, 25-30, P. P. k. 466, 89-93, P. K. k. 466v, 63-67, M. K. (3) k. 467, 101-106, J. M. k. 467-467v, 130-134, D. G. k. 467v-468, 75-79, G. M. k. 468, 82-86, J. Ż. k. 468v, 207-210, M. K. (4) k. 510, 56-60, T. R. k. 510-510v, 69-72, R. W. k. 510v, 95-97, P. C. k. 510v, 109-112, R. T. k. 511, 114-116, M. M. (3) k. 511, 118-121, Z. W. k. 511-511v, 136-139, M. B. k. 511v, 124-128, M. J. k. 511v-512, 141-144, A. S. k. 512, 146-150, D. C. k. 512-512v, 160-164, M. P. k. 512v-513v, 169-172, B. N. k. 513v-514, 184-186, K. S. (2) k. 514-514v, 180-183, M. G. k. 514v, 174-178, B. K. k. 552v-553, R. K. k. 553-553v, informacje dotyczące wartości szkód oraz zniszczeń powstałych w wyniku zdarzenia z dnia 24-25.11.2012r. k. 523-528.

M. K. (2) był w przeszłości karany sądownie. M. K. (1) był w przeszłości karany sądownie.

Ł. W. był w przeszłości karany sądownie, w tym wyrokiem Sądu Rejonowego w Zgorzelcu z dnia 5 lutego 2007r. w sprawie VIK 32/07 za przestępstwo podobne z art. 13§1 kk w zw. z art. 278§1 kk na karę 10 miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres próby wynoszący 3 lata, której wykonanie zarządzono postanowieniem Sądu Rejonowego w Zgorzelcu z dnia 12 kwietnia 2010r. sygn.akt IIKo 356/10, a którą to karę odbył w okresie od 27 sierpnia 2010r. do dnia 27 czerwca 2011r.

M. N. (2) był w przeszłości karany sądownie, w tym wyrokiem łącznym Sądu Rejonowego w Zgorzelcu Wydziału II Karnego z dnia 29 lipca 2008r. w sprawie IIK 92/08 obejmującym wyrok Sądu Rejonowego w Zgorzelcu w sprawie IIK 64/04 z dnia 16 lutego 2004r. za przestępstwo podobne z art. 279§1 kk na karę łączną 2 lat i 8 miesięcy pozbawienia wolności, którą odbył w okresie od 31 stycznia 2007r. do dnia 26 listopada 2007r. oraz od 10 maja 2009r. do dnia 7 maja 2010r.

Dowód : wyjaśnienia oskarżonego M. K. (2) k. 434v, 237-241, 271-275, 461v, 463, M. K. (1) k. 434v, 435-435v, 461v, 462, 463, M. N. (1) k. 434v, 435, 436-436v, 317-321, Ł. W. k. 434v, 437-437v, karty karne k. 218-220, 229-231, 215-217, 221-224, odpisy wyroków k. 245, 246-254, 256-258, 259, 260-265.

Oskarżeni M. K. (2), M. K. (1), M. N. (2) i Ł. W. nie przyznali się do popełnienia zarzucanych im czynów.

M. K. (2) odmówił składania wyjaśnień w niniejszej sprawie i udzielania odpowiedzi na pytania Sądu i stron toczącego się postępowania.

M. K. (1) wyjaśnił, iż krytycznego dnia zarówno on, jak i M. K. (2) będąc osadzonymi w celi nr 15 Aresztu Śledczego w L. zachowywali się spokojnie, nie krzyczeli, nie używali słów wulgarnych. W pewnym momencie do celi weszło trzech funkcjonariuszy Służby Więziennej i bez zdania racji zaczęli ich bić pałkami po całym ciele, głowie, używali gazu łzawiącego, po czym zostali oni siłą wyciągnięci na korytarz i po założeniu pasów obezwładniających, kaftanów osadzeni w innych celach. Jak nadto dodał był zdziwiony takim zachowaniem się funkcjonariuszy Służby Więziennej.

M. N. (2) słuchany zarówno w postępowaniu przygotowawczym, jak również przed Sądem wyjaśnił, iż krytycznego dnia nie bił, nie szarpał, nie wyzywał, nie groził funkcjonariuszom Służby Więziennej. Jak oświadczył wyrwał kaloryfer c.o. i uderzał nim w drzwi wejściowe celi, gdyż słyszał, że osadzeni w celi nr 15 byli atakowani i bici przez słuchanych świadków. Nie słyszał również, aby oskarżeni M. K. (2), M. K. (1) i Ł. W. krzyczeli przed zdarzeniem, czy też wyzywali w jego trakcie obecnych na miejscu funkcjonariuszy. Jak nadto oświadczył podczas tego zdarzenia to on był uderzany i bity przez funkcjonariuszy i po obezwładnieniu go został osadzony w celi izolacyjnej.

Ł. W. słuchany w toku prowadzonego postępowania zaprzeczył, aby używał wobec funkcjonariuszy słów powszechnie uznanych za obelżywe, bądź siły fizycznej. Nie słyszał także, aby pozostali oskarżeni krzyczeli przed zdarzeniem, czy wyzywali w jego trakcie obecnych na miejscu funkcjonariuszy Służby Więziennej. Jak dodatkowo stwierdził to on był osobą pokrzywdzoną podczas tego incydentu. Był bity, uderzany, kopany, prowokowany oraz wyzywany słowami wulgarnymi przez funkcjonariuszy Służby Więziennej. Zaprzeczył także, aby poza kaloryferem c.o. doszło do innych zniszczeń sprzętu kwaterunkowego.

Sąd zważył co następuje :

Wyjaśnienia złożone przez oskarżonych M. K. (2), M. K. (1), M. N. (1) i Ł. W. nie zasługiwały na uwzględnienie.

W ocenie Sądu stanowiły one jedynie próbę nieudolnej obrony rzeczywistych sprawców opisanych zdarzeń przed poniesieniem konsekwencji karno-prawnych podejmowanych krytycznego dnia przez w/w działań.

Nadto były one nielogiczne, niespójne, sprzeczne z zasadami wiedzy i doświadczenia życiowego.

Niewątpliwie również odmienne od wersji przedstawionych przez słuchanych w trakcie procesu świadków w osobach: M. S., M. M. (2), A. Ł., A. H., K. S. (1), M. K. (4), P. K., T. R., D. G., G. M., P. P., R. W., M. K. (3), P. C., R. T., M. M. (3), M. B., J. M., Z. W., M. J., A. S., P. W., D. C., M. P., M. G., K. S. (2), B. N., J. S. i J. Ż., które – zdaniem Sądu - były zbieżne i korespondujące ze sobą wzajemnie.

Jak bowiem wynikało z zeznań wszystkich wymienionych wyżej funkcjonariuszy Służby Więziennej Aresztu Śledczego w L. w godzinach wieczornych dnia 24 listopada 2012r. tzw. „grypsujący” osadzeni w w/w jednostce penitencjarnej zaczęli wznosić głośne okrzyki wobec osadzonego Ł. M., któremu zarzucono gwałt na nieletniej dokonany w przeszłości i kierowali pod jego adresem groźby karalne. Pomimo polecenia zachowania spokoju i ciszy w dalszym ciągu zachowywali się głośno i agresywnie. Zdaniem świadków prowodyrami tego incydentu byli osadzeni w celi nr 15 M. K. (2) i M. K. (1) oraz osadzeni z celi nr 12 M. N. (2) i Ł. W., którzy pomimo kolejnych wezwań do zachowania się w sposób zgodny z regulaminem, używali słów wulgarnych wobec funkcjonariuszy przebywających w tym czasie w Areszcie Śledczym, a nadto podczas wejścia do w/w cel atakując funkcjonariuszy używali siły fizycznej, przemocy, czym spowodowali obrażenia ciała M. S. w postaci złamania paliczka dystalnego palca V-go ręki prawej oraz rany szarpanej podstawy kciuka prawego P. K..

Nadto M. N. (2) wyrwał grzejnik centralnego ogrzewania, którym uderzał w drzwi wejściowe celi nr 12, zaś podczas barykadowania w/w drzwi oskarżony M. N. (2) i Ł. W. dopuścili się zniszczenia mienia kwaterunkowego w postaci: dwóch łóżek o wartości 546,81 zł, dwóch materacy o wartości 99,31 zł, dwóch poduszek o wartości 37,74 zł, stołu więziennego o wartości 67,90 zł, małej szafki więziennej o wartości 81,18 zł, dwóch taboretów więziennych o wartości 100,86 zł, lustro o wartości 5 zł, grzejnika centralnego ogrzewania o wartości 100 zł, baterii umywalkowej o wartości 204,06 zł, płytek podłogowych o wartości 19,57 zł, oprawy oświetlenia nocnego z żarówką o wartości 21,85 zł, tynków na ścianach o wartości 77,65 zł oraz drzwi celi o wartości 4,10 zł.

Jak nadto zeznali w/w świadkowie, wobec oskarżonych podczas tego zdarzenia zastosowano środki przymusu bezpośredniego w postaci siły fizycznej, pałek służbowych, chemicznych środków obezwładniających, kajdanek oraz kaftanów bezpieczeństwa, kasków ochronnych, pasów obezwładniających, po czym po odizolowaniu ich, po kilku dniach przetransportowano do innych jednostek penitencjarnych.

Zdaniem Sądu tak złożone zeznania potwierdzały się wzajemnie, a nadto uzupełnione one zostały dowodami z dokumentów złożonych w aktach niniejszego postępowania, a które zaliczono w poczet materiału dowodowego tj. zawiadomieniem Aresztu Śledczego w L., kartami porad ambulatoryjnych M. S. i P. K., tablicami poglądowymi, protokołem oględzin zapisu monitoringu, protokołem szkód w Areszcie Śledczym w L., opiniami sądowo-lekarskimi.

Całość tak zgromadzonego materiału dowodowego dawał podstawy do przyjęcia, iż вина i sprawstwo oskarżonych M. K. (2), M. K. (1), M. N. (1) i Ł. W. były bezsporne i niewątpliwe, zaś złożone przez w/w wyjaśnienia nieprawdziwe i odosobnione.

M. K. (2) i M. K. (1) w nocy z 24/25 listopada 2012r. w Areszcie Śledczym w L., działając z zamiarem bezpośrednim, działając wspólnie i w porozumieniu naruszyli nietykalność cielesną funkcjonariuszy Aresztu Śledczego w L. w osobach M. S., M. M. (2), A. Ł., A. H., P. P., J. S., P. K., M. K. (3), J. M. poprzez to, że rzucali w ich kierunku sprzętem kwaterunkowym, kopali nogami, uderzali pięściami, czym dopuścili się czynnej napaści na w/w funkcjonariuszy podczas wykonywania przez nich obowiązków służbowych, przy czym opisanych wyżej czynów dopuścili się działając w ramach ciągu przestępstw tj. występku z art. 222§1 k.k. w zw z art. 91§1 k.k.

W tym miejscu należało zważyć, iż Sąd nie przyjął zaostżenia odpowiedzialności karnej w stosunku do art. 222§1 k.k. tj. kwalifikacji proponowanej przez oskarżyciela publicznego w akcie oskarżenia z art. 223 k.k. albowiem przesłankami tak zaostżonej odpowiedzialności są:

- działanie wspólne i w porozumieniu z innymi osobami tj. współdziałania co najmniej trzech osób,**
- używanie przez sprawcę (choćby jednego) broni palnej, noża lub innego podobnie niebezpiecznego przedmiotu albo środka obezwładniającego (np. gaz paraliżujący).**

(vide: Komentarz do art. 223 k.k. pod nadzorem prof. Andrzeja Marek)

M. K. (1) w nocy z 24 na 25 listopada 2012r. w L. województwa (...), działając z zamiarem bezpośrednim będąc osadzonym w Areszcie Śledczym w L. znieważył słowami powszechnie uznawanymi za obelżywe umundurowanych funkcjonariuszy Aresztu Śledczego w L. w osobach kpt D. G., kpr. A. H., mł. chor. J. S., kpr. P. K., szer. M. K. (3), mł. chor. P. P., st. sierż. M. M. (2), sierż. A. Ł. oraz mł. chor. J. M. podczas i w trakcie wykonywania przez tych funkcjonariuszy czynności służbowych w postaci próby doprowadzenia do zachowania osadzonych w celi numer 15 do zachowania zgodnego z regulaminem i zaprzestania wznoszenia okrzyków, wyzywając tych funkcjonariuszy słowami powszechnie uznawanymi za obelżywe. Nadto w/w oskarżony w nocy z 24 na 25 listopada 2012r. w L. województwa (...), działając z zamiarem bezpośrednim, będąc osadzonym w Areszcie Śledczym w L. znieważył słowami powszechnie uznawanymi za obelżywe umundurowanych funkcjonariuszy Aresztu Śledczego w L. w osobach sierż. sztab. M. S., st. kpr. P. W., sierż. A. Ł. i kpr. K. S. (1) oraz st. sierż. M. M. (2), podczas i w trakcie wykonywania przez tych funkcjonariuszy czynności służbowych w postaci próby doprowadzenia do zachowania osadzonych w celi numer 15 do zachowania zgodnego z regulaminem i zaprzestania wznoszenia okrzyków, wyzywając tych funkcjonariuszy słowami powszechnie uznawanymi za obelżywe i opluwając st. sierż. M. M. (2). Przy czym opisanych wyżej czynów dopuścił się w ramach ciągu przestępstw tj. występku opisanego w treści art. 226§1 k.k. w zw z art. 91§1 k.k.

M. K. (2) w nocy z 24 na 25 listopada 2012r. w L. województwa (...), działając z zamiarem bezpośrednim, będąc osadzonym w Areszcie Śledczym w L. znieważył słowami powszechnie uznawanymi za obelżywe umundurowanych funkcjonariuszy Aresztu Śledczego w L. w osobach sierż. sztab. M. S., st. kpr. P. W., sierż. A. Ł. i kpr. K. S. (1) oraz st. sierż. M. M. (2) podczas i w trakcie wykonywania przez tych funkcjonariuszy czynności służbowych w postaci próby doprowadzenia do zachowania osadzonych w celi numer 15 do zachowania zgodnego z regulaminem i zaprzestania wznoszenia okrzyków, wyzywając tych funkcjonariuszy słowami powszechnie uznawanymi za obelżywe i opluwając st. sierż. M. M. (2). Nadto w/w oskarżony w nocy z 24 na 25 listopada 2012r. w L. województwa (...), działając z zamiarem bezpośrednim, będąc osadzonym w Areszcie Śledczym w L. znieważył słowami powszechnie uznawanymi za obelżywe umundurowanych funkcjonariuszy Aresztu Śledczego w L. w osobach kpt D. G., kpr. A. H., mł. chor. J. S., kpr. P. K., szer. M. K. (3), mł. chor. P. P., st. sierż. M. M. (2), sierż. A. Ł. oraz mł. chor. J. M. podczas i w trakcie wykonywania przez tych funkcjonariuszy czynności służbowych w postaci

próby doprowadzenia do zachowania osadzonych w celi numer 15 do zachowania zgodnego z regulaminem i zaprzestania wnoszenia okrzyków, wyzywając tych funkcjonariuszy słowami powszechnie uznawanymi za obelżywe. Przy czym opisanych wyżej czynów dopuścił się w ramach ciągu przestępstw tj. występku opisanego w treści art. 226§1 k.k. w zw z art. 91§1 k.k.

Oskarżeni M. N. (2) i Ł. W. w nocy z 24 na 25 listopada 2012r. w L. województwa (...), działając z zamiarem bezpośrednim, jako osadzeni w celi nr 12 Aresztu Śledczego działając wspólnie i w porozumieniu dokonali uszkodzenia sprzętu kwaterekowego w postaci: dwóch łóżek o wartości 546,81 zł, dwóch materacy o wartości 99,31 zł, dwóch poduszek o wartości 37,74 zł, stołu więziennego o wartości 67,90 zł, małej szafki więziennej o wartości 81,18 zł, dwóch taboretów więziennych o wartości 100,86 zł, lustra o wartości 5 zł, grzejnika centralnego ogrzewania o wartości 100 zł, baterii umywalkowej o wartości 204,06 zł, płytek podłogowych o wartości 19,57 zł, oprawy oświetlenia nocnego z żarówką o wartości 21,85 zł, tynków na ścianach o wartości 77,65 zł oraz drzwi celi o wartości 4,10 zł, powodując łączną wartość strat na kwotę 1.366,03 zł, przy czym Ł. W. czynu tego dopuścił się będąc uprzednio karany wyrokiem Sądu Rejonowego w Zgorzelcu z dnia 5 lutego 2007r. w sprawie VIK 32/07 za przestępstwo podobne z art. 13§1 kk w zw. z art. 278§1 kk na karę 10 miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres próby wynoszący 3 lata, której wykonanie zarządził postanowieniem Sądu Rejonowego w Zgorzelcu z dnia 12 kwietnia 2010r. sygn.akt IIKo 356/10, a którą to karę odbył w okresie od 27 sierpnia 2010r. do dnia 27 czerwca 2011r., zaś M. N. (2) czynu tego dopuścił się będąc uprzednio karany wyrokiem łącznym Sądu Rejonowego w Zgorzelcu Wydziału II Karnego z dnia 29 lipca 2008r. w sprawie IIK 92/08 obejmującym wyrok Sądu Rejonowego w Zgorzelcu w sprawie IIK 64/04 z dnia 16 lutego 2004r. za przestępstwo podobne z art. 279§1 kk na karę łączną 2 lat i 8 miesięcy pozbawienia wolności, którą odbył w okresie od 31 stycznia 2007r. do dnia 26 listopada 2007r. oraz od 10 maja 2009r. do dnia 7 maja 2010r. Swoim czynem wyczerpali ustawowe znamiona czynu zabronionego opisanego w treści art. 288§1 k.k. w zw z art. 64§1 k.k.

Nadto Ł. W. w nocy z 24 na 25 listopada 2012r. w L. województwa (...) będąc osadzonym w Areszcie Śledczym w L. znieważył słowami powszechnie uznawanymi za obelżywe umundurowanych funkcjonariuszy Aresztu Śledczego w L. w osobach sierż. A. Ł., plut. M. B., st. kpr. J. Ż., st. kpr. G. M., kpr. A. H., szer. M. K. (3), mł. chor. P. P., mł. chor. J. S., kpr. K. S. (1), kpr. P. K. i st. kpr. P. W. podczas i w trakcie wykonywania przez tych funkcjonariuszy czynności służbowych w postaci próby doprowadzenia do zachowania osadzonych w celi numer 12 do zachowania zgodnego z regulaminem i zaprzestania wnoszenia okrzyków, wyzywając tych funkcjonariuszy słowami powszechnie uznawanymi za obelżywe. Swoim zachowaniem wyczerpał ustawowe znamiona czynu zabronionego opisanego w treści art. 226§1 k.k.

Ponadto M. N. (2) w nocy z 24 na 25 listopada 2012r. w L. województwa (...) będąc osadzonym w Areszcie Śledczym w L. znieważył słowami powszechnie uznawanymi za obelżywe umundurowanych funkcjonariuszy Aresztu Śledczego w L. w osobach sierż. A. Ł., plut. M. B., st. kpr. J. Ż., st. kpr. G. M., kpr. A. H., szer. M. K. (3), mł. chor. P. P., mł. chor. J. S., kpr. K. S. (1), kpr. P. K. i st. kpr. P. W. podczas i w trakcie wykonywania przez tych funkcjonariuszy czynności służbowych w postaci próby doprowadzenia do zachowania osadzonych w celi nr 12 do zachowania zgodnego z regulaminem i zaprzestania wnoszenia okrzyków, wyzywając tych funkcjonariuszy słowami powszechnie uznawanymi za obelżywe, przy czym czynu tego dopuścił się będąc uprzednio karany wyrokiem łącznym Sądu Rejonowego w Zgorzelcu Wydziału II Karnego z dnia 29 lipca 2008r. w sprawie IIK 92/08 obejmującym wyrok Sądu Rejonowego w Zgorzelcu z dnia 16 lutego 2004r. za przestępstwo podobne z art. 223 kk na karę łączną 2 lat i 8 miesięcy pozbawienia wolności, którą odbył w okresie od 31 stycznia 2007r. do dnia 26 listopada 2007r. oraz od dnia 10 maja 2009r. do dnia 7 maja 2010r. Swoim zachowaniem wyczerpał ustawowe znamiona czynu zabronionego opisanego w treści art.226§1 k.k. w zw z art. 64§1 k.k.

Wymierzając kary oskarżonym M. K. (2), M. K. (1), M. N. (2) i Ł. W. Sąd Rejonowy w Lubaniu za okoliczności obciążające przyjął ich dotychczasową wielokrotną karalność w przyszłości. Nie dopatrywał się okoliczności łagodzących.

Oceniając opisane wyżej okoliczności obciążające wobec wszystkich oskarżonych, jak również uwzględniając zachowanie sprawców bez powodu, z zamiarem bezpośrednim, zachowanie w/w w trakcie czynów, ale również po ich popełnieniu, stopień zagrożenia które w/w wywołali przez swoje działania, miejsce przestępstwa tj. jednostka penitencjarna jaką jest Areszt Śledczy w L., odniesione przez funkcjonariuszy Szużby Więziennej obrażenia, stopień zniszczeń – należało zważyć, iż stopień winy i stopień społecznej szkodliwości popełnionych przez wszystkich oskarżonych przestępstw były znaczne i zasługiwały na szczególne potępienie oraz surową reakcję karno-prawną.

Tym samym za poszczególne przestępstwa jednostkowe wymierzono:

- oskarżonemu M. K. (2) kary 8 (ośmiu) miesięcy pozbawienia wolności oraz 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności,**
- oskarżonemu M. K. (1) kary 8 (ośmiu) miesięcy pozbawienia wolności oraz 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności,**
- oskarżonemu M. N. (2) kary 8 (ośmiu) miesięcy pozbawienia wolności oraz 8 (ośmiu) miesięcy pozbawienia wolności, przyjmując, iż w/w sprawca w obu wypadkach działał w ramach art. 64§1 k.k. ,**
- oskarżonemu Ł. W., kary 8 (ośmiu) miesięcy pozbawienia wolności oraz 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności, przyjmując, iż w/w sprawca w jednym wypadku działał w ramach art. 64§1 k.k.**

Przestępstwa, których dopuścili się oskarżeni były popełnione w ramach tzw. realnego zbiegu przestępstw opisanego w treści art. 85 k.k. Wobec powyższego Sąd orzekający – jako konsekwencję- wymierzył poszczególnym oskarżonym kary łączne:

- oskarżonemu M. K. (2) karę łączną 1 (jednego) roku pozbawienia wolności,**
- oskarżonemu M. K. (1) karę łączną 1 (jednego) roku pozbawienia wolności,**
- oskarżonemu Ł. W. karę łączną 8 (ośmiu) miesięcy pozbawienia wolności,**
- oskarżonemu M. N. (2) karę łączną 10 (dziesięciu) miesięcy pozbawienia wolności.**

Orzeczenie w tym zakresie oparł o zasadę asperacji. Różnicując, zaś ich wymiar miał na uwadze w szczególności to, iż prowodyrami wydarzeń, które rozegrały się 24 listopada 2012r. w Areszcie Śledczym w L. byli oskarżeni M. K. (2) i M. K. (1), zaś M. N. (2) i Ł. W. dopuścili się naruszenia prawa działając w warunkach art. 64§1 k.k.

Z uwagi na wielokrotną karalność wszystkich oskarżonych – Sąd Rejonowy w Lubaniu nie dopatrywał się przesłanek o których mowa w treści art. 69§1 k.k. które mogły decydować o podjęciu decyzji o warunkowym zawieszeniu wykonania tak orzeczonych wobec oskarżonych kar łącznych pozbawienia wolności.

Na podstawie art. 29 ust.1 ustawy Prawo o Adwokaturze zasądził od Skarbu Państwa na rzecz Kancelarii Adwokackiej adw. J. R. koszty nieopłaconej obrony z urzędu oskarżonego M. K. (1).

Oskarżeni M. K. (2), M. K. (1), M. N. (2) i Ł. W. nie pracują. Nie posiadają również majątku ruchomego, bądź nieruchomości większej wartości. Nadto M. K. (1), M. N. (2) i Ł. W. w chwili obecnej odbywają kary pozbawienia wolności w jednostkach penitencjarnych.

Wobec powyższego na podstawie art. 624§1 k.p.k. oraz art. 17 ust.1 ustawy z dnia 23.06.1973r. o opłatach w sprawach karnych Sąd Rejonowy w Lubaniu zwolnił w/w od ponoszenia kosztów sądowych w niniejszej sprawie i nie wymierzył im opłat.