

Sygn.akt IIK 493/14

1Ds.240/14

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 04 maja 2016r.

Sąd Rejonowy w Lubaniu Wydział II Karny w składzie :

Przewodniczący SSR Dariusz Kliś

Protokolant Tomasz Kilarski

przy udziale Prokuratora - Kamili Wolańskiej

po rozpoznaniu w dniach 28.01.2015r., 09.03.2015r., 08.04.2015r., 05.05.2015r., 17.06.2015r., 27.08.2015r., 14.12.2015r. oraz 27.04.2016r. sprawy karnej

M. K.

urodz. (...) w Z.

syna H. i K. zd. T.

oskarżonego o to, że :

1. w dniach 03.07.2012r. - 04.07.2012r. w miejscowości W., na terenie N., działając wspólnie i w porozumieniu z A. Z. (1), po uprzednim pokonaniu zabezpieczeń elektronicznych samochodu osobowego marki (...) o nr rej. (...) i nr VIN: (...) wartości 40.000 Euro koloru niebieskiego, dokonał zaboru w celu przywłaszczenia tego pojazdu, czym działał na szkodę firmy (...),

tj. o czyn z art. 279§1 k.k.

2. w dniu 16 lipca 2012 roku w miejscowości B., na terenie N., działając wspólnie i w porozumieniu z A. Z. (1), po uprzednim pokonaniu zabezpieczeń elektronicznych samochodu osobowego marki (...)model 320 d C. o nr rej.(...) koloru białego, wartości 50.000 Euro, dokonał zaboru w celu przywłaszczenia tego pojazdu, czym działał na szkodę K. F.,

tj. o czyn z art. 279§1 k.k.

3. w dniach 09-10 sierpnia 2012 roku w miejscowości A., na terenie N., działając wspólnie i w porozumieniu z A. Z. (1), po uprzednim pokonaniu zabezpieczeń elektronicznych samochodu osobowego marki (...) o nr rej. R- (...) wartości 30.000 Euro, koloru białego, dokonał zaboru w celu przywłaszczenia tego pojazdu, czym działał na szkodę A. R.,

tj. o czyn z art. 279§1 k.k.

4. w dniach 09-10 sierpnia 2012 roku w miejscowości K., na terenie N., działając wspólnie i w porozumieniu z A. Z. (1), po uprzednim pokonaniu zabezpieczeń elektronicznych samochodu osobowego marki (...) koloru czarnego o nr rej. (...) wartości 25.000 Euro, dokonał zaboru w celu przywłaszczenia tego pojazdu, czym działał na szkodę M. G.,

tj. o czyn z art. 279§1 k.k.

5. w dniach 19.08.2012r.- 20.08.2012r. w miejscowości B., na terenie N., działając wspólnie i w porozumieniu z A. Z. (1), po uprzednim pokonaniu zabezpieczeń elektronicznych samochodu osobowego marki (...)/M. C. o nr rej. (...) i nr VIN: (...) wartości 36.674 Euro koloru niebieskiego, dokonał zaboru w celu przywłaszczenia tego pojazdu, czym działał na szkodę A. S.,

tj. o czyn z art. 279 § 1 kk

6. w dniach 04-05.11.2012 roku w miejscowości I., na terenie N., działając wspólnie i w porozumieniu z A. Z. (1), dokonał zaboru w celu przywłaszczenia samochodu osobowego marki (...)o nr rej. (...) wartości 40.000 Euro, czym działał na szkodę firmy (...) w I.,

tj. o czyn z art. 278§1 k.k.

7. w dniach 30.11.2012r. - 01.12.2012r. w miejscowości E., na terenie N., działając wspólnie i w porozumieniu z A. Z. (1), po uprzednim pokonaniu zabezpieczeń elektronicznych samochodu osobowego marki (...)o nr rej. (...) i nr VIN: (...) wartości 15.000 Euro koloru szarego, dokonał zaboru w celu przywłaszczenia tego pojazdu, czym działał na szkodę firmy (...) w I.,

tj. o czyn z art. 279§1 k.k.

8. w nocy na 17.12.2012r. w miejscowości D., na terenie N., działając wspólnie i w porozumieniu z A. Z. (1), usiłował dokonać zaboru w celu przywłaszczenia samochodu osobowego marki (...) o nr rej. (...) o wartości 45.000 Euro, koloru niebieskiego, jednak zamierzonego celu nie osiągnął z uwagi na brak możliwości pokonania elektronicznych zabezpieczeń tego pojazdu, czym działał na szkodę firmy (...) w I.,

tj. o czyn z art. 13§1 k.k. w zw. z art. 279§1 k.k.

9. w nocy na 17.12.2012r. roku w miejscowości S., na terenie N., działając wspólnie i w porozumieniu z A. Z. (1), po uprzednim pokonaniu zabezpieczeń elektronicznych samochodu osobowego marki (...) koloru czarnego o nr rej. (...) wartości 45.000 Euro, dokonał zaboru w celu przywłaszczenia tego pojazdu, czym działał na szkodę firmy (...) w I.,

tj. o czyn z art. 279§1 k.k.

10. w dniach 16-17.01.2013 roku w miejscowości W., na terenie N., działając wspólnie i w porozumieniu z A. Z. (1), po uprzednim pokonaniu zabezpieczeń elektronicznych samochodu osobowego marki (...)o nr rej. (...) i nr VIN: (...) wartości 60.500 Euro koloru czarnego, dokonał zaboru w celu przywłaszczenia tego pojazdu, czym działał na szkodę firmy (...),

tj. o czyn z art. 279§1 k.k.

11. w dniach 23-25.01.2013 roku w miejscowości L., na terenie N., działając wspólnie i w porozumieniu z A. Z. (1), po uprzednim pokonaniu zabezpieczeń elektronicznych samochodu osobowego marki (...)o nr rej. (...) wartości 50.000 Euro, dokonał zaboru w celu przywłaszczenia tego pojazdu, czym działał na szkodę I. D.,

tj. o czyn z art. 279§1 k.k.

12. w dniach 24-25.01.2013 roku w miejscowości K., działając wspólnie i w porozumieniu z A. Z. (1), po uprzednim pokonaniu zabezpieczeń elektronicznych samochodu osobowego marki (...) koloru białego, o nr rej. (...) wartości 50.000 Euro, dokonał zaboru w celu przywłaszczenia tego pojazdu, czym działał na szkodę firmy (...) w I.,

tj. o czyn z art. 279§1 k.k.

13. w dniu 31 stycznia 2013r. w M., na terenie N., działając wspólnie i w porozumieniu z A. Z. (1), poprzez pokonanie elektronicznych zabezpieczeń samochodu osobowego marki (...) o nr rej. (...) i nr VIN: (...) koloru białego wartości 76.000 Euro, dokonał jego zaboru w celu przywłaszczenia, czym działał na szkodę M. G.,

tj. o czyn z art. 279§1 k.k.

14. w nocy na 31.01.2013r. w miejscowości I., na terenie N., działając wspólnie i w porozumieniu z A. Z. (1), usiłował dokonać zaboru poprzez pokonanie elektronicznych zabezpieczeń samochodu osobowego marki (...) o nr rej. (...), jednak zamierzonego celu nie osiągnął z uwagi na niepokonanie tych zabezpieczeń, czym działał na szkodę E. S.,

tj. o czyn z art. 13§1 k.k. w zw. z art. 279§1 k.k.

15. w dniach 02.02.2013r.–04.02.2013r. w miejscowości B., na terenie N., działając wspólnie i w porozumieniu z A. Z. (1), po uprzednim pokonaniu zabezpieczeń elektronicznych samochodu osobowego marki (...) o nr rej. (...) i nr VIN: (...) wartości 65.000 Euro koloru białego, dokonał zaboru w celu przywłaszczenia tego pojazdu, czym działał na szkodę firmy (...) w I.,

tj. o czyn z art. 279§1 k.k.

16. w dniach 07-08.02.2013 roku w miejscowości H., na terenie N., działając wspólnie i w porozumieniu z A. Z. (1), po uprzednim pokonaniu zabezpieczeń elektronicznych samochodu osobowego marki (...) o nr rej. (...) koloru szarego wartości 80.000 Euro, dokonał zaboru w celu przywłaszczenia tego pojazdu, czym działał na szkodę firmy (...) w I.,

tj. o czyn z art. 279§1 k.k.

17. w dniach 14.02.2013r. - 15.02.2013r. w miejscowości K., na terenie N., działając wspólnie i w porozumieniu z A. Z. (1), pokonując elektroniczne zabezpieczenie samochodu osobowego marki (...) o nr rej. (...) i nr VIN: (...) koloru białego wartości 90.000 Euro, dokonał jego zaboru w celu przywłaszczenia, czym działał na szkodę C. F.,

tj. o czyn z art. 279§1 k.k.

18. w dniach 18-19.02.2013 roku w miejscowości I., na terenie N., działając wspólnie i w porozumieniu z A. Z. (1), po uprzednim pokonaniu zabezpieczeń elektronicznych samochodu osobowego marki (...) o nr rej. (...) wartości 80.000 Euro, dokonał zaboru w celu przywłaszczenia tego pojazdu, czym działał na szkodę firmy (...) w I.,

tj. o czyn z art. 279§1 k.k.

19. w dniach 07.03.2013r.- 08.03.2013r. w miejscowości I., na terenie N., działając wspólnie i w porozumieniu z A. Z. (1), po uprzednim pokonaniu zabezpieczeń elektronicznych samochodu osobowego marki (...) o nr rej. (...) i nr VIN: (...) wartości 70.000 Euro koloru białego, dokonał zaboru w celu przywłaszczenia tego pojazdu, czym działał na szkodę firmy (...) w I.,

tj. o czyn z art. 279§1 k.k.

20. w dniach 07.03.2013r. - 08.03.2013r. w miejscowości W., na terenie N., działając wspólnie i w porozumieniu z A. Z. (1), poprzez pokonanie elektronicznych zabezpieczeń samochodu osobowego marki (...)Q. o nr rej. (...) i nr VIN: (...) wartości 104.000 Euro koloru szarego, dokonał jego zaboru w celu przywłaszczenia, czym działał na szkodę firmy (...) w N.,

tj. o czyn z art. 279§1 k.k.

21. w dniu 14.03.2013 roku w H. na terenie N., działając wspólnie i w porozumieniu z A. Z. (1), po uprzednim pokonaniu zabezpieczeń elektronicznych samochodu osobowego marki (...) o nr rej. M- (...) koloru białego wartości 25.000 Euro, dokonał zaboru w celu przywłaszczenia tego pojazdu, czym działał na szkodę I. W.,

tj. o czyn z art. 279§1 k.k.

22. w dniach 19.03.2013r. - 20.03.2013r. w miejscowości M., na terenie N., działając wspólnie i w porozumieniu z A. Z. (1), poprzez pokonanie elektronicznych zabezpieczeń samochodu osobowego marki (...) o nr rej. (...) i nr VIN: (...) wartości 45.000 Euro koloru czarnego, dokonał jego zaboru w celu przywłaszczenia, czym działał na szkodę firmy (...). (...),

tj. o czyn z art. 279§1 k.k.

23. w dniach 19-20.03.2013 roku w miejscowości K.(...), na terenie N., działając wspólnie i w porozumieniu z A. Z. (1), po uprzednim pokonaniu zabezpieczeń elektronicznych samochodu osobowego marki (...) o nr rej. M- (...) wartości 50.000 Euro, dokonał zaboru w celu przywłaszczenia tego pojazdu, czym działał na szkodę G. L.,

tj. o czyn z art. 279§1 k.k.

24. w dniach 26.03.2013r. - 27.03.2013r. w miejscowości K., na terenie N., działając wspólnie i w porozumieniu z A. Z. (1), poprzez pokonanie elektronicznych zabezpieczeń samochodu osobowego marki (...) o nr rej. (...) i nr VIN: (...) wartości 75.000 Euro koloru niebieskiego, dokonał jego zaboru w celu przywłaszczenia, czym działał na szkodę firmy (...) w I.,

tj. o czyn z art. 279§1 k.k.

25. w dniach 04.04.2013r.-05.04.2013r. w miejscowości B., na terenie N., działając wspólnie i w porozumieniu z A. Z. (1), poprzez pokonanie elektronicznych zabezpieczeń samochodu osobowego marki (...) o nr rej. (...) i nr VIN: (...) wartości 100.000 Euro koloru szarego, dokonał jego zaboru w celu przywłaszczenia, czym działał na szkodę firmy (...) w I.,

tj. o czyn z art. 279§1 k.k.

26. w dniach 04.04.2013r. - 05.04.2013r. w okolicach I., na terenie N., działając wspólnie i w porozumieniu z A. Z. (1), poprzez pokonanie elektronicznych zabezpieczeń samochodu osobowego marki (...) o nr rej. (...) i nr VIN: (...) wartości 80.000 Euro, dokonał jego zaboru w celu przywłaszczenia, czym działał na szkodę firmy (...) w I.,

tj. o czyn z art. 279§1 k.k.

27. w dniu 25 kwietnia 2013r. w miejscowości D., na terenie N., działając wspólnie i w porozumieniu z A. Z. (1), usiłował dokonać zaboru poprzez pokonanie elektronicznych zabezpieczeń samochodu osobowego marki (...) o nr rej. (...) wartości 45 000 Euro, koloru niebieskiego, jednak zamierzonego celu nie osiągnął, czym działał na szkodę firmy (...) w I.,

tj. o czyn z art. 13§1 k.k. w zw. z art. 279§1 k.k.

28. w dniu 15 maja 2013 roku w miejscowości R., na terenie N., działając wspólnie i w porozumieniu z A. Z. (1), po uprzednim pokonaniu zabezpieczeń elektronicznych samochodu osobowego marki (...) Q. o nr rej. (...) i nr VIN: (...) wartości 75.000 Euro koloru czarnego, dokonał zaboru w celu przywłaszczenia tego pojazdu, czym działał na szkodę firmy (...),

tj. o czyn z art. 279§1 k.k.

29. w dniach 08-09.06.2011r. w H. na terenie N., działając wspólnie i w porozumieniu z inną osobą, co do której wyłączono materiały do odrębnego prowadzenia, po uprzednim pokonaniu zabezpieczeń elektronicznych samochodu osobowego marki (...) koloru czarnego o nr rej. (...) i nr VIN: (...) wartości 35.000 Euro, dokonał zaboru w celu przywłaszczenia tego pojazdu, czym działał na szkodę firmy (...), ul. (...) AG, a następnie (...) Towarzystwa (...), reprezentowanego w Polsce przez Firmę (...),

tj. o czyn z art. 279§1 k.k.

30. w dniu 30 stycznia 2012r. w Z., woj. (...), nabył od A. Z. (1) za kwotę 11.500 zł samochód marki (...)2.0 TDI B8 o nr VIN: (...) wartości 40.000 Euro, wiedząc, iż pochodził on z przestępstwa przywłaszczenia na terenie N., czym działał na szkodę firmy (...) GmbH Sp. zo.o.,

tj. o czyn z art. 291§1 k.k.

31. w dniach 19-20.02.2012r. w T. na terenie posesji nr (...), działając wspólnie i w porozumieniu z inną osobą, co do której wyłączono materiały do odrębnego prowadzenia, po uprzednim pokonaniu zabezpieczeń elektronicznych samochodu marki (...)o nr VIN (...) i nr rejestracyjnym (...) P wartości 180.000 zł, dokonał zaboru tego pojazdu, czym działał na szkodę firmy (...) Sp. z o. o. w W.,

tj. o czyn z art. 279§1 k.k.

32. w dniach 02-03.07.2013r. w M. na terenie N., działając wspólnie i w porozumieniu z inną osobą, co do której wyłączono materiały do odrębnego prowadzenia, po uprzednim pokonaniu zabezpieczeń elektronicznych samochodu osobowego marki (...)koloru niebieskiego o nr rej. (...)JI wartości 90.000 Euro, dokonał zaboru w celu przywłaszczenia tego pojazdu, czym działał na szkodę (...),

tj. o czyn z art. 279§1 k.k.

I. uznaje oskarżonego M. K. za winnego popełnienia zarzuczanych mu czynów opisanych w pkt. 1-5 oraz 7-28 części wstępnej wyroku tj. występków z art. 279§1 dkk oraz art. 13§1 dkk w zw z art. 279§1 dkk z tą zmianą, iż przyjmuje, że pomiędzy tymi czynami zachodzi ciąg przestępstw opisany w treści art. 91§1 dkk tj. występków z art. 279§1 dkk i art. 13§1 dkk w zw z art. 279§1 dkk w zw z art. 91§1 dkk i za to na podstawie art. 279§1 dkk przy zastosowaniu art. 4§1 kk wymierza oskarżonemu karę 7 (siedmiu) lat pozbawienia wolności, zaś na podstawie art. 33§2 i 3 dkk przy zastosowaniu art. 4§1 kk wymierza oskarżonemu karę grzywny w ilości 250 (dwustu pięćdziesięciu) stawek dziennych przyjmując, iż jedna stawka dzienna równoważna jest kwocie 100 zł (sto złotych),

II. uznaje oskarżonego M. K. za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu opisanego w pkt. 6 części wstępnej wyroku tj. występkę z art. 278§1 dkk i za to na podstawie art. 278§1 dkk przy zastosowaniu art. 4§1 kk wymierza oskarżonemu karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności, zaś na podstawie art. 33§2 i 3 dkk przy zastosowaniu art. 4§1 kk wymierza oskarżonemu karę grzywny w ilości 100 (stu) stawek dziennych przyjmując, iż jedna stawka dzienna równoważna jest kwocie 100 zł (sto złotych),

III. uznaje oskarżonego M. K. za winnego popełnienia zarzuczanych mu czynów opisanych w pkt. 30 i 31 części wstępnej wyroku z tą zmianą, iż przyjmuje, że w zakresie czynu opisanego w pkt. 31 M. K. dopuścił się tego, że działając z zamiarem bezpośrednim, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, w nieustalonym bliżej dniu po 20.02.2012r. posiadał i pomógł w zbyciu nieustalonej osobie samochodu marki (...) o nr VIN (...) i nr rejestracyjnym (...) P wartości 180.000 zł poprzez przekazanie w/w pojazdu A. Z. (1) celem dalszej odsprzedaży wiedząc o tym, iż pochodzi on z czynu zabronionego, działając tym samym na szkodę firmy (...) Sp. z o.o. w W. tj. występkę z art. 291§1 dkk oraz z tą zmianą, iż przyjmuje, że pomiędzy tymi czynami zachodzi ciąg przestępstw opisany w treści art. 91§1 dkk tj. występkę z art. 291§1 dkk w zw z art. 91§1 dkk i za to na podstawie art. 291§1 dkk przy zastosowaniu art. 4§1 kk wymierza oskarżonemu karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności, zaś na podstawie art. 33§2 i 3 dkk przy zastosowaniu art. 4§1 kk wymierza

oskarżonemu karę grzywny w ilości 100 (stu) stawek dziennych przyjmując, iż jedna stawka dzienna równoważna jest kwocie 100 zł (sto złotych),

IV. uniewinnia oskarżonego M. K. od popełnienia zarzucanych mu czynów opisanych w pkt. 29 i 32 części wstępnej wyroku,

V. na podstawie art. 85 dkk, art. 86§1 i 2 dkk w zw z art. 91§2 dkk przy zastosowaniu art. 4§1 kk łączy oskarżonemu M. K. kary pozbawienia wolności oraz kary grzywny orzeczone w pkt. I-IV części dyspozytywnej wyroku i wymierza mu karę łączną 7 (siedmiu) lat i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności oraz karę łączną grzywny w ilości 400 (czterystu) stawek dziennych przyjmując, iż jedna stawka dzienna równoważna jest kwocie 100 zł (sto złotych),

VI. na podstawie art. 63§1 dkk przy zastosowaniu art. 4§1 kk zalicza oskarżonemu M. K. na poczet orzeczonej w pkt. V części dyspozytywnej wyroku kary łącznej 7 (siedmiu) lat i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności okres rzeczywistego pozbawienia wolności w sprawie od dnia 07.05.2014r. do dnia 05.05.2015r.

VII. na podstawie art. 44§1 i 2 dkk przy zastosowaniu art.4§1 kk orzeka przepadek na rzecz Skarbu Państwa dowodów rzeczowych w postaci:

- samochodu osobowego marki (...) o nr rej. (...) 679, nr VIN: (...), opisanego w wykazie dowodów rzeczowych nr Drz.413/14,
- niemieckiego dowodu rejestracyjnego nr (...) dotyczącego pojazdu (...) o nr rej.(...) 679, opisanego w wykazie dowodów rzeczowych nr Drz.414/14,
- niemieckiego dowodu rejestracyjnego nr (...) dotyczącego pojazdu (...)o nr rej.(...) 679, opisanego w wykazie dowodów rzeczowych nr Drz.415/14,
- dokumentu w języku niemieckim nr (...), opisanego w wykazie dowodów rzeczowych nr Drz.416/14,
- tłumaczenia z języka angielskiego z dnia 26.07.2012r., opisanego w wykazie dowodów rzeczowych nr Drz.417/14,
- faktury (...) Centrum s.c. ul. (...), (...)-(...) G. z dnia 19.06.2012r. opisanego w wykazie dowodów rzeczowych nr Drz.418/14,
- plecaka z napisem (...), zabezpieczonego w samochodzie(...), opisanego w wykazie dowodów rzeczowych nr Drz.573/14,
- dwóch sztuk radiotelefonu (...), opisanego w wykazie dowodów rzeczowych nr Drz.574/14,
- komputera do uruchamiania pojazdów m-ki S. o nr (...): (...), opisanego w wykazie dowodów rzeczowych nr Drz.575/14,
- modułu do programowania kluczyka z przyłączem (...), opisanego w wykazie dowodów rzeczowych nr Drz.576/14,
- przyrządu do wrywania zamków typu BOMBA, opisanego w wykazie dowodów rzeczowych nr Drz.577/14,
- śrubokręta płaskiego TORUS, opisanego w wykazie dowodów rzeczowych nr Drz.578/14,
- klucza płaskooczkowego, opisanego w wykazie dowodów rzeczowych nr Drz.579/14,
- futerału koloru czarnego z zawartością klucza (...) opisanego w wykazie dowodów rzeczowych nr Drz.580/14,
- kluczyka elektronicznego (...) opisanego w wykazie dowodów rzeczowych nr Drz.581/14,
- zestawu do otwierania zamków podklamkowych, opisanego w wykazie dowodów rzeczowych nr Drz.582/14,

- koperty z zawartością połamanych telefonów komórkowych, opisanego w wykazie dowodów rzeczowych nr Drz.583/14.

I. na podstawie art. 627 kpk w zw z art. 626§1 kpk zasądza od oskarżonego M. K. na rzecz Skarbu Państwa koszty sądowe w niniejszej sprawie w 1/2 części, zaś na podstawie art. 632 pkt.2 kpk w części uniewinniającej kosztami postępowania obciąża Skarb Państwa i na podstawie art. 17 ust.1 ustawy z dnia 23 czerwca 1973r. o opłatach w sprawach karnych nie wymierza mu opłaty.

UZASADNIENIE

M. K. na stałe mieszka w Z.. Pozostaje w związku konkubenckim z J. S. (1), z którą posiada 7-letniego syna. Jest właścicielem mieszkania oraz garażu położonego w Z. przy ulicy (...). Wśród jego znajomych jest urodzony również w Z., a obecnie mieszkający w Ś. A. Z. (1). Mężczyźni często spotykali się na różnych imprezach towarzyskich, wzajemnie odwiedzali się, utrzymywali ze sobą bliskie relacje. Znajomymi oskarżonego byli również G. K., S. B. (1), D. W. (1), R. K., J. K., M. C., B. A. (1).

Dowód: wyjaśnienia oskarżonego M. K. k. 276-278, 290, 754-755, 973-974, 1065-1068, 1342-1344, 1810-1812, 1919 (akt IIK 488/14) oraz k. 71, 148-149 (akt IIK 493/14), zeznania świadka J. K. k. 1605-1606, 1534-1541, 1542-1548 (akt IIK 488/14) oraz k. 71v-72v (akt IIK 493/14), W. G. k. 487-488 (akt IIK 488/14) oraz k. 72v-73 (akt IIK 493/14), R. G. k. 6-7 (akt IIK 488/14) oraz k. 73-73v (akt IIK 493/14), J. S. (2) k. 1885-1887 (akt IIK 488/14) oraz k. 73v-75, 145-145v (akt IIK 493/14), P. G. k. 121-122, 163-164, 195 (akt IIK 488/14) oraz k. 75 (akt IIK 493/14), A. Z. (1) k. 35-38, 39-40, 54-57, 64, 73-77, 239-241, 302-305, 309-320, 491-495, 740-744, 839-844, 1025-1027, 1073-1081, 1095-1096, 1797-1800, 1810-1812 (akt IIK 488/14) oraz k. 144-145, 149-150 (akt IIK 493/14), Ariusza G. k. 145 (akt IIK 493/14), S. B. (1) k. 145v (akt IIK 493/14), M. C. k. 571-572, 1551-1552, 1319-1320 (akt IIK 488/14) oraz k. 145v-146 (akt IIK 493/14), B. A. (1) k. 146-146v (akt IIK 493/14), G. K. k. 146v (akt IIK 493/14), P. K. k. 146v-147 (akt IIK 493/14), I. K. k. 1273-1274 (akt IIK 488/14) oraz k. 147 (akt IIK 493/14), A. G. (1) k. 116-120, 196-198 (akt IIK 488/14) oraz k. 147-147v (akt IIK 493/14), A. C. (1) k. 1912-1913 (akt IIK 488/14) oraz k. 147v (akt IIK 493/14), D. W. (1) k. 147v-148 (akt IIK 493/14), J. G. (1) k. 165-166 (akt IIK 488/14) oraz k. 207 (akt IIK 493/14), J. G. (2) k. 207-207v (akt IIK 493/14), P. K. (1) k. 171-172, 207 (akt IIK 488/14) oraz k. 207v (akt IIK 493/14), K. B. k. 207v-208 (akt IIK 493/14), M. P. k. 208 (akt IIK 488/14) oraz k. 208 (akt IIK 493/14), J. P. k. 208-208v (akt IIK 493/14), S. B. (2) k. 123-124 (akt IIK 488/14) oraz k. 208v (akt IIK 493/14), M. M. k. 144-146, 150-151 (akt IIK 488/14) oraz k. 209 (akt IIK 493/14), A. G. (2) k. 147-149, 199 (akt IIK 488/14) oraz k. 209v (akt IIK 493/14), A. F. k. 209v (akt IIK 493/14), R. N. k. 87-88 (akt IIK 488/14) oraz k. 209v-210 (akt IIK 493/14), K. N. k. 1040-1042 (akt IIK 488/14) oraz k. 210v (akt IIK 493/14), M. S. k. 1333-1334 (akt IIK 488/14) oraz k. 210v-211 (akt IIK 493/14), E. A. k. 353v-354 (akt IIK 493/14), R. K. k. 416v (akt IIK 493/14), akta sprawy Sądu Rejonowego w Lubaniu sygn.akt IIK 488/14 – załącznik do akt sprawy, akta Prokuratury Rejonowej w Lubaniu sygn.akt 1Ds.823/14 – załącznik do akt sprawy, akta Prokuratury Rejonowej w Lubaniu sygn.akt 1Ds.271/15 – załącznik do akt sprawy, odezwa Sądu Rejonowego w Łęborku VII Zamiejscowy Wydział Karny zs. w B. z dnia 28.04.2015r. sygn.akt VII Ko 261/15 dotycząca przesłuchania świadka Z. M. – załącznik do akt sprawy, odezwa Sądu Rejonowego w Świnoujściu z dnia 15.07.2015r. sygn.akt IIKo 767/15 dotycząca przesłuchania świadka A. C. (2) – załącznik do akt sprawy, odezwa Sądu Rejonowego w Świnoujściu z dnia 30.07.2015r. sygn.akt IIKo 768/15 dotycząca przesłuchania świadka A. G. – załącznik do akt sprawy, protokół przeszukania garażu k. 91-94, 101, protokół przeszukania mieszkania k. 102-104, materiału dotyczącego J. K. przekazane przez policję w N. wraz z tłumaczeniem na język polski (k.1211-1270, 1534-1549), dokumentacji dotyczącej czynu z dnia 29.01.2012r. na szkodę firmy (...) w B. (k.607-612, 621-626,635-646), dokumentacji dotyczącej czynów z dnia 26.01.2012r. na szkodę firmy (...) przekazaną przez policję w Niemczech (k.646-651, 656-661), dokumentacji dotyczącej czynu z dnia 14.05.2012r. na szkodę firmy (...) (k.667-682, 691-700), dokumentacji dotyczącej czynu z dnia 15.07.2013r. na szkodę firmy (...) przekazaną przez policję w N. (k.702-719), protokoły oględzin pojazdów (k.8-10, 1772), materiały policji niemieckiej dotyczące kradzieży pojazdów z terenu I. w latach 2012-2014 wraz z mapą (k.72a-72b, 76-77), protokołu oględzin miejsca – Z., ul. (...) oraz protokołu oględzin części samochodu marki (...) (k. 91-92a), protokołu przeszukania pomieszczeń pod adresem Z. ul. (...) (k.93-94), protokoły przeszukania pomieszczeń k. 99-101, 256-258,

102-104, 259-260, dokumentacji dotyczącej samochodu marki (...) o nr rej. (...) przekazane przez policję w N. (k.263, 1351-1375, 1400-1401, 20-21, protokołu eksperymentu procesowego z udziałem A. Z. (1) (k. 309-322), protokołu oględzin pojazdu marki (...) wraz z dokumentacją fotograficzną (k.502-503, 506-518), protokołu opinii z badań mechanoskopijnych (k. 536, 538-545) dokumentacji dotyczącej samochodu marki (...) nr rej. (...) przekazana przez policję w N. (k.845-849, 854-883, 1402-1406, 1412-1426), dokumentacje dotyczącej samochodu marki (...) nr rej. (...) przekazana przez policję w N. (k.886-889, 892-916, 1427-1431), materiału fotograficznego samochodu (...) nr rej. (...) (k.1109-1110), dokumentacji dotyczącej samochodu m-ki (...) o nr rej. (...) 851 (k.1111-1114), dokumentacji dotyczącej kradzieży samochodu w dniu 30-31.01.2013r. w I. (k.1115-1118), dokumentacji dotyczącej kradzieży pojazdu w dniu 07-08.02.2013r. w H. (k.1119-1124, 1130-1135), dokumentacji dotyczącej kradzieży pojazdu w dniu 20.03.2013r. (k.1125-1129), informacji dotyczącej samochodu marki (...) o nr rej. (...) przekazanej przez policję w N. (k.1752-1755, 1774-1775a-b), dokumentacji dotyczącej kradzieży pojazdów (...) nr rej. (...) -OG 953 przekazana przez policję w N. (k.1195-1199, 1429-1431, 1434-1438, 1529-1533), dokumentacji dotyczącej kradzieży samochodu marki (...) nr rej. (...) 877 przekazanej przez policję w N. (k.1173-1174, 1505-1506), dokumentacji dotyczącej kradzieży samochodu marki (...) nr rej. (...) przekazanej przez policję w N. (k.1178-1179, 1513-1514), dokumentacji dotyczącej kradzieży samochodu marki (...) nr rej. (...) przekazanej przez policję w N. (k.1183-1184, 1515-1516), dokumentacji dotyczącej kradzieży samochodu marki (...) nr rej. (...) przekazanej przez policję w N. (k.1188-1189, 1519-1520), dokumentacji dotyczącej usiłowania kradzieży samochodu marki (...) o nr rej. (...) przekazane przez policję w N. (k.1192-1194, 1195, 1524-1528, 1529-1531), dokumentacji dotyczącej samochodu marki (...) nr rej. (...) przekazanej przez policję w N. (k.1682-1686), dokumentacji dotyczącej kradzieży samochodu marki (...) nr rej. (...) przekazanej przez policję w N. (k.1733-1734, 1738-1741), dokumentacji dotyczącej samochodu marki (...) nr rej. (...) przekazanej przez policję w N. (k.824-829), opinii biegłego z zakresu informatyki (k.1839-1852a), dokumentacji dotyczącej samochodów o nr rej. M- (...), IL-581JI(A), IN- (...), IN- (...), IN- (...), IN- (...), IN- (...), M- (...), EI- (...), IN- (...), NM- (...), IN- (...), IN- (...), IN- (...), HN- (...), jak też dotyczącej kradzieży samochodu w dniu 30-31.01.2013r. w miejscowości I. uzyskane w ramach pomocy prawnej z Policji (k.1853-1884a), jak również w zeznaniach świadków: Rochusa M. (k.850-853, 1407-1411), D. B. (k.1731-1732, 1736-1737, 1136-1137), H. H. (k.1756-1764, 1140-1143), B. B. (k.1716-1721, 1144-1145), M. H. (k.1709-1716, 1146-1148), M. H. (k.1742-1746, 1149-1150), A. Z. (k.1696-1701, 1151-1152), M. G. (k.1722-1730, 1153-1156), E. D. (k.1702-1708, 1157-1159), G. S. (k.1747-1751, 1160-1161), A. S. (k.1675-1681, 1687-1695, 1164-1170), B. B. (k. 1175-1177, 1173-1174, 1507-1509), C. F. (k. 1180-1182, 1178-1179, 1510-1512), T. A. (k.1185-1187, 1183-1184, 1517-1518), A. A. (k. 1190-1191, 1188-1189, 1521-1523), C. H. (k.1765-1771), D. W. (k. 613-620, 627-634), Y. Z. (k.652-655, 662-666), F. S. k. 683-690), P. K. (2) (k.767-770), S. H. (k.771-774), K. F. (k. 775-780), T. K. (k. 781-784), M. G. (k. 785-793), A. R. (k. 794-801), E. S. (k. 1050-1055), S. S. (k.1060-1063), D. B. (k. 1056-1059, 890-891, 1432-1433), M. D. (k.802-805), S. M. (k. 806-810), G. L. (k.811-817), T. R. J. (k.818-823, 761-766), G. G. (3) (k. 830-834, 1192-1194).

M. K. w okresie do nieustalonego dnia 2012r. był w posiadaniu komputera do uruchamiania pojazdów, modułów do programowania kluczyków samochodowych z przyłączem (...), urządzenia do wymiany zamków samochodowych. Przyrzędy te służyły M. K. do kradzieży pojazdów z terenu (...).

Dowód: wyjaśnienia oskarżonego M. K. k. 276-278, 290, 754-755, 973-974, 1065-1068, 1342-1344, 1810-1812, 1919 (akt IIK 488/14) oraz k. 71, 148-149 (akt IIK 493/14), zeznania świadka J. K. k. 1605-1606, 1534-1541, 1542-1548 (akt IIK 488/14) oraz k. 71v-72v (akt IIK 493/14), W. G. k. 487-488 (akt IIK 488/14) oraz k. 72v-73 (akt IIK 493/14), R. G. k. 6-7 (akt IIK 488/14) oraz k. 73-73v (akt IIK 493/14), J. S. (2) k. 1885-1887 (akt IIK 488/14) oraz k. 73v-75, 145-145v (akt IIK 493/14), P. G. k. 121-122, 163-164, 195 (akt IIK 488/14) oraz k. 75 (akt IIK 493/14), A. Z. (1) k. 35-38, 39-40, 54-57, 64, 73-77, 239-241, 302-305, 309-320, 491-495, 740-744, 839-844, 1025-1027, 1073-1081, 1095-1096, 1797-1800, 1810-1812 (akt IIK 488/14) oraz k. 144-145, 149-150 (akt IIK 493/14), Ariusza G. k. 145 (akt IIK 493/14), S. B. (1) k. 145v (akt IIK 493/14), M. C. k. 571-572, 1551-1552, 1319-1320 (akt IIK 488/14) oraz k. 145v-146 (akt IIK 493/14), B. A. (1) k. 146-146v (akt IIK 493/14), G. K. k. 146v (akt IIK 493/14), P. K. k. 146v-147 (akt IIK 493/14), I. K. k. 1273-1274 (akt IIK 488/14) oraz k. 147 (akt IIK 493/14), A. G. (1) k 116-120, 196-198 (akt IIK 488/14) oraz k. 147-147v (akt IIK 493/14), A. C. (1) k. 1912-1913 (akt IIK 488/14) oraz k. 147v (akt IIK 493/14), D. W. (1) k. 147v-148 (akt IIK 493/14), J. G. (1) k. 165-166 (akt IIK 488/14) oraz k. 207 (akt IIK 493/14), J. G. (2) k. 207-207v (akt IIK 493/14), P.

K. (1) k. 171-172, 207 (akt IIK 488/14) oraz k. 207v (akt IIK 493/14), K. B. k. 207v-208 (akt IIK 493/14), M. P. k. 208 (akt IIK 488/14) oraz k. 208 (akt IIK 493/14), J. P. k. 208-208v (akt IIK 493/14), S. B. (2) k. 123-124 (akt IIK 488/14) oraz k. 208v (akt IIK 493/14), M. M. k. 144-146, 150-151 (akt IIK 488/14) oraz k. 209 (akt IIK 493/14), A. G. (2) k. 147-149, 199 (akt IIK 488/14) oraz k. 209v (akt IIK 493/14), A. F. k. 209v (akt IIK 493/14), R. N. k. 87-88 (akt IIK 488/14) oraz k. 209v-210 (akt IIK 493/14), K. N. k. 1040-1042 (akt IIK 488/14) oraz k. 210v (akt IIK 493/14), M. S. k. 1333-1334 (akt IIK 488/14) oraz k. 210v-211 (akt IIK 493/14), E. A. k. 353v-354 (akt IIK 493/14), R. K. k. 416v (akt IIK 493/14), akta sprawy Sądu Rejonowego w Lubaniu sygn.akt IIK 488/14 – załącznik do akt sprawy, akta Prokuratury Rejonowej w Lubaniu sygn.akt 1Ds.823/14 – załącznik do akt sprawy, akta Prokuratury Rejonowej w Lubaniu sygn.akt 1Ds.271/15 – załącznik do akt sprawy, odezwa Sądu Rejonowego w Lęborku VII Zamiejscowy Wydział Karny zs. w B. z dnia 28.04.2015r. sygn.akt VII Ko 261/15 dotycząca przesłuchania świadka Z. M. – załącznik do akt sprawy, odezwa Sądu Rejonowego w Świnoujściu z dnia 15.07.2015r. sygn.akt IIKo 767/15 dotycząca przesłuchania świadka A. C. (2) – załącznik do akt sprawy, odezwa Sądu Rejonowego w Świnoujściu z dnia 30.07.2015r. sygn.akt IIKo 768/15 dotycząca przesłuchania świadka A. G. – załącznik do akt sprawy, protokół przeszukania garażu k. 91-94, 101, protokół przeszukania mieszkania k. 102-104, materiału dotyczącego J. K. przekazane przez policję w Niemczech wraz z tłumaczeniem na język polski (k.1211-1270, 1534-1549), dokumentacji dotyczącej czynu z dnia 29.01.2012r. na szkodę firmy (...) w B. (k.607-612, 621-626,635-646), dokumentacji dotyczącej czynów z dnia 26.01.2012r. na szkodę firmy (...) przekazaną przez policję wN. (k.646-651, 656-661), dokumentacji dotyczącej czynu z dnia 14.05.2012r. na szkodę firmy (...) (k.667-682, 691-700), dokumentacji dotyczącej czynu z dnia 15.07.2013r. na szkodę firmy (...) przekazaną przez policję w N.(k.702-719), protokoły oględzin pojazdów (k.8-10, 1772), materiały policji niemieckiej dotyczące kradzieży pojazdów z terenu I. w latach 2012-2014 wraz z mapą (k.72a-72b, 76-77), protokołu oględzin miejsca – Z., ul. (...) oraz protokołu oględzin części samochodu marki (...) (k. 91-92a), protokołu przeszukania pomieszczeń pod adresem Z. ul. (...) (k.93-94), protokoły przeszukania pomieszczeń k. 99-101, 256-258, 102-104, 259-260, dokumentacji dotyczącej samochodu marki (...) o nr rej. (...) przekazane przez policję w N. (k.263, 1351-1375, 1400-1401, 20-21, protokołu eksperymentu procesowego z udziałem A. Z. (1) (k. 309-322), protokołu oględzin pojazdu marki (...) wraz z dokumentacją fotograficzną (k.502-503, 506-518), protokołu opinii z badań mechanoskopijnych (k. 536, 538-545) dokumentacji dotyczącej samochodu marki (...) nr rej. (...) przekazana przez policję w N. (k.845-849, 854-883, 1402-1406,1412-1426), dokumentacje dotyczącej samochodu marki (...) nr rej. (...) przekazana przez policję w N. (k.886-889, 892-916, 1427-1431), materiału fotograficznego samochodu (...) nr rej. (...) (k.1109-1110), dokumentacji dotyczącej samochodu m-ki (...) o nr rej. (...) 851 (k.1111-1114), dokumentacji dotyczącej kradzieży samochodu w dniu 30-31.01.2013r. w I. (k.1115-1118), dokumentacji dotyczącej kradzieży pojazdu w dniu 07-08.02.2013r. w H. (k.1119-1124, 1130-1135), dokumentacji dotyczącej kradzieży pojazdu w dniu 20.03.2013r. (k.1125-1129), informacji dotyczącej samochodu marki (...) o nr rej. (...) przekazanej przez policję w N.(k.1752-1755, 1774-1775a-b), dokumentacji dotyczącej kradzieży pojazdów (...) nr rej. (...) -OG 953 przekazana przez policję w N. (k.1195-1199, 1429-1431,1434-1438, 1529-1533), dokumentacji dotyczącej kradzieży samochodu marki(...) nr rej. (...) 877 przekazanej przez policję w N. (k.1173-1174, 1505-1506), dokumentacji dotyczącej kradzieży samochodu marki (...) nr rej. (...) przekazanej przez policję w N. (k.1178-1179, 1513-1514), dokumentacji dotyczącej kradzieży samochodu marki (...) nr rej. (...) przekazanej przez policję w N. (k.1183-1184, 1515-1516), dokumentacji dotyczącej kradzieży samochodu marki (...) nr rej. (...) przekazanej przez policję w N. (k.1188-1189, 1519-1520), dokumentacji dotyczącej usiłowania kradzieży samochodu marki (...) o nr rej.(...) przekazane przez policję w N. (k.1192-1194, 1195, 1524-1528, 1529-1531), dokumentacji dotyczącej samochodu marki (...) nr rej. (...) przekazanej przez policję w N. (k.1682-1686), dokumentacji dotyczącej kradzieży samochodu marki (...) nr rej. (...) przekazanej przez policję w N. (k.1733-1734, 1738-1741), dokumentacji dotyczącej samochodu marki (...) nr rej.(...) przekazanej przez policję w N. (k.824-829), opinii biegłego z zakresu informatyki (k.1839-1852a), dokumentacji dotyczącej samochodów o nr rej. M- (...), IL-581JI(A), IN- (...), IN- (...), IN- (...), IN- (...), IN- (...), M- (...), EI- (...), IN- (...), NM- (...), IN- (...), IN- (...), IN- (...), IN- (...), HN- (...), jak też dotyczącej kradzieży samochodu w dniu 30-31.01.2013r. w miejscowości I. uzyskane w ramach pomocy prawnej z Policji (k.1853-1884a), jak również w zeznaniach świadków: Rochusa M. (k.850-853, 1407-1411), D. B. (k.1731-1732, 1736-1737, 1136-1137), H. H. (k.1756-1764, 1140-1143), B. B. (k.1716-1721, 1144-1145), M. H. (k.1709-1716, 1146-1148), M. H. (k.1742-1746, 1149-1150), A. Z. (k.1696-1701, 1151-1152), M. G. (k.1722-1730,1153-1156), E. D. (k.1702-1708, 1157-1159), G. S. (k.1747-1751, 1160-1161), A. S. (k.1675-1681, 1687-1695, 1164-1170), B. B. (k. 1175-1177, 1173-1174, 1507-1509), C. F. (k. 1180-1182, 1178-1179, 1510-1512), T. A. (k.1185-1187,

1183-1184, 1517-1518), A. A. (k. 1190-1191, 1188-1189, 1521-1523), C. H. (k.1765-1771), D. W. (k. 613-620, 627-634), Y. Z. (k.652-655, 662-666), F. S. k. 683-690), P. K. (2) (k.767-770), S. H. (k.771-774), K. F. (k. 775-780), T. K. (k. 781-784), M. G. (k. 785-793), A. R. (k. 794-801), E. S. (k. 1050-1055), S. S. (k.1060-1063), D. B. (k. 1056-1059, 890-891, 1432-1433), M. D. (k.802-805), S. M. (k. 806-810), G. L. (k.811-817), T. R. J. (k.818-823, 761-766), G. G. (3) (k. 830-834, 1192-1194).

W nieustalonym dniu w połowie 2012r. M. K. zaproponował A. Z. (1) dokonywanie wspólnych kradzieży pojazdów z terenu Republiki Federalnej Niemiec. Na powyższe A. Z. (1) wyraził zgodę. W/w ustalili podział ról polegający na tym, iż M. K. przy użyciu opisanych wyżej urządzeń miał dokonywać otwierania pojazdów oraz rozprogramowania komputerów samochodowych, a także ich uruchomienia celem późniejszej sprzedaży oraz podziału uzyskanych środków finansowych. Rolą, zaś A. Z. (1) było przewożenie pojazdów z miejsca kradzieży do miejsca przeznaczenia wskazanego przez M. K., jak również ich zabezpieczenia w tym czasie np. poprzez przechowywanie na terenie Polski do czasu ustalenia nabywcy.

Dowód: wyjaśnienia oskarżonego M. K. k. 276-278, 290, 754-755, 973-974, 1065-1068, 1342-1344, 1810-1812, 1919 (akt IIK 488/14) oraz k. 71, 148-149 (akt IIK 493/14), zeznania świadka J. K. k. 1605-1606, 1534-1541, 1542-1548 (akt IIK 488/14) oraz k. 71v-72v (akt IIK 493/14), W. G. k. 487-488 (akt IIK 488/14) oraz k. 72v-73 (akt IIK 493/14), R. G. k. 6-7 (akt IIK 488/14) oraz k. 73-73v (akt IIK 493/14), J. S. (2) k. 1885-1887 (akt IIK 488/14) oraz k. 73v-75, 145-145v (akt IIK 493/14), P. G. k. 121-122, 163-164, 195 (akt IIK 488/14) oraz k. 75 (akt IIK 493/14), A. Z. (1) k. 35-38, 39-40, 54-57, 64, 73-77, 239-241, 302-305, 309-320, 491-495, 740-744, 839-844, 1025-1027, 1073-1081, 1095-1096, 1797-1800, 1810-1812 (akt IIK 488/14) oraz k. 144-145, 149-150 (akt IIK 493/14), Ariusza G. k. 145 (akt IIK 493/14), S. B. (1) k. 145v (akt IIK 493/14), M. C. k. 571-572, 1551-1552, 1319-1320 (akt IIK 488/14) oraz k. 145v-146 (akt IIK 493/14), B. A. (1) k. 146-146v (akt IIK 493/14), G. K. k. 146v (akt IIK 493/14), P. K. k. 146v-147 (akt IIK 493/14), I. K. k. 1273-1274 (akt IIK 488/14) oraz k. 147 (akt IIK 493/14), A. G. (1) k. 116-120, 196-198 (akt IIK 488/14) oraz k. 147-147v (akt IIK 493/14), A. C. (1) k. 1912-1913 (akt IIK 488/14) oraz k. 147v (akt IIK 493/14), D. W. (1) k. 147v-148 (akt IIK 493/14), J. G. (1) k. 165-166 (akt IIK 488/14) oraz k. 207 (akt IIK 493/14), J. G. (2) k. 207-207v (akt IIK 493/14), P. K. (1) k. 171-172, 207 (akt IIK 488/14) oraz k. 207v (akt IIK 493/14), K. B. k. 207v-208 (akt IIK 493/14), M. P. k. 208 (akt IIK 488/14) oraz k. 208 (akt IIK 493/14), J. P. k. 208-208v (akt IIK 493/14), S. B. (2) k. 123-124 (akt IIK 488/14) oraz k. 208v (akt IIK 493/14), M. M. k. 144-146, 150-151 (akt IIK 488/14) oraz k. 209 (akt IIK 493/14), A. G. (2) k. 147-149, 199 (akt IIK 488/14) oraz k. 209v (akt IIK 493/14), A. F. k. 209v (akt IIK 493/14), R. N. k. 87-88 (akt IIK 488/14) oraz k. 209v-210 (akt IIK 493/14), K. N. k. 1040-1042 (akt IIK 488/14) oraz k. 210v (akt IIK 493/14), M. S. k. 1333-1334 (akt IIK 488/14) oraz k. 210v-211 (akt IIK 493/14), E. A. k. 353v-354 (akt IIK 493/14), R. K. k. 416v (akt IIK 493/14), akta sprawy Sądu Rejonowego w Lubaniu sygn.akt IIK 488/14 – załącznik do akt sprawy, akta Prokuratury Rejonowej w Lubaniu sygn.akt 1Ds.823/14 – załącznik do akt sprawy, akta Prokuratury Rejonowej w Lubaniu sygn.akt 1Ds.271/15 – załącznik do akt sprawy, odezwa Sądu Rejonowego w Łęborku VII Zamiejskowy Wydział Karny zs. w B. z dnia 28.04.2015r. sygn.akt VII Ko 261/15 dotycząca przesłuchania świadka Z. M. – załącznik do akt sprawy, odezwa Sądu Rejonowego w Świnoujściu z dnia 15.07.2015r. sygn.akt IIKo 767/15 dotycząca przesłuchania świadka A. C. (2) – załącznik do akt sprawy, odezwa Sądu Rejonowego w Świnoujściu z dnia 30.07.2015r. sygn.akt IIKo 768/15 dotycząca przesłuchania świadka A. G. – załącznik do akt sprawy, protokół przeszukania garażu k. 91-94, 101, protokół przeszukania mieszkania k. 102-104, materiału dotyczącego J. K. przekazane przez policję w N. wraz z tłumaczeniem na język polski (k.1211-1270, 1534-1549), dokumentacji dotyczącej czynu z dnia 29.01.2012r. na szkodę firmy (...) w B. (k.607-612, 621-626,635-646), dokumentacji dotyczącej czynów z dnia 26.01.2012r. na szkodę firmy (...) przekazaną przez policję w N. (k.646-651, 656-661), dokumentacji dotyczącej czynu z dnia 14.05.2012r. na szkodę firmy (...) (k.667-682, 691-700), dokumentacji dotyczącej czynu z dnia 15.07.2013r. na szkodę firmy (...) przekazaną przez policję w N. (k.702-719), protokoły oględzin pojazdów (k.8-10, 1772), materiały policji niemieckiej dotyczące kradzieży pojazdów z terenu I. w latach 2012-2014 wraz z mapą (k.72a-72b, 76-77), protokołu oględzin miejsca – Z., ul. (...) oraz protokołu oględzin części samochodu marki (...) (k. 91-92a), protokołu przeszukania pomieszczeń pod adresem Z. ul. (...) (k.93-94), protokoły przeszukania pomieszczeń k. 99-101, 256-258, 102-104, 259-260, dokumentacji dotyczącej samochodu marki (...) o nr rej. (...) przekazane przez policję w N. (k.263, 1351-1375, 1400-1401, 20-21, protokołu eksperymentu procesowego z udziałem A. Z. (1) (k. 309-322), protokołu

ogłędzin pojazdu marki (...) wraz z dokumentacją fotograficzną (k.502-503, 506-518), protokołu opinii z badań mechanoskopijnych (k. 536, 538-545) dokumentacji dotyczącej samochodu marki (...) nr rej. (...) przekazana przez policję w N. (k.845-849, 854-883, 1402-1406,1412-1426), dokumentacje dotyczącą samochodu marki (...) nr rej. (...) przekazana przez policję w N.(k.886-889, 892-916, 1427-1431), materiału fotograficznego samochodu (...) nr rej. (...) (k.1109-1110), dokumentacji dotyczącej samochodu m-ki (...) o nr rej. (...) 851 (k.1111-1114), dokumentacji dotyczącej kradzieży samochodu w dniu 30-31.01.2013r. w I. (k.1115-1118), dokumentacji dotyczącej kradzieży pojazdu w dniu 07-08.02.2013r. w H. (k.1119-1124, 1130-1135), dokumentacji dotyczącej kradzieży pojazdu w dniu 20.03.2013r. (k.1125-1129), informacji dotyczącej samochodu marki (...) o nr rej. (...) przekazanej przez policję w N. (k.1752-1755, 1774-1775a-b), dokumentacji dotyczącej kradzieży pojazdów (...) nr rej. (...) -OG 953 przekazana przez policję w Niemczech (k.1195-1199, 1429-1431,1434-1438, 1529-1533), dokumentacji dotyczącej kradzieży samochodu marki (...) nr rej. (...) 877 przekazanej przez policję w N. (k.1173-1174, 1505-1506), dokumentacji dotyczącej kradzieży samochodu marki (...) nr rej. (...) przekazanej przez policję w N. (k.1178-1179, 1513-1514), dokumentacji dotyczącej kradzieży samochodu marki (...) nr rej. (...) przekazanej przez policję w N. (k.1183-1184, 1515-1516), dokumentacji dotyczącą kradzieży samochodu marki (...) nr rej. (...) przekazanej przez policję w N. (k.1188-1189, 1519-1520), dokumentacji dotyczącej usiłowania kradzieży samochodu marki (...) o nr rej.(...) przekazane przez policję w N. (k.1192-1194, 1195, 1524-1528, 1529-1531), dokumentacji dotyczącej samochodu marki (...) nr rej. (...) przekazanej przez policję w N. (k.1682-1686), dokumentacji dotyczącej kradzieży samochodu marki (...) nr rej. (...) przekazanej przez policję w N. (k.1733-1734, 1738-1741), dokumentacji dotyczącej samochodu marki (...) nr rej.(...) przekazanej przez policję w N. (k.824-829), opinii biegłego z zakresu informatyki (k.1839-1852a), dokumentacji dotyczącej samochodów o nr rej. M- (...), IL-581JI(A), IN- (...), IN- (...), IN- (...), IN- (...), IN- (...), M- (...), EI- (...), IN- (...), NM- (...), IN- (...), IN- (...), IN- (...), HN- (...), jak też dotyczącej kradzieży samochodu w dniu 30-31.01.2013r. w miejscowości I. uzyskane w ramach pomocy prawnej z Policji (k.1853-1884a), jak również w zeznaniach świadków: Rochusa M. (k.850-853, 1407-1411), D. B. (k.1731-1732, 1736-1737, 1136-1137), H. H. (k.1756-1764, 1140-1143), B. B. (k.1716-1721, 1144-1145), M. H. (k.1709-1716, 1146-1148), M. H. (k.1742-1746, 1149-1150), A. Z. (k.1696-1701, 1151-1152), M. G. (k.1722-1730,1153-1156), E. D. (k.1702-1708, 1157-1159), G. S. (k.1747-1751, 1160-1161), A. S. (k.1675-1681, 1687-1695, 1164-1170), B. B. (k. 1175-1177, 1173-1174, 1507-1509), C. F. (k. 1180-1182, 1178-1179, 1510-1512), T. A. (k.1185-1187, 1183-1184, 1517-1518), A. A. (k. 1190-1191, 1188-1189, 1521-1523), C. H. (k.1765-1771), D. W. (k. 613-620, 627-634), Y. Z. (k.652-655, 662-666), F. S. k. 683-690), P. K. (2) (k.767-770), S. H. (k.771-774), K. F. (k. 775-780), T. K. (k. 781-784), M. G. (k. 785-793), A. R. (k. 794-801), E. S. (k. 1050-1055), S. S. (k.1060-1063), D. B. (k. 1056-1059, 890-891, 1432-1433), M. D. (k.802-805), S. M. (k. 806-810), G. L. (k.811-817), T. R. J. (k.818-823, 761-766), G. G. (3) (k. 830-834, 1192-1194).

W nocy z 03.07.2012r. na 04.07.2012r. M. K. wspólnie z A. Z. (1) udali się nieustalonym pojazdem stanowiącym własność M. K. na teren miejscowości W. w N., gdzie M. K. przy użyciu w/w urządzeń dostał się do wnętrza pojazdu marki (...) o nr rej. (...) i nr VIN: (...) wartości 40.000 Euro koloru niebieskiego i po jego uruchomieniu przekazał pojazd A. Z. (1), który w/w pojazdem udał się do P., gdzie auto zostało odstawione do garażu w Z.. W/w w późniejszym terminie używali pojazdu do wyjazdów do N. na kolejne kradzieże. W tej miejscowości sprawcy dokonali ponadto zaboru tablic rejestracyjnych z pojazdu (...), które przykręcili do skradzionego B.. Przedmiotowy pojazd należał do firmy (...).

W dniu 16 lipca 2012r. M. K. wspólnie z A. Z. (1) udali się nieustalonym pojazdem stanowiącym własność M. K. na teren miejscowości B. w N., gdzie M. K. przy użyciu w/w urządzeń dostał się do wnętrza pojazdu marki (...) model (...) C. o nr rej.(...) koloru białego, wartości 50.000 Euro i po jego uruchomieniu przekazał pojazd A. Z. (1), który w/w pojazdem udał się do Polski do miejscowości O., położonej między miejscowościami C., a L. i tam przy nieustalonym Grill-barze przekazał pojazd M. K., który następnie ten pojazd przekazał nieustalonej osobie, za który otrzymał pieniądze w nieustalonej kwocie, z których część przekazał A. Z. (1). Przedmiotowy pojazd był własnością obywatela Niemiec K. F..

W dniach 09-10 sierpnia 2012r. M. K. wspólnie z A. Z. (1) udali się nieustalonym pojazdem stanowiącym własność M. K. na teren miejscowości A. w N., gdzie M. K. przy użyciu w/w urządzeń dostał się do wnętrza pojazdu marki B. o nr rej. R- (...) wartości 30.000 Euro, koloru białego i po jego uruchomieniu, który odstawili na parking przy

klinice w nieustalonej miejscowości i po upływie nieustalonego czasu po przetransportowaniu innego kradzionego pojazdu marki (...) do Polski wrócili na przedmiotowe miejsce, po czym A. Z. (1) pojazdem tym udał się na parking we W. i przekazał go tam M. K., który następnie pojazd ten oddał nieustalonej osobie w zamian za nieustaloną kwotę pieniężną. Przedmiotowy pojazd był własnością obywatela N. A. R..

W dniach 09-10 sierpnia 2012r. M. K. wspólnie z A. Z. (1) udali się nieustalonym pojazdem stanowiącym własność M. K. na teren miejscowości K. w N., gdzie M. K. przy użyciu w/w urządzeń dostał się do wnętrza pojazdu marki (...) koloru czarnego o nr rej. (...) wartości 25.000 Euro i po jego uruchomieniu przekazał pojazd A. Z. (1), który w/w pojazdem udał się do Polski, gdzie w/w auto pozostawił na jednym z parkingów we W., a następnie przyjechał M. K., który przekazał go nieustalonej osobie w zamian za nieustaloną kwotę pieniężną. Przedmiotowy pojazd był własnością obywatela N. M. G..

W dniach 19.08.2012r. – 20.08.2012r. M. K. wspólnie z A. Z. (1) udali się nieustalonym pojazdem stanowiącym własność M. K. na teren miejscowości B. w Niemczech, gdzie M. K. przy użyciu w/w urządzeń dostał się do wnętrza pojazdu marki (...) o nr rej. (...) i nr VIN: (...) wartości 36.674 Euro koloru niebieskiego i po jego uruchomieniu przekazał pojazd A. Z. (1), który w/w pojazdem udał się do P. do miejscowości O., położonej między miejscowościami C., a L. i tam przy przydrożnym Grill-Barze przekazał pojazd M. K., który następnie ten pojazd przekazał nieustalonej osobie, za który otrzymał pieniądze w nieustalonej kwocie, z których część przekazał A. Z. (1). Przedmiotowy pojazd był własnością obywatela N. A. S..

W dniach 04-05.22.2012r. M. K. wspólnie z A. Z. (1) udali się nieustalonym pojazdem stanowiącym własność M. K. na teren miejscowości I. w N., gdzie dokonali zaboru samochodu osobowego marki (...) o nr rej. (...) wartości 40.000 Euro. Pojazd znajdował się na posesji, był otwarty, a w jego wnętrzu znajdował się kluczyk. Po jego uruchomieniu A. Z. (1) w/w pojazdem udał się do P. do miejscowości O., położonej między miejscowościami C., a L. i tam przy przydrożnym Grill-Barze przekazał pojazd M. K., który następnie ten pojazd przekazał nieustalonej osobie, za który otrzymał pieniądze w nieustalonej kwocie, z których część przekazał A. Z. (1). Pojazd ten należał do firmy (...) w I..

W dniach 30.11.2012r.-01.12.2012r. M. K. wspólnie z A. Z. (1) udali się nieustalonym pojazdem stanowiącym własność M. K. na teren miejscowości E. w N., gdzie M. K. przy użyciu w/w urządzeń dostał się do wnętrza pojazdu marki (...) o nr rej. (...) i nr VIN: (...) wartości 15.000 Euro koloru szarego i po jego uruchomieniu przekazał pojazd A. Z. (1), który w/w pojazdem udał się do P. do miejscowości O., położonej między miejscowościami C., a L. i tam przy przydrożnym Grill-Barze przekazał pojazd M. K., który następnie ten pojazd przekazał nieustalonej osobie, za który otrzymał pieniądze w nieustalonej kwocie, z których część przekazał A. Z. (1). Pojazd ten należał do firmy (...) w I..

W nocy na 17.12.2012r. M. K. wspólnie z A. Z. (1) udali się nieustalonym pojazdem stanowiącym własność M. K. w okolicy miejscowości I. do miejscowości D. w N., gdzie M. K. przy pomocy posiadanych urządzeń otworzył w/w pojazd, jednakże nie uruchomił silnika pojazdu marki (...) o nr rej. (...) o wartości 45.000 Euro, koloru niebieskiego. Z uwagi na powyższe sprawcy odstąpili od kradzieży. Pojazd ten należał do firmy (...) w I..

W nocy na 17.12.2012r. M. K. wspólnie z A. Z. (1) udali się nieustalonym pojazdem stanowiącym własność M. K. na teren miejscowości S. w N., gdzie M. K. przy użyciu w/w urządzeń dostał się do wnętrza pojazdu marki (...) koloru czarnego o nr rej. (...) wartości 45.000 Euro i po jego uruchomieniu przekazał pojazd A. Z. (1), który w/w pojazdem udał się do Polski do miejscowości O., położonej między miejscowościami C., a L. i tam przy przydrożnym Grill-Barze przekazał pojazd M. K., który następnie ten pojazd przekazał nieustalonej osobie, za który otrzymał pieniądze w nieustalonej kwocie, z których część przekazał A. Z. (1). Pojazd ten należał do firmy (...) w I..

W dniach 16-17.01.2013r. M. K. wspólnie z A. Z. (1) udali się nieustalonym pojazdem stanowiącym własność M. K. na teren miejscowości W. w N., gdzie M. K. przy użyciu w/w urządzeń dostał się do wnętrza pojazdu marki (...) o nr rej. (...) i nr VIN: (...) wartości 60.500 Euro koloru czarnego i po jego uruchomieniu przekazał pojazd A. Z. (1), który w/w pojazdem udał się do P. do miejscowości O., położonej między miejscowościami C., a L. i tam przy przydrożnym Grill-

Barze przekazał pojazd M. K., który następnie ten pojazd przekazał nieustalonej osobie, za który otrzymał pieniądze w nieustalonej kwocie, z których część przekazał A. Z. (1). Pojazd ten należał do firmy (...).

W dniach 23-25.01.2013r. M. K. wspólnie z A. Z. (1) udali się nieustalonym pojazdem stanowiącym własność M. K. na teren miejscowości L. w N., gdzie M. K. przy użyciu w/w urządzeń dostał się do wnętrza pojazdu marki (...) o nr rej. (...) wartości 50.000 Euro i po jego uruchomieniu przekazał pojazd A. Z. (1), który w/w pojazdem udał się do P. do miejscowości O., położonej między miejscowościami C., a L. i tam przy przydrożnym Grill-Barze przekazał pojazd M. K., który następnie ten pojazd przekazał nieustalonej osobie, za który otrzymał pieniądze w nieustalonej kwocie, z których część przekazał A. Z. (1). Przedmiotowy pojazd był własnością obywatela N.I. D..

W dniach 24-25.01.2013r. M. K. wspólnie z A. Z. (1) udali się nieustalonym pojazdem stanowiącym własność M. K. na teren miejscowości K. w N., gdzie M. K. przy użyciu w/w urządzeń dostał się do wnętrza pojazdu marki (...) koloru białego, o nr rej. (...) wartości 50.000 Euro i po jego uruchomieniu M. K. udał się do P. do miejscowości O., położonej między miejscowościami C., a L. i tam przy przydrożnym Grill-Barze przekazał pojazd nieustalonej osobie, za który otrzymał pieniądze w nieustalonej kwocie, z których część przekazał A. Z. (1). Pojazd ten należał do firmy (...) w I..

W dniu 31 stycznia 2013r. M. K. wspólnie z A. Z. (1) udali się nieustalonym pojazdem stanowiącym własność M. K. na teren miejscowości M. w N., gdzie M. K. przy użyciu w/w urządzeń dostał się do wnętrza pojazdu marki (...) o nr rej. (...) i nr VIN: (...) koloru białego wartości 76.000 Euro i po jego uruchomieniu przekazał pojazd A. Z. (1), który w/w pojazdem udał się do P. do miejscowości O., położonej między miejscowościami C., a L. i tam przy przydrożnym Grill-Barze przekazał pojazd M. K., który następnie ten pojazd przekazał nieustalonej osobie, za który otrzymał pieniądze w nieustalonej kwocie, z których część przekazał A. Z. (1). Przedmiotowy pojazd był własnością obywatela N. M. G..

W nocy na 31.01.2013r. M. K. wspólnie z A. Z. (1) udali się nieustalonym pojazdem stanowiącym własność M. K. do miejscowości I. w N., gdzie M. K. przy pomocy posiadanych urządzeń otworzył w/w pojazd, jednakże nie uruchomił silnika pojazdu marki (...) o nr rej. (...). Z uwagi na powyższe sprawcy odstąpili od kradzieży. Przedmiotowy pojazd był własnością obywatela N. E. S..

W dniach 02.02.2013r. – 04.02.2013r. M. K. wspólnie z A. Z. (1) udali się nieustalonym pojazdem stanowiącym własność M. K. w okolicy miejscowości I. do miejscowości B. w N., gdzie M. K. przy użyciu w/w urządzeń dostał się do wnętrza pojazdu marki (...) o nr rej. (...) i nr VIN: (...) wartości 65.000 Euro koloru białego i po jego uruchomieniu przekazał pojazd A. Z. (1), który w/w pojazdem udał się do P. do miejscowości O., położonej między miejscowościami C., a L. i tam przy przydrożnym Grill-Barze przekazał pojazd M. K., który następnie ten pojazd przekazał nieustalonej osobie, za który otrzymał pieniądze w nieustalonej kwocie, z których część przekazał A. Z. (1). Pojazd ten należał do firmy (...) w I..

W dniach 07-08.02.2013r. M. K. wspólnie z A. Z. (1) udali się nieustalonym pojazdem stanowiącym własność M. K. na teren miejscowości H. w N., gdzie M. K. przy użyciu w/w urządzeń dostał się do wnętrza pojazdu marki (...) o nr rej. (...) koloru szarego wartości 80.000 Euro i po jego uruchomieniu przekazał pojazd A. Z. (1), który w/w pojazdem udał się do P. do miejscowości O., położonej między miejscowościami C., a L. i tam przy przydrożnym Grill-Barze przekazał pojazd M. K., który następnie ten pojazd przekazał nieustalonej osobie, za który otrzymał pieniądze w nieustalonej kwocie, z których część przekazał A. Z. (1). Pojazd ten należał do firmy (...) w I..

W dniu 14.02. (...) – 15.02.2013r. M. K. wspólnie z A. Z. (1) udali się nieustalonym pojazdem stanowiącym własność M. K. na teren miejscowości K. w N., gdzie M. K. przy użyciu w/w urządzeń dostał się do wnętrza pojazdu marki (...) o nr rej. (...) i nr VIN: (...) koloru białego wartości 90.000 Euro i po jego uruchomieniu przekazał pojazd A. Z. (1), który w/w pojazdem udał się do P. do miejscowości O., położonej między miejscowościami C., a L. i tam przy przydrożnym Grill-Barze przekazał pojazd M. K., który następnie ten pojazd przekazał nieustalonej osobie, za który otrzymał pieniądze w nieustalonej kwocie, z których część przekazał A. Z. (1). We wnętrzu pojazdu znajdowały się przedmioty we postaci stroju policjanta i pielęgniarki. Przedmiotowy pojazd był własnością obywatelki N. C. F..

W dniach 18-19.02.2013r. M. K. wspólnie z A. Z. (1) udali się nieustalonym pojazdem stanowiącym własność M. K. na teren miejscowości I. w N., gdzie M. K. przy użyciu w/w urządzeń dostał się do wnętrza pojazdu marki (...) o nr rej. (...) wartości 80.000 Euro i po jego uruchomieniu przekazał pojazd A. Z. (1), który w/w pojazdem udał się do P. do miejscowości O., położonej między miejscowościami C., a L. i tam przy przydrożnym Grill-Barze przekazał pojazd M. K., który następnie ten pojazd przekazał nieustalanej osobie, za który otrzymał pieniądze w nieustalonej kwocie, z których część przekazał A. Z. (1). Pojazd ten należał do firmy (...) w I..

W nocy z 07.03.2013r. na 08.03.2013r. M. K. wspólnie z A. Z. (1) udali się nieustalonym pojazdem stanowiącym własność M. K. do miejscowości I. w N., gdzie M. K. przy użyciu w/w urządzeń dostał się do wnętrza pojazdu marki (...) o nr rej. (...) i nr VIN: (...) wartości 70.000 Euro koloru białego i po jego uruchomieniu przekazał pojazd A. Z. (1), który w/w pojazdem udał się do P. do miejscowości O., położonej między miejscowościami C., a L. i tam przy przydrożnym Grill-Barze przekazał pojazd M. K., który następnie ten pojazd przekazał nieustalanej osobie, za który otrzymał pieniądze w nieustalonej kwocie, z których część przekazał A. Z. (1). Pojazd ten należał do firmy (...) w I..

W dniach 07.03.2013r.-08.03.2013r. M. K. wspólnie z A. Z. (1) udali się nieustalonym pojazdem stanowiącym własność M. K. na teren miejscowości W. w N., gdzie M. K. przy użyciu w/w urządzeń dostał się do wnętrza pojazdu marki (...) Q. o nr rej. (...) i nr VIN: (...) wartości 104.000 Euro koloru szarego i po jego uruchomieniu przekazał pojazd A. Z. (1), który w/w pojazdem udał się do P. do miejscowości O., położonej między miejscowościami C., a L. i tam przy przydrożnym Grill-Barze przekazał pojazd M. K., który następnie ten pojazd przekazał nieustalanej osobie, za który otrzymał pieniądze w nieustalonej kwocie, z których część przekazał A. Z. (1). Pojazd ten należał do firmy (...) w N..

W dniu 14.03.2013r. M. K. wspólnie z A. Z. (1) udali się nieustalonym pojazdem stanowiącym własność M. K. na teren miejscowości H. w N., gdzie M. K. dostał się do wnętrza samochodu marki (...) o nr rej. M- (...) koloru białego wartości 25.000 Euro i przy użyciu posiadanych urządzeń uruchomił silnik pojazdu, po czym przekazał go A. Z. (1), który następnie udał się nim do P., gdzie przechowywał go w garażu w posesji W. G. w L. przy ulicy (...), którą wynajmował, a następnie wspólnie z M. K. udał się do miejscowości O. położonej między C., a L., gdzie M. K. pojazd ten przekazał nieustalanej osobie, za który otrzymał nieustaloną ilość pieniędzy. Następnie część kwoty M. K. przekazał A. Z. (1). Przedmiotowy pojazd był własnością obywatelki N. I. W..

W dniach 19.03.2013r.-20.03.2013r. M. K. wspólnie z A. Z. (1) udali się nieustalonym pojazdem stanowiącym własność M. K. na teren miejscowości M. w N., gdzie M. K. przy użyciu w/w urządzeń dostał się do wnętrza pojazdu marki (...) o nr rej. (...) i nr VIN: (...) wartości 45.000 Euro koloru czarnego i po jego uruchomieniu przekazał pojazd A. Z. (1), który w/w pojazdem udał się do P. do miejscowości O., położonej między miejscowościami C., a L. i tam przy przydrożnym Grill-Barze przekazał pojazd M. K., który następnie ten pojazd przekazał nieustalanej osobie, za który otrzymał pieniądze w nieustalonej kwocie, z których część przekazał A. Z. (1). Pojazd ten należał do firmy (...). (...).

W dniach 19-20.03.2013r. M. K. wspólnie z A. Z. (1) udali się nieustalonym pojazdem stanowiącym własność M. K. na teren miejscowości K. a.d. Amper w N., gdzie M. K. przy użyciu w/w urządzeń dostał się do wnętrza pojazdu marki (...) o nr rej. M- (...) wartości 50.000 Euro i po jego uruchomieniu pojazdem tym odjechał na parking pod klinikę w B. 50 km od miejsca kradzieży, gdzie pozostawił go i po odprowadzeniu pojazdu o którym moa w zarzucie 23 tj. (...) do P. wrócił na miejsce pozostawienia samochodu, po czym przekazał pojazd A. Z. (1), który w/w pojazdem udał się do P. do miejscowości O., położonej między miejscowościami C., a L. i tam przy przydrożnym Grill-Barze przekazał pojazd M. K., który następnie ten pojazd przekazał nieustalanej osobie, za który otrzymał pieniądze w nieustalonej kwocie, z których część przekazał A. Z. (1). Przedmiotowy pojazd był własnością obywatela N. G. L..

W dniach 26.03.2013r.-27.03.2013r. M. K. wspólnie z A. Z. (1) udali się nieustalonym pojazdem stanowiącym własność M. K. na teren miejscowości K. w N., gdzie M. K. przy użyciu w/w urządzeń dostał się do wnętrza pojazdu marki (...) o nr rej. (...) i nr VIN: (...) wartości 75.000 Euro koloru niebieskiego i po jego uruchomieniu przekazał pojazd A. Z. (1), który w/w pojazdem udał się do P. do miejscowości O., położonej między miejscowościami C., a L. i tam przy przydrożnym Grill-Barze przekazał pojazd M. K., który następnie ten pojazd przekazał nieustalanej osobie, za który otrzymał pieniądze w nieustalonej kwocie, z których część przekazał A. Z. (1). Pojazd ten należał do firmy (...) w I..

W dniach 04.04.2013r.-05.04.2013r. M. K. wspólnie z A. Z. (1) udali się nieustalonym pojazdem stanowiącym własność M. K. na teren miejscowości B. w N., gdzie M. K. przy użyciu w/w urządzeń dostał się do wnętrza pojazdu marki (...) o nr rej. (...) i nr VIN: (...) wartości 100.000 Euro koloru szarego i po jego uruchomieniu M. K. udał się do P. do miejscowości O., położonej między miejscowościami C., a L. i tam przy przydrożnym Grill-Barze przekazał pojazd nieustalanej osobie, za który otrzymał pieniądze w nieustalonej kwocie, z których część przekazał A. Z. (1). Pojazd ten należał do firmy (...) w I..

W dniach 04.04.2013r. – 05.04.2013r. M. K. wspólnie z A. Z. (1) udali się nieustalonym pojazdem stanowiącym własność M. K. na teren miejscowości I. w N., gdzie M. K. przy użyciu w/w urządzeń dostał się do wnętrza pojazdu marki (...) o nr rej. (...) i nr VIN: (...) i po jego uruchomieniu przekazał pojazd A. Z. (1), który w/w pojazdem udał się do P.do miejscowości O., położonej między miejscowościami C., a L. i tam przy przydrożnym Grill-Barze przekazał pojazd M. K., który następnie ten pojazd przekazał nieustalanej osobie, za który otrzymał pieniądze w nieustalonej kwocie, z których część przekazał A. Z. (1). Pojazd ten należał do firmy (...) w I..

W nocy na 25.04.2013r. M. K. wspólnie z A. Z. (1) udali się nieustalonym pojazdem stanowiącym własność M. K. w okolice miejscowości I. do miejscowości D. w N., gdzie M. K. przy użyciu posiadanych urządzeń usiłował dostać się do wnętrza pojazdu marki (...)o nr rej. (...) wartości 45 000 Euro, koloru niebieskiego, jednakże w/w celu nie osiągnęli z uwagi na fakt, iż zostali spłoszeni przez przechodzącą w tamtym czasie i miejscu nieustaloną kobietę. Pojazd ten należał do firmy (...) w I..

W dniu 15 maja 2013r. M. K. wspólnie z A. Z. (1) udali się nieustalonym pojazdem stanowiącym własność M. K. na teren miejscowości R. w N., gdzie M. K. przy użyciu w/w urządzeń dostał się do wnętrza pojazdu marki (...)Q. o nr rej. (...) i nr VIN: (...) wartości 75.000 Euro koloru czarnego i po jego uruchomieniu przekazał pojazd A. Z. (1), który w/w pojazdem udał się do P. do miejscowości O., położonej między miejscowościami C., a L. i tam przy przydrożnym Grill-Barze przekazał pojazd M. K., który następnie ten pojazd przekazał nieustalanej osobie, za który otrzymał pieniądze w nieustalonej kwocie, z których część przekazał A. Z. (1). Pojazd ten należał do firmy (...).

W dniu 30 stycznia 2012r. A. Z. (1) wypożyczył z firmy (...) samochód osobowy m-ki (...) o nr VIN: (...) wartości 40.000 Euro za namową R. J.. (...) to następnie sprzedał M. K., który wiedział, iż pojazd pochodzi z czynu zabronionego, który wykorzystał do zamiany części w rozbitym samochodzie stanowiącym jego własność, tej samej marki. Pojazd ten należał do firmy (...).

W nocy z 19/20.02.2012r. z posesji położonej w miejscowości (...) do rodziny A. G. (1) nieznanymi sprawcami w nieustalony sposób dokonali kradzieży z włamaniem do samochodu marki (...) o nr VIN (...) i nr rejestracyjnym (...) P wartości 180.000 zł, czym działali na szkodę firmy (...) Sp. z o.o. w W.. W nieustalony sposób oraz w nieustalonym dniu lutego 2012r. M. K. wszedł w posiadanie przedmiotowego pojazdu. W tym czasie A. Z. (1) trudnił się kupnem i dalszą odsprzedażą kradzionych samochodów z terenu N.. Wobec powyższego w nieustalonym bliżej dniu miesiąca lutego 2012r. M. K. zadzwonił do A. Z. (1) i zaproponował mu kupno w/w za kwotę 25.000 zł oświadczając, iż auto pochodzi z kradzieży na terenie N.. Gdy A. Z. (1) oświadczył M. K., iż nie dysponuje przedmiotową kwotą ten zaproponował świadkowi udzielenie pojazdu w tzw. komis. W/w doszli do porozumienia i wobec tego jeszcze tego samego dnia mężczyźni umówili się na przekazanie pojazdu w miejscowości W. w okolicach S.. W tym bowiem czasie przebywał tam A. Z. (1). Po upływie kilku godzin, około godziny 21⁽⁰⁰⁾ M. K. przyjechał na umówione miejsce. Pojazd był koloru ciemnoniebieskiego. A. Z. (1) na miejsce spotkania przybył z nieustalonym mężczyzną, który na zlecenie w/w zajmował się „rozkładaniem” kradzionych pojazdów na części. Pojazd po odebraniu od M. K., A. Z. (1) przekazał w/w mężczyźnie celem jego „rozebrania”. Auto było bogato wyposażone. W pojeździe była uszkodzona stacyjka i kolumna kierownicy. Następnego dnia A. Z. (1) odebrał od nieustalonego mężczyzny „rozebrany” na części pojazd. Za usługę zapłacił w/w 1.000 zł. Przez około 5 dni w/w nie mógł znaleźć kupca na podzespoły i części. W tym czasie M. K. domagał się już zwrotu pieniędzy. Po upływie tego czasu A. Z. (1) sprzedał przedmiotowe podzespoły Z. M. prowadzącemu firmę (...) w P. za kwotę jak na fakturze 12.200 zł. Nadto A. Z. (1) otrzymał od Z. M. za pozostałe podzespoły kwotę 5.800 zł, łącznie 18.000 zł. Po kilku dniach A. Z. (1) przekazał M. K. kwotę 17.000 zł w dwóch przelewach.

Dowód: wyjaśnienia oskarżonego M. K. k. 276-278, 290, 754-755, 973-974, 1065-1068, 1342-1344, 1810-1812, 1919 (akt IIK 488/14) oraz k. 71, 148-149 (akt IIK 493/14), zeznania świadka J. K. k. 1605-1606, 1534-1541, 1542-1548 (akt IIK 488/14) oraz k. 71v-72v (akt IIK 493/14), W. G. k. 487-488 (akt IIK 488/14) oraz k. 72v-73 (akt IIK 493/14), R. G. k. 6-7 (akt IIK 488/14) oraz k. 73-73v (akt IIK 493/14), J. S. (2) k. 1885-1887 (akt IIK 488/14) oraz k. 73v-75, 145-145v (akt IIK 493/14), P. G. k. 121-122, 163-164, 195 (akt IIK 488/14) oraz k. 75 (akt IIK 493/14), A. Z. (1) k. 35-38, 39-40, 54-57, 64, 73-77, 239-241, 302-305, 309-320, 491-495, 740-744, 839-844, 1025-1027, 1073-1081, 1095-1096, 1797-1800, 1810-1812 (akt IIK 488/14) oraz k. 144-145, 149-150 (akt IIK 493/14), Ariusza G. k. 145 (akt IIK 493/14), S. B. (1) k. 145v (akt IIK 493/14), M. C. k. 571-572, 1551-1552, 1319-1320 (akt IIK 488/14) oraz k. 145v-146 (akt IIK 493/14), B. A. (1) k. 146-146v (akt IIK 493/14), G. K. k. 146v (akt IIK 493/14), P. K. k. 146v-147 (akt IIK 493/14), I. K. k. 1273-1274 (akt IIK 488/14) oraz k. 147 (akt IIK 493/14), A. G. (1) k. 116-120, 196-198 (akt IIK 488/14) oraz k. 147-147v (akt IIK 493/14), A. C. (1) k. 1912-1913 (akt IIK 488/14) oraz k. 147v (akt IIK 493/14), D. W. (1) k. 147v-148 (akt IIK 493/14), J. G. (1) k. 165-166 (akt IIK 488/14) oraz k. 207 (akt IIK 493/14), J. G. (2) k. 207-207v (akt IIK 493/14), P. K. (1) k. 171-172, 207 (akt IIK 488/14) oraz k. 207v (akt IIK 493/14), K. B. k. 207v-208 (akt IIK 493/14), M. P. k. 208 (akt IIK 488/14) oraz k. 208 (akt IIK 493/14), J. P. k. 208-208v (akt IIK 493/14), S. B. (2) k. 123-124 (akt IIK 488/14) oraz k. 208v (akt IIK 493/14), M. M. k. 144-146, 150-151 (akt IIK 488/14) oraz k. 209 (akt IIK 493/14), A. G. (2) k. 147-149, 199 (akt IIK 488/14) oraz k. 209v (akt IIK 493/14), A. F. k. 209v (akt IIK 493/14), R. N. k. 87-88 (akt IIK 488/14) oraz k. 209v-210 (akt IIK 493/14), K. N. k. 1040-1042 (akt IIK 488/14) oraz k. 210v (akt IIK 493/14), M. S. k. 1333-1334 (akt IIK 488/14) oraz k. 210v-211 (akt IIK 493/14), E. A. k. 353v-354 (akt IIK 493/14), R. K. k. 416v (akt IIK 493/14), akta sprawy Sądu Rejonowego w Lubaniu sygn.akt IIK 488/14 – załącznik do akt sprawy, akta Prokuratury Rejonowej w Lubaniu sygn.akt 1Ds.823/14 – załącznik do akt sprawy, akta Prokuratury Rejonowej w Lubaniu sygn.akt 1Ds.271/15 – załącznik do akt sprawy, odezwa Sądu Rejonowego w Łęborku VII Zamiejscowy Wydział Karny zs. w B. z dnia 28.04.2015r. sygn.akt VII Ko 261/15 dotycząca przesłuchania świadka Z. M. – załącznik do akt sprawy, odezwa Sądu Rejonowego w Świnoujściu z dnia 15.07.2015r. sygn.akt IIKo 767/15 dotycząca przesłuchania świadka A. C. (2) – załącznik do akt sprawy, odezwa Sądu Rejonowego w Świnoujściu z dnia 30.07.2015r. sygn.akt IIKo 768/15 dotycząca przesłuchania świadka A. G. – załącznik do akt sprawy, protokół przeszukania garażu k. 91-94, 101, protokół przeszukania mieszkania k. 102-104, materiału dotyczącego J. K. przekazane przez policję w Niemczech wraz z tłumaczeniem na język polski (k.1211-1270, 1534-1549), dokumentacji dotyczącej czynu z dnia 29.01.2012r. na szkodę firmy (...) w B. (k.607-612, 621-626,635-646), dokumentacji dotyczącej czynów z dnia 26.01.2012r. na szkodę firmy (...) przekazaną przez policję w N. (k.646-651, 656-661), dokumentacji dotyczącej czynu z dnia 14.05.2012r. na szkodę firmy (...) (k.667-682, 691-700), dokumentacji dotyczącej czynu z dnia 15.07.2013r. na szkodę firmy (...) przekazaną przez policję w N.(k.702-719), protokoły oględzin pojazdów (k.8-10, 1772), materiały policji niemieckiej dotyczące kradzieży pojazdów z terenu I. w latach 2012-2014 wraz z mapą (k.72a-72b, 76-77), protokołu oględzin miejsca – Z., ul. (...) oraz protokołu oględzin części samochodu marki (...) (k. 91-92a), protokołu przeszukania pomieszczeń pod adresem Z. ul. (...) (k.93-94), protokoły przeszukania pomieszczeń k. 99-101, 256-258, 102-104, 259-260, dokumentacji dotyczącej samochodu marki (...) o nr rej. (...) przekazane przez policję w N.(k.263, 1351-1375, 1400-1401, 20-21, protokołu eksperymentu procesowego z udziałem A. Z. (1) (k. 309-322), protokołu oględzin pojazdu marki(...)wraz z dokumentacją fotograficzną (k.502-503, 506-518), protokołu opinii z badań mechanoskopijnych (k. 536, 538-545) dokumentacji dotyczącej samochodu marki (...) nr rej. (...) przekazana przez policję w N.(k.845-849, 854-883, 1402-1406,1412-1426), dokumentacje dotyczącej samochodu marki (...) nr rej. (...) przekazana przez policję w N. (k.886-889, 892-916, 1427-1431), materiału fotograficznego samochodu (...) nr rej. (...) (k.1109-1110), dokumentacji dotyczącej samochodu m-ki (...)o nr rej. (...) 851 (k.1111-1114), dokumentacji dotyczącej kradzieży samochodu w dniu 30-31.01.2013r. w I. (k.1115-1118), dokumentacji dotyczącej kradzieży pojazdu w dniu 07-08.02.2013r. w H. (k.1119-1124, 1130-1135), dokumentacji dotyczącej kradzieży pojazdu w dniu 20.03.2013r. (k.1125-1129), informacji dotyczącej samochodu marki (...) o nr rej. (...) przekazanej przez policję w N. (k.1752-1755, 1774-1775a-b), dokumentacji dotyczącej kradzieży pojazdów A. nr rej. (...) -OG 953 przekazana przez policję w Niemczech (k.1195-1199, 1429-1431,1434-1438, 1529-1533), dokumentacji dotyczącej kradzieży samochodu marki (...) nr rej. (...) 877 przekazanej przez policję w N. (k.1173-1174, 1505-1506), dokumentacji dotyczącej kradzieży samochodu marki (...) nr rej. (...) przekazanej przez policję w N. (k.1178-1179, 1513-1514), dokumentacji dotyczącej kradzieży samochodu marki (...) nr rej. (...) przekazanej przez policję w N. (k.1183-1184, 1515-1516), dokumentacji dotyczącej

kradzieży samochodu marki (...) nr rej. (...) przekazanej przez policję w N. (k.1188-1189, 1519-1520), dokumentacji dotyczącej usiłowania kradzieży samochodu marki (...) o nr rej.(...) przekazane przez policję w N. (k.1192-1194, 1195, 1524-1528, 1529-1531), dokumentacji dotyczącej samochodu marki (...) nr rej. (...) przekazanej przez policję w N. (k.1682-1686), dokumentacji dotyczącej kradzieży samochodu marki (...)B8 nr rej. (...) przekazanej przez policję w N. (k.1733-1734, 1738-1741), dokumentacji dotyczącej samochodu marki (...) nr rej.(...) przekazanej przez policję w N. (k.824-829), opinii biegłego z zakresu informatyki (k.1839-1852a), dokumentacji dotyczącej samochodów o nr rej. M- (...), IL-581JI(A), IN- (...), IN- (...), IN- (...), IN- (...), IN- (...), M- (...), EI- (...), IN- (...), NM- (...), IN- (...), IN- (...), IN- (...), IN- (...), HN- (...), jak też dotyczącej kradzieży samochodu w dniu 30-31.01.2013r. w miejscowości I. uzyskane w ramach pomocy prawnej z Policji (k.1853-1884a), jak również w zeznaniach świadków: Rochusa M. (k.850-853, 1407-1411), D. B. (k.1731-1732, 1736-1737, 1136-1137), H. H. (k.1756-1764, 1140-1143), B. B. (k.1716-1721, 1144-1145), M. H. (k.1709-1716, 1146-1148), M. H. (k.1742-1746, 1149-1150), A. Z. (k.1696-1701, 1151-1152), M. G. (k.1722-1730,1153-1156), E. D. (k.1702-1708, 1157-1159), G. S. (k.1747-1751, 1160-1161), A. S. (k.1675-1681, 1687-1695, 1164-1170), B. B. (k. 1175-1177, 1173-1174, 1507-1509), C. F. (k. 1180-1182, 1178-1179, 1510-1512), T. A. (k.1185-1187, 1183-1184, 1517-1518), A. A. (k. 1190-1191, 1188-1189, 1521-1523), C. H. (k.1765-1771), D. W. (k. 613-620, 627-634), Y. Z. (k.652-655, 662-666), F. S. k. 683-690), P. K. (2) (k.767-770), S. H. (k.771-774), K. F. (k. 775-780), T. K. (k. 781-784), M. G. (k. 785-793), A. R. (k. 794-801), E. S. (k. 1050-1055), S. S. (k.1060-1063), D. B. (k. 1056-1059, 890-891, 1432-1433), M. D. (k.802-805), S. M. (k. 806-810), G. L. (k.811-817), T. R. J. (k.818-823, 761-766), G. G. (3) (k. 830-834, 1192-1194).

M. K. był w przeszłości wielokrotnie karany, w tym za kierowanie grupą przestępczą o charakterze zbrojnym, nielegalny przemyt osób z zagranicy oraz przestępstwa przeciwko mieniu tj. kradzieże i włamania.

T. criminis M. K. nie miał zniesionej lub ograniczonej poczytalności.

Dowód: wyjaśnienia oskarżonego M. K. k. 276-278, 290, 754-755, 973-974, 1065-1068, 1342-1344, 1810-1812, 1919 (akt IIK 488/14) oraz k. 71, 148-149 (akt IIK 493/14), karta karna k. 487-489 (akt IIK 493/14), opinia sądowo-psychiatryczna k. 1656-1666, 1000-1004 (akt IIK 488/14).

Słuchany w postępowaniu przygotowawczym i sądowym M. K. nie przyznał się do popełnienia zarzucanych mu czynów, za wyjątkiem przestępstwa z art. 291§1 k.k. opisanego w pkt. 30 części wstępnej wyroku.

Słuchany w dniu 08.05.2014r. (k. 276-277) w postępowaniu przygotowawczym oskarżony wyjaśnił, iż A. Z. (1) jest jego znajomym z Z.. Jak stwierdził, w nieustalonym dniu 2013r. A. Z. (1) zażądał od w/w pieniędzy w wysokości 45.000 zł. Straszyl go, iż jeśli nie otrzyma żądanej kwoty to będzie jego najgorszy błąd jaki popełnił w życiu.

Słuchany w dniu 09.05.2014r. (k.290) podtrzymał uprzednie wyjaśnienia dodatkowo twierdząc, iż A. Z. (1) jest osobą leczoną przeciwalkoholowo i przeciw uzależnieniom od narkotyków. Był on wielokrotnie karany za wyłudzenie kredytów pod wpływem narkotyków. Groził oskarżonemu żądając kwoty 100.000 zł.

Słuchany w dniu 24.07.2014r. (k. 754-755) oskarżony odmówił składania jakichkolwiek wyjaśnień.

Słuchany w dniu 01.08.2014r. (k. 973-974) odmówił składania jakichkolwiek wyjaśnień, w dalszym ciągu nie przyznając się do popełnienia zarzucanych mu przestępstw.

Słuchany w dniu 18.09.2014r. (k.1065-1068) oskarżony przyznał się do zakupu od A. Z. (1) za kwotę 10.000 zł samochodu marki A. (...), który jak się później okazało pochodził z przestępstwa, którego dopuścił się A. Z. (1), nie zwracając do wypożyczalni w N. przedmiotowego pojazdu. Oskarżony oświadczył nadto, iż A. Z. (1) zażądał od niego za ten pojazd kwoty dodatkowej 40.000 zł, której w/w nigdy mu nie przekazał.

Jak nadto stwierdził, przedmiotowe auto rozebrał na części, które to elementy następnie zamontował do swojego rozbitego samochodu.

Odnośnie pozostałych zarzutów tj. kradzieży pojazdów z terenu N. M. K. nie przyznał się twierdząc, iż są to pomówienia świadka związane z brakiem zwrotu wspomnianej kwoty pieniędzy.

M. K. odniósł się też do pewnych nieścisłości w twierdzeniach A. Z. (1), a dotyczących dat, miejsc popełnianych czynów, marek pojazdów, czy ich barw.

Słuchany w dniu 01.10.2014r. (k.1342-1344) M. K. odmówił składania dalszych wyjaśnień.

Słuchany w dniu 19.11.2014r. (k.1810-1812) podczas konfrontacji A. Z. (1) z M. K. w dalszym ciągu oskarżony potwierdził złożoną uprzednio wersję i odmówił składania jakichkolwiek dalszych wyjaśnień.

Słuchany w dniu 25.11.2014r. (k.1929-1921) M. K. odmówił składania dalszych wyjaśnień, podtrzymując uprzednio złożone.

Słuchany w trakcie rozprawy sądowej (k.71) M. K. nie przyznał się do popełnienia zarzucanych mu czynów. Podtrzymał wyjaśnienia złożone w toku postępowania przygotowawczego. Odmówił udzielania odpowiedzi na pytania stron postępowania za wyjątkiem reprezentującego go adwokata.

Odpowiadając na zadane pytania oświadczył, iż z A. Z. (1) kontaktował się po miesiącu lutym 2012r. tj. po dacie zakupu samochodu marki (...) od świadka w jego miejscu pobytu tj. wynajmowanym od W. G. domu położonym w L. przy ul. (...). Rozmowy te dotyczyły wymiany części z tego pojazdu.

Kontakty między mężczyznami – zdaniem oskarżonego - ustały po otrzymaniu listów przez oskarżonego z pogrózkami od A. Z. (1).

M. K. wyjaśnił nadto, iż znaleziony w jego miejscu zamieszkania klucz nie służył do otwierania zamków samochodowych. Nie zna S. B. (1), G. K., B. A. (2), D. W. (2), czy też R. K..

Po złożeniu zeznań przez A. Z. (1) (k.144-145) na rozprawie sądowej w dniu 09.03.2015r. oskarżony złożył oświadczenie, w którym w dalszym ciągu zaprzeczał swojemu udziałowi w zarzucanych mu przestępstwach oraz odniósł się do rozbieżności w twierdzeniach złożonych przez A. Z. (1). Oskarżony nie stawiał się na głosy stron.

Sąd zważył co następuje:

Wyjaśnienia oskarżonego M. K. złożone zarówno w trakcie prowadzonego postępowania przygotowawczego, ale również sądowego nie zasługiwały na wiarę. Zdaniem Sądu stanowiły one jedynie próbę nieudolnej obrony w/w przed poniesieniem konsekwencji karnych swoich czynów. I chociaż jawić się one mogą jako konsekwentne - to w świetle zgromadzonego materiału dowodowego, a w szczególności zeznań współoskarżonego A. Z. (1), które w korelacji z uzyskanymi na etapie sprawy informacjami dotyczącymi kradzionych pojazdów z (...) oraz innymi dowodami – były nieprzekonywujące, pełne nieprawdziwych i kłamliwych informacji, co w konsekwencji – w ocenie Sądu – potwierdziły jedynie fakt sprawstwa M. K. w zakresie stawianych mu zarzutów. Za wyjątkiem tych od których Sąd orzekający uniewinnił w/w od ich popełnienia, bądź zmienił kwalifikację prawną czynów. Czynił, zaś to na podstawie poczynionych ustaleń faktycznych.

Sąd orzekający dał wiarę świadkowi A. Z. (1), jednakże tylko w tym zakresie, w którym jak w/w zeznał brał osobisty i czynny udział w popełnionych przestępstwach, bądź jak w przypadku kradzieży pojazdu marki (...) (zarzut 31) w tym tylko zakresie, w którym oświadczył, iż przyjął od M. K. przedmiotowy pojazd, w którego oskarżony przed przekazaniem był w posiadaniu. Ewentualną wiedzę na temat innych przestępstw, którą A. Z. (1) znał ze słyszenia nie była wystarczająca do uznania sprawstwa M. K. i wobec tego w tych przypadkach Sąd Rejonowy w Lubaniu uniewinnił oskarżonego od popełnienia czynów opisanych w zarzucie 29 i 31.

Sama bowiem wiedza, którą A. Z. (1) posiadał na podstawie uzyskanych z ust innych osób informacji w zakresie w/w czynów nie mogła stanowić samodzielnej podstawy do katerycznego ustalenia, iż M. K. dopuścił się w/w

przestępstw. Wobec tego w tej części Sąd orzekający zastosował, po wyczerpaniu innych środków dowodowych, zasadę domniemania niewinności opisaną w treści art. 5§2 k.p.k., uniewinniając oskarżonego od ich popełnienia.

Przechodząc w tej części uzasadnienia do szczegółowej analizy pozostałych wyjaśnień, a także zeznań A. Z. (1) należało stwierdzić, iż w wyjaśnieniach złożonych przez w/w bezpośrednio po zatrzymaniu (k.35-38) w dniu 23.08.2013r. A. Z. (1) stwierdził chroniąc M. K. oraz innych ewentualnych współdziałających w przedmiotowym procederze, iż kradzieży pojazdu marki (...) dokonał na zlecenie nieustalonej osoby o pseudonimie (...) oraz we współdziałaniu z inną również nieustaloną osobą o pseudonimie (...). Te pokrętne twierdzenia A. Z. (1) były na tyle nieprzekonywujące, iż w/w zmienił swoje pierwotne wyjaśnienia dokładnie opisując czas, miejsce, przedmioty (pojazdy) oraz rzeczywistego współsprawcę popełnionych występków, wskazując w nich na M. K. oraz inne osoby wobec, których również toczyły się postępowania karne.

A. Z. (1) składając swoje zeznania, oczywiście z pewnymi niewielkimi brakami, błędami np. w zakresie konkretnej daty czynu, miejsca jego popełnienia, czy też przedmiotów, był – zdaniem Sądu – osobą wysoce wiarygodną – co potwierdził swoimi zeznaniami będąc słuchany na Sali sądowej w dniu 09.03.2015r. (k.144-145 oraz k. 149-150).

Uwzględniając bowiem zasady doświadczenia życiowego, logiki i wiedzy to właśnie takie wyjaśnienia, czy zeznania współsprawcy, który skorzystał z nadzwyczajnego złagodzenia kary (vide: wyrok Sądu Rejonowego w Lubaniu z dnia 26.01.2015r. sygn.akt IIK 488/14, na mocy którego A. Z. (2) został uznany za winnego popełnienia zarzuczanych mu czynów i za to wymierzono mu karę łączną 3 (trzech) lat i 2 (dwóch) miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres próby wynoszący 6 (sześć) lat) – mogły stanowić asumpt dla podejmowanego rozstrzygnięcia. Twierdzenia te właśnie z marginalnymi błędami – w ocenie Sądu – należało potraktować jako wiarygodne, a tym samym prawdziwe.

Odmienne należałoby uznać taką wersję, w której w/w wskazywałby bezbłędnie na wszystkie okoliczności przestępstw, które zostały przez w/w popełnione, a w trakcie prowadzonego postępowania potwierdzone załączonymi w aktach sprawy informacjami uzyskanymi przez oskarżyciela publicznego ze strony niemieckiej.

Co jednak istotne – w zdecydowanej części – uzyskana od A. Z. (1) wiedza znalazła swoje udokumentowanie w w/w materiałach, chociaż pewne okoliczności różniły się, były to jednak kwestie drugorzędne i dla pełnej oceny tego dowodu nieistotne.

Co również ważkie A. Z. (1) w sposób logiczny wytłumaczył prezentowaną przez stronę oskarżoną wersję jakoby pomawiał M. K. z przyczyn czysto finansowych. Sąd oczywiście nie wyklucza i tego, że w trakcie przestępczego procederu mogło dojść między M. K., a A. Z. (1) do konfliktu na tym tle – co jednak można usprawiedliwiać faktem prowadzenia przez w/w takiego, a nie innego procederu. Oczywiście jest, iż pomiędzy ewentualnymi współsprawcami na tle finansowym może i pewnie dochodzi do nieporozumień na podłożu materialnym skoro motywem działania takich „grup” jest właśnie uzyskiwanie łatwego zarobku. Co zresztą miało miejsce i w tym przypadku.

A. Z. (1) wskazywał nadto na fakty, o których nie mógłby wiedzieć, gdyby nie brał czynnego udziału w tej przestępczej działalności tj. jakim sprzętem do uruchamiania kradzionych pojazdów dysponowali sprawcy, danych osób które – zdaniem A. Z. (1) - brały czynny udział w jego dostarczeniu – mowa tutaj o M. C. czy B. A. (1), osobach, które przyjmowały kradzione pojazdy – mowa tutaj w szczególności o osobie o pseudonimie (...) tj. S. B. (1). Nie przesądzając w tym zakresie ich winy – Sąd orzekający odnosząc się do twierdzeń A. Z. (1) mógł wspomnieć o ewentualnym udziale w/w w przestępczym procederze.

Również samo zachowanie M. K. w trakcie prowadzonego postępowania - mowa tutaj np. o momencie zatrzymania w/w w mieszkaniu w Z. i późniejszego przeszukania pomieszczeń, gdzie ujawniono kilka połamanych telefonów, kart SIM, świadczy – zgodnie z zasadami wiedzy i doświadczenia życiowego - o pewnym nienaturalnym zachowaniu.

Zeznania A. Z. (1) były o tyle istotne, iż w/w opisując przebieg przestępczych zachowań, w których brał udział wskazywał na podział ról między w/w twierdząc, iż osobą odpowiedzialną za uruchamianie pojazdów był M. K., zaś jego rolą było przewożenie pojazdów i przekazanie ich pod wskazany adres.

Również twierdzenia w/w w zakresie spotkań z M. K. we wskazanych w zeznaniach miejscach tj. mieszkaniu na ul. (...) w L., restauracji (...) położonej w G., czy Motelu (...) w L. zostały potwierdzone zeznaniami ich właścicieli lub zarządców tj. W. G., M. S., K. N., czemu zaprzeczał oskarżony.

Co jednak najbardziej istotne dla oceny wiarygodności zeznań A. Z. (1) to fakt, iż twierdzenia złożone przez w/w zostały w pełni potwierdzone w dowodach dokumentacji w postaci: materiału dotyczącego J. K. przekazane przez policję w Niemczech wraz z tłumaczeniem na język polski (k.1211-1270, 1534-1549), dokumentacji dotyczącej czynu z dnia 29.01.2012r. na szkodę firmy (...) w B. (k.607-612, 621-626,635-646), dokumentacji dotyczącej czynów z dnia 26.01.2012r. na szkodę firmy (...) przekazaną przez policję w N. (k.646-651, 656-661), dokumentacji dotyczącej czynu z dnia 14.05.2012r. na szkodę firmy (...) (k.667-682, 691-700), dokumentacji dotyczącej czynu z dnia 15.07.2013r. na szkodę firmy (...) przekazaną przez policję w N. (k.702-719), protokoły oględzin pojazdów (k.8-10, 1772), materiały policji niemieckiej dotyczące kradzieży pojazdów z terenu I. w latach 2012-2014 wraz z mapą (k.72a-72b, 76-77), protokołu oględzin miejsca – Z., ul. (...) oraz protokołu oględzin części samochodu marki B. (...) (k. 91-92a), protokołu przeszukania pomieszczeń pod adresem Z. ul. (...) (k.93-94), protokoły przeszukania pomieszczeń k. 99-101, 256-258, 102-104, 259-260, dokumentacji dotyczącej samochodu marki (...) o nr rej. (...) przekazane przez policję w N. (k.263, 1351-1375, 1400-1401, 20-21, protokołu eksperymentu procesowego z udziałem A. Z. (1) (k. 309-322), protokołu oględzin pojazdu marki (...) wraz z dokumentacją fotograficzną (k.502-503, 506-518), protokołu opinii z badań mechanoskopijnych (k. 536, 538-545) dokumentacji dotyczącej samochodu marki (...) nr rej. (...) przekazana przez policję w N. (k.845-849, 854-883, 1402-1406,1412-1426), dokumentacje dotyczącej samochodu marki (...) nr rej. (...) przekazana przez policję w N. (k.886-889, 892-916, 1427-1431), materiału fotograficznego samochodu (...) nr rej. (...) (k.1109-1110), dokumentacji dotyczącej samochodu m-ki (...)o nr rej. (...) 851 (k.1111-1114), dokumentacji dotyczącej kradzieży samochodu w dniu 30-31.01.2013r. w I. (k.1115-1118), dokumentacji dotyczącej kradzieży pojazdu w dniu 07-08.02.2013r. w H. (k.1119-1124, 1130-1135), dokumentacji dotyczącej kradzieży pojazdu w dniu 20.03.2013r. (k.1125-1129), informacji dotyczącej samochodu marki (...) o nr rej. (...) przekazanej przez policję w N. (k.1752-1755, 1774-1775a-b), dokumentacji dotyczącej kradzieży pojazdów (...) nr rej. (...) -OG 953 przekazana przez policję w N. (k.1195-1199, 1429-1431,1434-1438, 1529-1533), dokumentacji dotyczącej kradzieży samochodu marki (...) nr rej. (...) 877 przekazanej przez policję w N. (k.1173-1174, 1505-1506), dokumentacji dotyczącej kradzieży samochodu marki (...) nr rej. (...) przekazanej przez policję w N. (k.1178-1179, 1513-1514), dokumentacji dotyczącej kradzieży samochodu marki (...) nr rej. (...) przekazanej przez policję w N. (k.1183-1184, 1515-1516), dokumentacji dotyczącej kradzieży samochodu marki (...) nr rej. (...) przekazanej przez policję w N.(k.1188-1189, 1519-1520), dokumentacji dotyczącej usiłowania kradzieży samochodu marki (...) o nr rej.(...) przekazane przez policję w N. (k.1192-1194, 1195, 1524-1528, 1529-1531), dokumentacji dotyczącej samochodu marki (...) nr rej. (...) przekazanej przez policję w N.(k.1682-1686), dokumentacji dotyczącej kradzieży samochodu marki Audi B8 nr rej. (...) przekazanej przez policję w N. (k.1733-1734, 1738-1741), dokumentacji dotyczącej samochodu marki (...) nr rej.(...) przekazanej przez policję w N. (k.824-829), opinii biegłego z zakresu informatyki (k.1839-1852a), dokumentacji dotyczącej samochodów o nr rej. M- (...), IL-581JI(A), IN- (...), IN- (...), IN- (...), IN- (...), IN- (...), M- (...), EI- (...), IN- (...), NM- (...), IN- (...), IN- (...), IN- (...), HN- (...), jak też dotyczącej kradzieży samochodu w dniu 30-31.01.2013r. w miejscowości I. uzyskane w ramach pomocy prawnej z Policji (k.1853-1884a), jak również w zeznaniach świadków: Rochusa M. (k.850-853, 1407-1411), D. B. (k.1731-1732, 1736-1737, 1136-1137), H. H. (k.1756-1764, 1140-1143), B. B. (k.1716-1721, 1144-1145), M. H. (k.1709-1716, 1146-1148), M. H. (k.1742-1746, 1149-1150), A. Z. (k.1696-1701, 1151-1152), M. G. (k.1722-1730,1153-1156), E. D. (k.1702-1708, 1157-1159), G. S. (k.1747-1751, 1160-1161), A. S. (k.1675-1681, 1687-1695, 1164-1170), B. B. (k. 1175-1177, 1173-1174, 1507-1509), C. F. (k. 1180-1182, 1178-1179, 1510-1512), T. A. (k.1185-1187, 1183-1184, 1517-1518), A. A. (k. 1190-1191, 1188-1189, 1521-1523), C. H. (k.1765-1771), D. W. (k. 613-620, 627-634), Y. Z. (k.652-655, 662-666), F. S. k. 683-690), P. K. (2) (k.767-770), S. H. (k.771-774), K. F. (k. 775-780), T. K. (k. 781-784), M. G. (k. 785-793), A. R. (k. 794-801), E. S. (k. 1050-1055), S. S. (k.1060-1063), D. B. (k. 1056-1059, 890-891,

1432-1433), M. D. (k.802-805), S. M. (k. 806-810), G. L. (k.811-817), T. R. J. (k.818-823, 761-766), G. G. (3) (k. 830-834, 1192-1194).

Przedmiotowe dowody w pełni potwierdzały i uzupełniały wersję prezentowaną przez A. Z. (1) w toku tego prowadzonego postępowania. Skoro świadek A. Z. (1) – co do przesady - nie mylił się w zakresie czasu, miejsca i okoliczności popełnionych przestępstw, a także marek poszczególnych samochodów, których dokonywał kradzieży przeto trudno odmówić wiary w/w również i w tej części, w której twierdził kategorycznie, iż czynów tych dopuszczał się wspólnie i w porozumieniu z oskarżonym M. K., tym bardziej, iż w/w w sposób szczegółowy opisywał podział ról między sobą, a oskarżonym, a także udział innych osób w tym przestępczym procederze.

Wobec powyższego Sąd Rejonowy w Lubaniu nie miał najmniejszych wątpliwości, iż skoro A. Z. (1) brał czynny udział w popełnianiu opisanych wyżej przestępstw i znał ich szczegóły to wersja prezentowana przez w/w była szczerą, wiarygodną, spójną, konsekwentną, a tym samym mogła i stanowiła asumpt dla podejmowanego rozstrzygnięcia. Natomiast istniejące różnice, czy błędy w prezentowanym przez w/w opisie należało usprawiedliwiać dużą liczbą popełnionych czynów, dłuższego upływu czasu oraz zwykłej ludzkiej możliwości zapamiętywania, która z upływem pewnego okresu ulega pogorszeniu, co nie może równocześnie oznaczać, iż całość zeznań w/w, a w szczególności w tej części w której twierdził, iż zarzucanych przestępstw dopuszczał się z M. K. nie była wartościowym dowodem, na którym Sąd nie mógł oprzeć swojego rozstrzygnięcia.

Równocześnie w tej części, w której uniewinniono M. K. od popełnienia zarzucanych mu przestępstw tj. w zakresie czynów opisanych w pkt. 29 i 32 części wstępnej wyroku to należało stwierdzić, iż A. Z. (1) nie był naocznym świadkiem ich popełnienia, znał je jedynie – o czym wyżej mowa - z relacji innych osób. Wobec powyższego – o czym wyżej mowa - stosując zasadę opisaną w treści art. 5§2 k.p.k. Sąd Rejonowy w Lubaniu uniewinnił oskarżonego M. K. od popełnienia zarzucanych mu w tej części czynów.

Zdaniem bowiem Sądu wiedza, którą dysponował w tym zakresie A. Z. (1), a którą posiadał z przekazu, przy równoczesnym nie przyznaniu się oskarżonego do popełnienia w/w czynów oraz braku innych dowodów – nie mogła być podstawą do uznania, iż M. K. dopuścił się przestępstw opisanych w zarzutach 29 i 32 części wstępnej zapadłego orzeczenia.

Na tej samej podstawie Sąd Rejonowy w Lubaniu zmienił kwalifikację prawną czynu opisanego w pkt. 31 części wstępnej wyroku, a dotyczącą pierwotnie zarzutu kradzieży z włamaniem do samochodu marki (...)o nr rej. (...) na szkodę firmy (...) Sp. z o.o. w W..

Sąd dał wiarę zeznaniom A. Z. (1), w których twierdził, iż M. K. był w posiadaniu w/w pojazdu po dniu kradzieży tj. po 20.02.2012r. albowiem jak wynikało z zeznań świadka w/w przekazał mu przedmiotowy pojazd podczas spotkania z nim w miejscowości W. K. w okolicach S. i na zlecenie oskarżonego – po uprzednim rozebraniu w/w samochodu na części – odsprzedał go Z. M. prowadzącemu firmę (...) z siedzibą w P., za co zgodnie z fakturą otrzymał kwotę 12.200 zł. Zeznania w tym zakresie zostały zresztą potwierdzone przez świadka Z. M. złożonych zarówno podczas jego przesłuchania w postępowaniu przygotowawczym (k.1314-1316), ale również podczas postępowania sądowego (odezwa w sprawie sygn.akt VIKo 261/15 wykonana przez Sąd Rejonowy w Lęborku).

Co również istotne zeznania jakie w tej części zarzutu złożyli A. G. (1), J. G. (2), A. G. (2), P. G., J. G. (1), R. K., A. K., D. K., P. K. (1), J. G. (3) – zdaniem Sądu – nie potwierdziły wersji prezentowanej przez oskarżyciela publicznego, iż oskarżony M. K. brał jakikolwiek udział w popełnieniu przestępstwa opisanego w treści art. 279§1 k.k.

Niezależnie jednak od powyższego, po dacie kradzieży w/w pojazdu – o czym wyżej mowa – oskarżony był w posiadaniu samochodu M. P. i po uzyskaniu pieniędzy przez A. Z. (1) od Z. M. partycypował w „owocach” tego przestępczego procederu.

W świetle powyższego Sąd Rejonowy w Lubaniu doszedł do przekonania, iż właściwym w tej części było uznanie M. K. za winnego popełnienia przestępstwa z art. 291§1 k.k.

W świetle tak zgromadzonych dowodów, poczynionych na ich podstawie ustaleń faktycznych należało stwierdzić, iż wina i sprawstwo M. K. w zakresie popełnienia zarzucanych mu aktem oskarżenia czynów w tej części, w której uznano winę w/w były niewątpliwe i bezsporne.

M. K. w dniach 03.07.2012r. - 04.07.2012r. w miejscowości W., na terenie N., działając z zamiarem bezpośrednim, wspólnie i w porozumieniu z A. Z. (1), po uprzednim pokonaniu zabezpieczeń elektronicznych samochodu osobowego marki (...) o nr rej. (...) i nr VIN: (...) wartości 40.000 Euro koloru niebieskiego, dokonał zaboru w celu przywłaszczenia tego pojazdu, czym działał na szkodę firmy (...). Swoim zachowaniem wyczerpał ustawowe znamiona czynu opisanego w treści art. 279§1 k.k.

M. K. w dniu 16 lipca 2012 roku w miejscowości B., na terenie N., działając z zamiarem bezpośrednim, wspólnie i w porozumieniu z A. Z. (1), po uprzednim pokonaniu zabezpieczeń elektronicznych samochodu osobowego marki (...) model 320 d C. o nr rej.(...) koloru białego, wartości 50.000 Euro, dokonał zaboru w celu przywłaszczenia tego pojazdu, czym działał na szkodę K. F.. Swoim zachowaniem wyczerpał ustawowe znamiona czynu opisanego w treści art. 279§1 k.k.

M. K. w dniach 09-10 sierpnia 2012 roku w miejscowości A., na terenie N., działając z zamiarem bezpośrednim, wspólnie i w porozumieniu z A. Z. (1), po uprzednim pokonaniu zabezpieczeń elektronicznych samochodu osobowego marki (...) o nr rej. R- (...) wartości 30.000 Euro, koloru białego, dokonał zaboru w celu przywłaszczenia tego pojazdu, czym działał na szkodę A. R.. Swoim zachowaniem wyczerpał ustawowe znamiona czynu opisanego w treści art. 279§1 k.k.

M. K. w dniach 09-10 sierpnia 2012 roku w miejscowości K., na terenie N., działając z zamiarem bezpośrednim, wspólnie i w porozumieniu z A. Z. (1), po uprzednim pokonaniu zabezpieczeń elektronicznych samochodu osobowego marki (...)koloru czarnego o nr rej. (...) wartości 25.000 Euro, dokonał zaboru w celu przywłaszczenia tego pojazdu, czym działał na szkodę M. G.. Swoim zachowaniem wyczerpał ustawowe znamiona czynu opisanego w treści art. 279§1 k.k.

M. K. w dniach 19.08.2012r.- 20.08.2012r. w miejscowości B., na terenie N., działając z zamiarem bezpośrednim, wspólnie i w porozumieniu z A. Z. (1), po uprzednim pokonaniu zabezpieczeń elektronicznych samochodu osobowego marki (...)/M. C. o nr rej. (...) i nr VIN: (...) wartości 36.674 Euro koloru niebieskiego, dokonał zaboru w celu przywłaszczenia tego pojazdu, czym działał na szkodę A. S.. Swoim zachowaniem wyczerpał ustawowe znamiona czynu opisanego w treści art. 279§1 k.k.

M. K. w dniach 04-05.11.2012 roku w miejscowości I., na terenie N., działając z zamiarem bezpośrednim, wspólnie i w porozumieniu z A. Z. (1), dokonał zaboru w celu przywłaszczenia samochodu osobowego marki (...) o nr rej. (...) wartości 40.000 Euro, czym działał na szkodę firmy (...) w I.. Swoim zachowaniem wyczerpał ustawowe znamiona czynu opisanego w treści art. 278§1 k.k.

M. K. w dniach 30.11.2012r. - 01.12.2012r. w miejscowości E., na terenie N., działając z zamiarem bezpośrednim, wspólnie i w porozumieniu z A. Z. (1), po uprzednim pokonaniu zabezpieczeń elektronicznych samochodu osobowego marki (...)o nr rej. (...) i nr VIN: (...) wartości 15.000 Euro koloru szarego, dokonał zaboru w celu przywłaszczenia tego pojazdu, czym działał na szkodę firmy (...) w I.. Swoim zachowaniem wyczerpał ustawowe znamiona czynu opisanego w treści art. 279§1 k.k.

M. K. w nocy na 17.12.2012r. w miejscowości D., na terenie N., działając z zamiarem bezpośrednim, wspólnie i w porozumieniu z A. Z. (1), usiłował dokonać zaboru w celu przywłaszczenia samochodu osobowego marki (...) o nr rej. (...) o wartości 45.000 Euro, koloru niebieskiego, jednak zamierzonego celu nie osiągnął z uwagi na brak możliwości pokonania elektronicznych zabezpieczeń tego pojazdu, czym działał na szkodę firmy (...) w I.. Swoim zachowaniem wyczerpał ustawowe znamiona czynu opisanego w treści art. 13§1 k.k. w zw z art. 279§1 k.k.

M. K. w nocy na 17.12.2012r. roku w miejscowości S., na terenie N., działając z zamiarem bezpośrednim, wspólnie i w porozumieniu z A. Z. (1), po uprzednim pokonaniu zabezpieczeń elektronicznych samochodu osobowego marki (...) koloru czarnego o nr rej. (...) wartości 45.000 Euro, dokonał zaboru w celu przywłaszczenia tego pojazdu, czym działał na szkodę firmy (...) w I.. Swoim zachowaniem wyczerpał ustawowe znamiona czynu opisanego w treści art. 279§1 k.k.

M. K. w dniach 16-17.01.2013 roku w miejscowości W., na terenie N., działając z zamiarem bezpośrednim, wspólnie i w porozumieniu z A. Z. (1), po uprzednim pokonaniu zabezpieczeń elektronicznych samochodu osobowego marki (...) o nr rej. (...) i nr VIN: (...) wartości 60.500 Euro koloru czarnego, dokonał zaboru w celu przywłaszczenia tego pojazdu, czym działał na szkodę firmy (...). Swoim zachowaniem wyczerpał ustawowe znamiona czynu opisanego w treści art. 279§1 k.k.

M. K. w dniach 23-25.01.2013 roku w miejscowości L., na terenie N., działając z zamiarem bezpośrednim, wspólnie i w porozumieniu z A. Z. (1), po uprzednim pokonaniu zabezpieczeń elektronicznych samochodu osobowego marki (...) o nr rej. (...) wartości 50.000 Euro, dokonał zaboru w celu przywłaszczenia tego pojazdu, czym działał na szkodę I. D.. Swoim zachowaniem wyczerpał ustawowe znamiona czynu opisanego w treści art. 279§1 k.k.

M. K. w dniach 24-25.01.2013 roku w miejscowości K., działając z zamiarem bezpośrednim, wspólnie i w porozumieniu z A. Z. (1), po uprzednim pokonaniu zabezpieczeń elektronicznych samochodu osobowego marki (...) koloru białego, o nr rej. (...) wartości 50.000 Euro, dokonał zaboru w celu przywłaszczenia tego pojazdu, czym działał na szkodę firmy (...) w I.. Swoim zachowaniem wyczerpał ustawowe znamiona czynu opisanego w treści art. 279§1 k.k.

M. K. w dniu 31 stycznia 2013r. w M., na terenie N., działając wspólnie i w porozumieniu z A. Z. (1), poprzez pokonanie elektronicznych zabezpieczeń samochodu osobowego marki (...) o nr rej. (...) i nr VIN: (...) koloru białego wartości 76.000 Euro, dokonał jego zaboru w celu przywłaszczenia, czym działał na szkodę M. G.. Swoim zachowaniem wyczerpał ustawowe znamiona czynu opisanego w treści art. 279§1 k.k.

M. K. w nocy na 31.01.2013r. w miejscowości I., na terenie N., działając z zamiarem bezpośrednim, wspólnie i w porozumieniu z A. Z. (1), usiłował dokonać zaboru poprzez pokonanie elektronicznych zabezpieczeń samochodu osobowego marki (...) o nr rej. (...), jednak zamierzonego celu nie osiągnął z uwagi na niepokonanie tych zabezpieczeń, czym działał na szkodę E. S.. Swoim zachowaniem wyczerpał ustawowe znamiona czynu opisanego w treści art. 13§1 k.k. w zw z art. 279§1 k.k.

M. K. w dniach 02.02.2013r.—04.02.2013r. w miejscowości B., na terenie N., działając z zamiarem bezpośrednim, wspólnie i w porozumieniu z A. Z. (1), po uprzednim pokonaniu zabezpieczeń elektronicznych samochodu osobowego marki (...) o nr rej. (...) i nr VIN: (...) wartości 65.000 Euro koloru białego, dokonał zaboru w celu przywłaszczenia tego pojazdu, czym działał na szkodę firmy (...) w I.. Swoim zachowaniem wyczerpał ustawowe znamiona czynu opisanego w treści art. 279§1 k.k.

M. K. w dniach 07-08.02.2013 roku w miejscowości H., na terenie N., działając z zamiarem bezpośrednim, wspólnie i w porozumieniu z A. Z. (1), po uprzednim pokonaniu zabezpieczeń elektronicznych samochodu osobowego marki (...) o nr rej. (...) koloru szarego wartości 80.000 Euro, dokonał zaboru w celu przywłaszczenia tego pojazdu, czym działał na szkodę firmy (...) w I.. Swoim zachowaniem wyczerpał ustawowe znamiona czynu opisanego w treści art. 279§1 k.k.

M. K. w dniach 14.02.2013r. - 15.02.2013r. w miejscowości K., na terenie N., działając z zamiarem bezpośrednim, wspólnie i w porozumieniu z A. Z. (1), pokonując elektroniczne zabezpieczenie samochodu osobowego marki (...) o nr rej. (...) i nr VIN: (...) koloru białego wartości 90.000 Euro, dokonał jego zaboru w celu przywłaszczenia, czym działał na szkodę C. F.. Swoim zachowaniem wyczerpał ustawowe znamiona czynu opisanego w treści art. 279§1 k.k.

M. K. w dniach 18-19.02.2013 roku w miejscowości I., na terenie N., działając z zamiarem bezpośrednim, wspólnie i w porozumieniu z A. Z. (1), po uprzednim pokonaniu zabezpieczeń elektronicznych samochodu osobowego marki (...) o

nr rej. (...) wartości 80.000 Euro, dokonał zaboru w celu przywłaszczenia tego pojazdu, czym działał na szkodę firmy (...) w I.. Swoim zachowaniem wyczerpał ustawowe znamiona czynu opisanego w treści art. 279§1 k.k.

M. K. w dniach 07.03.2013r.- 08.03.2013r. w miejscowości I., na terenie N., działając z zamiarem bezpośrednim, wspólnie i w porozumieniu z A. Z. (1), po uprzednim pokonaniu zabezpieczeń elektronicznych samochodu osobowego marki (...) o nr rej. (...) i nr VIN: (...) wartości 70.000 Euro koloru białego, dokonał zaboru w celu przywłaszczenia tego pojazdu, czym działał na szkodę firmy (...) w I.. Swoim zachowaniem wyczerpał ustawowe znamiona czynu opisanego w treści art. 279§1 k.k.

M. K. w dniach 07.03.2013r. - 08.03.2013r. w miejscowości W., na terenie N., działając z zamiarem bezpośrednim, wspólnie i w porozumieniu z A. Z. (1), poprzez pokonanie elektronicznych zabezpieczeń samochodu osobowego marki (...) Q. o nr rej. (...) i nr VIN: (...) wartości 104.000 Euro koloru szarego, dokonał jego zaboru w celu przywłaszczenia, czym działał na szkodę firmy (...) w N.. Swoim zachowaniem wyczerpał ustawowe znamiona czynu opisanego w treści art. 279§1 k.k.

M. K. w dniu 14.03.2013 roku w H. na terenie N., działając z zamiarem bezpośrednim, wspólnie i w porozumieniu z A. Z. (1), po uprzednim pokonaniu zabezpieczeń elektronicznych samochodu osobowego marki (...) o nr rej. M- (...) koloru białego wartości 25.000 Euro, dokonał zaboru w celu przywłaszczenia tego pojazdu, czym działał na szkodę I. W.. Swoim zachowaniem wyczerpał ustawowe znamiona czynu opisanego w treści art. 279§1 k.k.

M. K. w dniach 19.03.2013r. - 20.03.2013r. w miejscowości M., na terenie N., działając z zamiarem bezpośrednim, wspólnie i w porozumieniu z A. Z. (1), poprzez pokonanie elektronicznych zabezpieczeń samochodu osobowego marki (...) o nr rej. (...) i nr VIN: (...) wartości 45.000 Euro koloru czarnego, dokonał jego zaboru w celu przywłaszczenia, czym działał na szkodę firmy (...). (...) Swoim zachowaniem wyczerpał ustawowe znamiona czynu opisanego w treści art. 279§1 k.k.

M. K. w dniach 19-20.03.2013 roku w miejscowości K. a.d. Amper, na terenie N., działając z zamiarem bezpośrednim, wspólnie i w porozumieniu z A. Z. (1), po uprzednim pokonaniu zabezpieczeń elektronicznych samochodu osobowego marki (...) o nr rej. M- (...) wartości 50.000 Euro, dokonał zaboru w celu przywłaszczenia tego pojazdu, czym działał na szkodę G. L.. Swoim zachowaniem wyczerpał ustawowe znamiona czynu opisanego w treści art. 279§1 k.k.

M. K. w dniach 26.03.2013r. - 27.03.2013r. w miejscowości K., na terenie N., działając z zamiarem bezpośrednim, wspólnie i w porozumieniu z A. Z. (1), poprzez pokonanie elektronicznych zabezpieczeń samochodu osobowego marki (...) o nr rej. (...) i nr VIN: (...) wartości 75.000 Euro koloru niebieskiego, dokonał jego zaboru w celu przywłaszczenia, czym działał na szkodę firmy (...) w I.. Swoim zachowaniem wyczerpał ustawowe znamiona czynu opisanego w treści art. 279§1 k.k.

M. K. w dniach 04.04.2013r.-05.04.2013r. w miejscowości B., na terenie N., działając z zamiarem bezpośrednim, wspólnie i w porozumieniu z A. Z. (1), poprzez pokonanie elektronicznych zabezpieczeń samochodu osobowego marki (...) o nr rej. (...) i nr VIN: (...) wartości 100.000 Euro koloru szarego, dokonał jego zaboru w celu przywłaszczenia, czym działał na szkodę firmy (...) w I.. Swoim zachowaniem wyczerpał ustawowe znamiona czynu opisanego w treści art. 279§1 k.k.

M. K. w dniach 04.04.2013r. - 05.04.2013r. w okolicach I., na terenie N., działając z zamiarem bezpośrednim, wspólnie i w porozumieniu z A. Z. (1), poprzez pokonanie elektronicznych zabezpieczeń samochodu osobowego marki (...) o nr rej. (...) i nr VIN: (...) wartości 80.000 Euro, dokonał jego zaboru w celu przywłaszczenia, czym działał na szkodę firmy (...) w I.. Swoim zachowaniem wyczerpał ustawowe znamiona czynu opisanego w treści art. 279§1 k.k.

M. K. w dniu 25 kwietnia 2013r. w miejscowości D., na terenie N., działając z zamiarem bezpośrednim, wspólnie i w porozumieniu z A. Z. (1), usiłował dokonać zaboru poprzez pokonanie elektronicznych zabezpieczeń samochodu osobowego marki (...) o nr rej. (...) wartości 45 000 Euro, koloru niebieskiego, jednak zamierzonego celu nie osiągnął,

czym działał na szkodę firmy (...) w I.. Swoim zachowaniem wyczerpał ustawowe znamiona czynu opisanego w treści art. 13§1 k.k. w zw z art. 279§1 k.k.

M. K. w dniu 15 maja 2013 roku w miejscowości R., na terenie N., działając z zamiarem bezpośrednim, wspólnie i w porozumieniu z A. Z. (1), po uprzednim pokonaniu zabezpieczeń elektronicznych samochodu osobowego marki (...) Q. o nr rej. (...) i nr VIN: (...) wartości 75.000 Euro koloru czarnego, dokonał zaboru w celu przywłaszczenia tego pojazdu, czym działał na szkodę firmy (...). Swoim zachowaniem wyczerpał ustawowe znamiona czynu opisanego w treści art. 279§1 k.k.

M. K. w dniu 30 stycznia 2012r. w Z., woj. (...), działając z zamiarem bezpośrednim, nabył od A. Z. (1) za kwotę 11.500 zł samochód marki Audi (...) o nr VIN: (...) wartości 40.000 Euro, wiedząc, iż pochodził on z przestępstwa przywłaszczenia na terenie Niemiec, czym działał na szkodę firmy (...) GmbH Sp. z o.o. Swoim zachowaniem wyczerpał ustawowe znamiona czynu opisanego w treści art. 291§1 k.k.

M. K. w nieustalonym bliżej dniu po 20.02.2012r. , działając z zamiarem bezpośrednim, posiadał i pomógł w zbyciu nieustalonej osobie samochodu marki (...) o nr VIN (...) i nr rejestracyjnym (...) P wartości 180.000 zł poprzez przekazanie w/w pojazdu A. Z. (1) celem dalszej odsprzedaży wiedząc o tym, iż pochodzi on z czynu zabronionego, działając tym samym na szkodę firmy (...) Sp. z o.o. w W.. Swoim zachowaniem wyczerpał ustawowe znamiona czynu opisanego w treści art. 291§1 k.k.

Wymierzając oskarżonemu M. K. kary jednostkowe, jak również karę łączną Sąd Rejonowy uwzględnił znaczny stopień winy oraz społecznej szkodliwości czynów jakich dopuścił się w/w, a wyrażających się:

- działaniem z zamiarem bezpośrednim,
- wielością czynów przestępczych,
- uczynieniem sobie z tego procederu sposobu na osiąganie łatwych dochodów,
- dużą wartością szkód spowodowanych w/w czynami,
- brak skruchy,
- pogardą dla ogólnie obowiązujących norm prawnych,
- dużą ilością tego typu przestępstw na terenie działania Sądu Rejonowego w Lubaniu,
- a ponadto potrzebą surowego karania sprawców pospolitych przestępstw.

Wszystkie wymienione okoliczności stanowiły równocześnie przesłanki obciążające.

Wymierzając karę łączną uwzględniając opisane wyżej okoliczności, jak również czas popełnienia przestępstw należało oprzeć rozstrzygnięcie o zasadę asperacji jako właściwą.

Z uwagi na fakt, iż czyny których dopuścił się M. K. godziły w dobro jakim było mienie, zaś on sam z ich popełnienia odnosił wymierne korzyści majątkowe Sąd orzekający wymierzył oskarżonemu stosowną karę grzywny, uwzględniając z jednej strony wartość wyrządzonych szkód, zaś z drugiej sytuację majątkową i dochody sprawcy.

Biorąc pod rozwagę, iż oskarżony w przedmiotowym postępowaniu był pozbawiony wolności od dnia 07.05.2014r. do dnia 05.05.2015r. tym samym na podstawie art. 63§1 k.k. przy zastosowaniu art. 4§1 k.k. zaliczono na poczet wymierzonej kary łącznej 7 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności w/w okres.

Nie znajdując podstaw – z uwagi na sytuację majątkową - do zwolnienia M. K. od ponoszenia kosztów sądowych w niniejszej sprawie Sąd Rejonowy w Lubaniu na podstawie art. 627 k.p.k. w zw z art. 626§1 k.p.k. zasądził od w/w na

rzecz Skarbu Państwa koszty sądowe w niniejszej sprawie w 1/2 części, zaś na podstawie art. 632 pkt.2 kpk w części uniewinniającej kosztami postępowania obciążył Skarb Państwa i na podstawie art. 17 ust.1 ustawy z dnia 23 czerwca 1973r. o opłatach w sprawach karnych nie wymierzył mu opłaty.