

Sygn. akt IIK 184/16

1Ds. 26/14

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 31.03.2017r.

Sąd Rejonowy w Lubaniu Wydział II Karny w składzie:

Przewodniczący: SSR Bartosz Gajewski

Protokolant: Aleksandra Dymacz

po rozpoznaniu w dniach 08.07.2016r., 09.09.2016r., 25.11.2016r., 20.01.2017r., 06.03.2017r. i 17.03.2017r. sprawy karnej przeciwko:

(...), s. T. i T. z d. M.,

ur. (...) w L.

oskarżonemu o to, że :

I. w okresie od 2 stycznia 2006r. do 30 sierpnia 2007r. prowadząc działalność gospodarczą pod nazwą (...) T. Z. , Z. 23c, (...)-(...) L.” – polegającą na obrocie paliwami płynnymi , będąc upoważnionym do wystawiania faktur VAT, działając w krótkich odstępach czasu w wykonaniu tego samego zamiaru , nie złożył deklaracji do podatku akcyzowego ((...)) i nie uiścił należnego podatku akcyzowego od 5.286.149 litrów nabytego oleju napędowego niewiadomego pochodzenia , którego zakup udokumentowano nierzetelnymi fakturami (fikcyjnymi) dokumentującymi transakcje, które w rzeczywistości nie zostały dokonane - od następujących podmiotów :

1. (...) (...)-(...) W., ul. (...) NIP: (...) zakup oleju napędowego **w ilości 1.421.000** litrów na łączną wartość netto 4.119.410 złotych według faktur :

- nr (...) z dnia 01 lutego 2006 r. na kwotę 81.600 zł
- nr (...)z dnia 03 lutego 2006 r. na kwotę 80.600 zł.
- nr (...) z dnia 08 lutego 2006 r. na kwotę 84.300 zł.
- nr (...) z dnia 10 lutego 2006 r. na kwotę 83.700 zł,
- nr (...)z dnia 05 lutego 2006 r. na kwotę 82.500 zł,
- nr (...) z dnia 16 lutego 2006 r. na kwotę 82.800 zł,
- nr (...) z dnia 20 lutego 2006 r. na kwotę 82.500 zł.,
- nr (...)z dnia 22 lutego 2006 r. na kwotę 83.100 zł.,
- nr (...) z dnia 24 lutego 2006 r. na kwotę 83.400 zł.,
- nr (...) z dnia 24 lutego 2006 r. na kwotę 166.800 zł.,
- nr (...)z dnia 01 marca 2006 r. na kwotę 84.000 zł.,"

- nr (...) z dnia 03 marca 2006 r. na kwotę 84.300 zł.,
- nr (...) z dnia 06 marca 2006 r. na kwotę 168.600zł.,
- nr (...) z dnia 23 marca 2006 r. na kwotę 85.500 zł.,
- nr (...)z dnia 27 marca 2006 r. na kwotę 85.500 zł.,
- nr (...) z dnia 28 marca 2006 r. na kwotę 85.500 zł.,
- nr (...)z dnia 29 marca 2006 r. na kwotę 85.500 zł.,
- nr (...) z dnia 30 marca 2006 r. na kwotę 86.100 zł.,
- nr (...) z dnia 31 marca 2006 r. na kwotę 173.400 zł.,
- nr (...) z dnia 11 kwietnia 2006 r. na kwotę 87.900 zł.
- nr (...) z dnia 27 kwietnia 2006 r. na kwotę 60.400 zł.
- nr (...) z dnia 29 kwietnia 2006 r. na kwotę 90.900 zł.,
- nr (...) z dnia 11 kwietnia 2006 r. na kwotę 87.900 zł.
- nr (...) z dnia 02 maja 2006 r. na kwotę 90.900 zł.,
- nr (...) z dnia 04 maja 2006 r. na kwotę 90.600 zł.,
- nr (...) z dnia 4 maja 2006 r. na kwotę 90.600 zł.,
- nr (...)z dnia 05 maja 2006 r. na kwotę 90.300 zł.,
- nr (...) z dnia 05 maja 2006 r. na kwotę 90.300 zł.,
- nr (...) z dnia 06 maja 2006 r. na kwotę 88.500 zł.,
- nr (...) dnia 08 maja 2006 r. na kwotę 88.500 zł.,
- nr (...) z dnia 08 maja 2006 r. na kwotę 88.500 zł.,
- nr (...) z dnia 09 maja 2006 r. na kwotę 88.500 zł.,
- nr (...) z dnia 11 maja 2006 r. na kwotę 58.200 zł.,
- nr (...) z dnia 13 maja 2006 r. na kwotę 87.300 zł.,
- nr (...) z dnia 15 maja 2006 r. na kwotę 87.600 zł.,
- nr (...) z dnia 19 maja 2006 r. na kwotę 58.800 zł.,
- nr (...) z dnia 22 maja 2006 r. na kwotę 58.800 zł.,
- nr (...) z dnia 26 maja 2006 r. na kwotę 87.300 zł.,
- nr (...) z dnia 30 maja 2006 r. na kwotę 87.900 zł.,
- nr (...) z dnia 31 maja 2006 r. na kwotę 87.900 zł.,

- nr (...) z dnia 20 czerwca 2006 r. na kwotę 93.310 zł.,
- nr (...) z dnia 20 czerwca 2006 r. na kwotę 90.300 zł.,
- nr (...) z dnia 22 czerwca 2006 r. na kwotę 90.300 zł.,
- nr (...) z dnia 26 czerwca 2006 r. na kwotę 90.900 zł.,
- nr (...) z dnia 28 czerwca 2006 r. na kwotę 60.600 zł.,
- nr (...) z dnia 29 czerwca 2006 r. na kwotę 90.000 zł.,
- nr (...) z dnia 30 czerwca 2006 r. na kwotę 90.600 zł.,

2. (...) R. R. (1) 34-325 (...), (...) zakup oleju napędowego w ilości 179.442 litrów na łączną wartość netto 529.391,48 złotych według faktur:

- nr (...) z dnia 04 lipca 2006 r. na kwotę 60.600 zł.,
- nr (...) z dnia 10 lipca 2006 r. na kwotę 60.000 zł.,
- nr (...) z dnia 28 lipca 2006 r. na kwotę 70.560 zł.
- nr (...) z dnia 02 sierpnia 2006 r. na kwotę 84.680 zł.,
- nr (...) z dnia 03 sierpnia 2006 r. na kwotę 88.200 zł.,
- nr (...) z dnia 04 sierpnia 2006 r. na kwotę 82.737,48 zł.,
- nr (...) z dnia 04 sierpnia 2006 r. na kwotę 82.614zł.

3. (...) J. S. (1) 40-955 (...), (...) zakup oleju napędowego w ilości **1.104.707** litrów łącznej wartości netto 3.116.744,98 złotych na według faktur :

- nr (...) z dnia 09 sierpnia 2006 r. na kwotę 89.700 zł.,
- nr (...) z dnia 11 sierpnia 2006 r. na kwotę 90.000 zł.,
- nr (...) z dnia 16 sierpnia 2006 r., na kwotę 89.700 zł.,
- nr (...) z dnia 16 sierpnia 2006 r. na kwotę 89.700 zł.,
- nr (...) z dnia 17 sierpnia 2006 r., na kwotę 84.301,56 zł.,
- nr (...) z dnia 18 sierpnia 2006 r., na kwotę 83.989,92 zł.,
- nr (...) z dnia 24 sierpnia 2006 r., na kwotę 85.249,40 zł.,
- nr (...) z dnia 30 sierpnia 2006 r., na kwotę 88.500 zł.,
- nr (...) z dnia 30 sierpnia 2006 r., na kwotę 88.500 zł.,
- nr (...) z dnia 31 sierpnia 2006 r., na kwotę 86.406,60 zł.,
- nr (...) z dnia 01 września 2006 r., na kwotę 94.962 zł.,
- nr (...) z dnia 04 września 2006 r., na kwotę 87.021 zł.,

- nr (...) z dnia 04 września 2006 r., na kwotę 58.600 zł.,
- nr (...) z dnia 13 września 2006 r., na kwotę 83.883,80 zł.,
- nr (...) z dnia 15 września 2006 r., na kwotę 56.400 zł.,
- nr (...) z dnia 18 września 2006 r., na kwotę 79.007,60 zł.,
- nr (...) z dnia 21 września 2006 r., na kwotę 78.961,60 zł.,
- nr (...) z dnia 26 września 2006 r., na kwotę 77.560 zł.,
- nr (...) z dnia 27 września 2006 r., na kwotę 90.240zł.,
- nr (...) z dnia 28 września 2006 r., na kwotę 81.315 zł.,
- nr (...) z dnia 02 października 2006 r., na kwotę 83.505 zł.,
- nr (...) z dnia 03 października 2006 r., na kwotę 81.937,50 zł.,
- nr (...) z dnia 04 października 2006 r., na kwotę 57.600 zł.,
- nr (...) z dnia 10 października 2006 r., na kwotę 89.136 zł.,
- nr (...) z dnia 19 października 2006 r., na kwotę 85.968 zł.,
- nr (...) z dnia 20 października 2006 r., na kwotę 86.400 zł.,
- nr (...) z dnia 24 października 2006, na kwotę 86.400 zł.,
- nr (...) z dnia 7 listopada 2006 r., na kwotę 86.400 zł.,
- nr (...) z dnia 13 listopada 2006 r., na kwotę 54.000 zł.,
- nr (...) z dnia 16 listopada 2006 r., na kwotę 54.000 zł.,
- nr (...) z dnia 20 listopada 2006 r., na kwotę 53.200 zł.,
- nr (...) z dnia 23 listopada 2006 r., na kwotę 79.500 zł.,
- nr (...) z dnia 24 listopada 2006 r., na kwotę 79.500 zł.,
- nr (...) z dnia 25 listopada 2006 r., na kwotę 79.200 zł.,
- nr (...) z dnia 25 listopada 2006 r., na kwotę 79.200 zł.,
- nr (...) z dnia 27 listopada 2006 r., na kwotę 79.200 zł.,
- nr (...) z dnia 28 listopada 2006 r., na kwotę 79.200 zł.,
- nr (...) z dnia 29 listopada 2006 r., na kwotę 79.200 zł.,
- nr (...) z dnia 30 listopada 2006 r., na kwotę 79.200 zł.,

4. (...) Sp. z o.o. 85-959 (...), (...) zakup oleju napędowego w ilości **2.581.000** litrów na łączną wartość netto 6.816.553 złotych według faktur :

- nr (...) z dnia 2 stycznia 2007 r., na kwotę 51.800 zł.,
- nr (...) z dnia 6 stycznia 2007 r., na kwotę 75.600 zł.,
- nr (...) z dnia 9 stycznia 2007 r., na kwotę 75.300 zł.,
- nr (...) z dnia 10 stycznia 2007 r., na kwotę 44.944,50 zł.,
- nr (...) z dnia 10 stycznia 2007 r., na kwotę 64.740 zł.,
- nr (...) z dnia 17 stycznia 2007 r., na kwotę 61.750 zł.,
- nr (...) z dnia 23 stycznia 2007 r., na kwotę 73.800 zł.,
- nr (...) z dnia 25 stycznia 2007 r., na kwotę 73.800 zł.,
- nr (...) z dnia 26 stycznia 2007 r., na kwotę 69.720 zł.,
- nr (...) z dnia 31 stycznia 2007 r., na kwotę 72.712 zł.,
- nr (...) z dnia 01 lutego 2007 r., na kwotę 50.800 zł.,
- nr (...) z dnia 14 lutego 2007 r., na kwotę 52.000 zł.,
- nr (...) z dnia 16 lutego 2007 r., na kwotę 77.100 zł.,
- nr (...) z dnia 19 lutego 2007 r., na kwotę 51.800 zł.,
- nr (...) z dnia 20 lutego 2007 r., na kwotę 79.050 zł.,
- nr (...) z dnia 22 lutego 2007 r., na kwotę 76.200 zł.,
- nr (...) z dnia 23 lutego 2007 r., na kwotę 75.600 zł.,
- nr (...) z dnia 26 lutego 2007 r., na kwotę 75.900 zł.,
- nr (...) z dnia 27 lutego 2007 r., na kwotę 75.900 zł.,
- nr (...) z dnia 28 lutego 2007 r., na kwotę 76.500 zł.,
- nr (...) z dnia 05 marca 2007 r., na kwotę 78.600 zł.,
- nr (...) z dnia 08 marca 2007 r., na kwotę 78.600 zł.,
- nr (...) z dnia 09 marca 2007 r., na kwotę 52.400 zł.,
- nr (...) z dnia 10 marca 2007 r., na kwotę 78.600 zł.,
- nr (...) z dnia 12 marca 2007 r., na kwotę 78.600 zł.,
- nr (...) z dnia 13 marca 2007 r., na kwotę 52.400 zł.,
- nr (...) z dnia 14 marca 2007 r., na kwotę 78.300 zł.,
- nr (...) z dnia 15 marca 2007 r., na kwotę 78.300 zł.,
- nr (...) z dnia 20 marca 2007 r., na kwotę 77.400 zł.,

- nr (...) z dnia 20 marca 2007 r., na kwotę 77.400 zł.,
- nr (...) z dnia 21 marca 2007 r., na kwotę 51.800 zł.,
- nr (...) z dnia 23 marca 2007 r., na kwotę 51.400 zł.,
- nr (...) z dnia 23 marca 2007 r., na kwotę 77.100zł.,
- nr (...) z dnia 24 marca 2007 r., na kwotę 77.100 zł.,
- nr (...) z dnia 26 marca 2007 r., na kwotę 77.100 zł.,
- nr (...) z dnia 27 marca 2007 r., na kwotę 85.195,50 zł.,
- nr (...) z dnia 28 marca 2007 r., na kwotę 51.800 zł.,
- nr (...) z dnia 28 marca 2007 r., na kwotę 77.700 zł.,
- nr (...) z dnia 29 marca 2007 r., na kwotę 78.000 zł.,
- nr (...) z dnia 29 marca 2007 r., na kwotę 78.000 zł.,
- nr (...) z dnia 30 marca 2007 r., na kwotę 76.270 zł.,
- nr (...) z dnia 31 marca 2007 r., na kwotę 53.000 zł.,
- nr (...) z dnia 31 marca 2007 r., na kwotę 79.500 zł.,
- nr (...) z dnia 12 kwietnia 2007 r., na kwotę 67.000 zł.,
- nr (...) z dnia 14 kwietnia 2007 r., na kwotę 53.800 zł.,
- nr (...) z dnia 20 kwietnia 2007 r., na kwotę 53.200 zł.,
- nr (...) z dnia 21 kwietnia 2007 r., na kwotę 83.790 zł.,
- nr (...) z dnia 23 kwietnia 2007 r., na kwotę 77.140 zł.,
- nr (...) z dnia 24 kwietnia 2007 r., na kwotę 84.480 zł.,
- nr (...) z dnia 25 kwietnia 2007 r., na kwotę 78.900 zł.,
- nr (...) z dnia 26 kwietnia 2007 r., na kwotę 78.900 zł.,
- nr (...) z dnia 28 kwietnia 2007 r., na kwotę 84.800 zł.,
- nr (...) z dnia 30 kwietnia 2007 r., na kwotę 85.005 zł.,
- nr (...) z dnia 2 maja 2007 r., na kwotę 530.000 zł.,
- nr (...) z dnia 9 maja 2007 r., na kwotę 84.800 zł.,
- nr (...) z dnia 10 maja 2007 r., na kwotę 79.200 zł.,
- nr (...) z dnia 11 maja 2007 r., na kwotę 68.120 zł.,
- nr (...) z dnia 14 maja 2007 r., na kwotę 78.600 zł.,

- nr (...) z dnia 15 maja 2007 r., na kwotę 78.600 zł.,
- nr (...) z dnia 16 maja 2007 r., na kwotę 52.600 zł.,
- nr (...) z dnia 17 maja 2007 r., na kwotę 78.600 zł.,
- nr (...) z dnia 19 maja 2007 r., na kwotę 79.200 zł.,
- nr (...) z dnia 22 maja 2007 r., na kwotę 79.500 zł.,
- nr (...) z dnia 25 maja 2007 r., na kwotę 80.400 zł.,
- nr (...) z dnia 26 maja 2007 r., na kwotę 86.080 zł.,
- nr (...) z dnia 29 maja 2007 r., na kwotę 89.100 zł.,
- nr (...) z dnia 31 maja 2007 r., na kwotę 59.400 zł.,
- nr (...) z dnia 12 czerwca 2007 r., na kwotę 70.980 zł.,
- nr (...) z dnia 16 czerwca 2007 r., na kwotę 88.320 zł.,
- nr (...) z dnia 19 czerwca 2007 r., na kwotę 63.480 zł.,
- nr (...) z dnia 22 czerwca 2007 r., na kwotę 88.640 zł.,
- nr (...) z dnia 26 czerwca 2007 r., na kwotę 89.471 zł.,
- nr (...) z dnia 26 czerwca 2007 r., na kwotę 83.100 zł.,
- nr (...) z dnia 29 czerwca 2007 r., na kwotę 82.800 zł.,
- nr (...) z dnia 30 czerwca 2007 r., na kwotę 82.500 zł.,
- nr (...) z dnia 05 lipca 2007 r., na kwotę 87.680 zł.,
- nr (...) z dnia 07 lipca 2007 r., na kwotę 84.630 zł.,
- nr (...) z dnia 09 lipca 2007 r., na kwotę 88.725 zł.,
- nr (...) z dnia 10 lipca 2007 r., na kwotę 82.200 zł.,
- nr (...) z dnia 12 lipca 2007 r., na kwotę 82.500 zł.,
- nr (...) z dnia 14 lipca 2007 r., na kwotę 81.715 zł.,
- nr (...) z dnia 16 lipca 2007 r., na kwotę 88.640 zł.,
- nr (...) z dnia 19 lipca 2007 r., na kwotę 85.560 zł.,
- nr (...) z dnia 21 lipca 2007 r., na kwotę 89.373 zł.,
- nr (...) z dnia 25 lipca 2007 r., na kwotę 90.750 zł.,
- nr (...) z dnia 27 lipca 2007 r., na kwotę 90.420 zł.,
- nr (...) z dnia 28 lipca 2007 r., na kwotę 88.000 zł.,

- nr (...) z dnia 30 lipca 2007 r., na kwotę 79.750 zł.,
- nr (...) z dnia 31 lipca 2007 r., na kwotę 88.320 zł.,
- nr (...) z dnia 21 sierpnia 2007 r., na kwotę 83.100 zł.,
- nr (...) z dnia 30 sierpnia 2007 r., na kwotę 83.100 zł.,

czym uszczuplił podatek akcyzowy za miesiące od stycznia 2006 do sierpnia 2007r. w łącznej kwocie 9.551.924 zł

tj. o czyn z art. 54§1 kks w zw. z art. 62§2 kks i art. 6§2 kks

II. w dniu 30 kwietnia 2007r. prowadząc działalność gospodarczą pod nazwą(...), Z. 23c, (...)-(...) L.” złoży nierzetelne zeznanie PIT-36L o wysokości osiągniętego dochodu w 2006r. w którym wykazał przychód z pozarolniczej działalności w wysokości 10.354.523,76 zł i zaliczył do kosztów uzyskania przychodów kwotę 9.267.610,36 zł na podstawie nierzetelnych faktur VAT:

nr (...) z dnia 01 lutego 2006 r. ,nr (...) z dnia 03 lutego 2006 r. , nr (...)z dnia 08 lutego 2006 r. , nr (...) z dnia 10 lutego 2006 r. ,nr (...) z dnia 05 lutego 2006 r., nr (...)z dnia 16 lutego 2006 r., nr (...) z dnia 20 lutego 2006 r., nr (...) z dnia 22 lutego 2006 r., nr (...) z dnia 24 lutego 2006 r. , nr (...)z dnia 24 lutego 2006 r., (...) z dnia 01 marca 2006 r., (...) z dnia 03 marca 2006 r., (...) z dnia 06 marca 2006 r., (...) z dnia 23 marca 2006 r., (...) z dnia 27 marca 2006 r., (...) z dnia 28 marca 2006 r., (...) z dnia 29 marca 2006 r., nr (...) z dnia 30 marca 2006 r., nr (...)z dnia 31 marca 2006 r., nr (...) z dnia 11 kwietnia 2006 r. nr (...) z dnia 27 kwietnia 2006 r. nr (...) z dnia 29 kwietnia 2006 r., nr (...) z dnia 11 kwietnia 2006 r. nr (...) z dnia 02 maja 2006 r.,nr (...) z dnia 04 maja 2006 r. nr (...) z dnia 4 maja 2006 r.. nr (...)z dnia 05 maja 2006 r. nr (...) z dnia 05 maja 2006 r., nr (...) z dnia 06 maja 2006 r., nr (...) z dnia 08 maja 2006 r., nr (...) z dnia 08 maja 2006 r., nr (...) z dnia 09 maja 2006 r. nr (...) z dnia 11 maja 2006 r. nr (...) z dnia 13 maja 2006 r. nr (...) z dnia 15 maja 2006 r., nr (...) z dnia 19 maja 2006 r. nr (...) z dnia 22 maja 2006 r. nr (...) z dnia 26 maja 2006 r., nr (...) z dnia 30 maja 2006 r., nr (...) z dnia 31 maja 2006 r., nr (...) z dnia 20 czerwca 2006 r., nr (...) z dnia 20 czerwca 2006 r., nr (...) z dnia 22 czerwca 2006 r., nr (...) z dnia 26 czerwca 2006 r., nr (...) z dnia 28 czerwca 2006 r., nr (...) z dnia 29 czerwca 2006 r.,nr (...) z dnia 30 czerwca 2006 r. zakupu oleju napędowego z firmy (...) (...)-(...) W., ul. (...);

nr (...) z dnia 04 lipca 2006 r., nr (...) z dnia 10 lipca 2006 r., nr (...) z dnia 28 lipca 2006 r. nr (...) z dnia 02 sierpnia 2006 r., nr (...) z dnia 03 sierpnia 2006 r., nr (...) z dnia 04 sierpnia 2006 r.,

nr (...) z dnia 04 sierpnia 2006 r. zakup oleju napędowego z firmy (...) R. R. (1) 34-325 (...), (...) ;

nr (...) z dnia 09 sierpnia 2006 r., nr (...) z dnia 11 sierpnia 2006 r.

nr (...) z dnia 16 sierpnia 2006 r., nr (...)z dnia 16 sierpnia 2006 r.

nr (...) z dnia 17 sierpnia 2006 r., nr (...) z dnia 18 sierpnia 2006 r.,

nr (...) z dnia 24 sierpnia 2006 r., nr (...) z dnia 30 sierpnia 2006 r.,

nr (...) z dnia 30 sierpnia 2006 r., nr (...) z dnia 31 sierpnia 2006 r.,

nr (...) z dnia 01 września 2006 r., nr (...) z dnia 04 września 2006 nr (...) z dnia 04 września 2006 r., nr (...) z dnia 13 września 2006 r. nr (...) z dnia 15 września 2006 r., nr (...) z dnia 18 września 2006 r., nr (...) z dnia 21 września 2006 r., nr (...) z dnia 26 września 2006 r., nr (...) z dnia 27 września 2006 r., nr (...) z dnia 28 września 2006 r., nr (...) z dnia 02 października 2006 r., nr (...) z dnia 03 października 006r., nr (...) z dnia 04 października 2006 r., nr (...) z dnia 10 października 2006 r., nr (...) z dnia 19 października 2006 r., nr (...) z dnia 20 października 2006 r., nr (...) z dnia 24 października 2006, nr (...) z dnia 7 listopada 2006 r., nr (...) z dnia 13 listopada 2006 r., nr (...)

z dnia 16 listopada 2006 r., nr (...) z dnia 20 listopada 2006 r., nr (...) z dnia 23 listopada 2006 r., nr (...) z dnia 24 listopada 2006 r., nr (...) z dnia 25 listopada 2006 r., nr (...) z dnia 25 listopada 2006 r., nr (...) z dnia 27 listopada 2006 r., nr (...) z dnia 28 listopada 2006 r., nr (...) z dnia 29 listopada 2006 r., nr (...) z dnia 30 listopada 2006 r. zakupu oleju napędowego z firmy (...) J. S. (1) 40-955 (...), (...)

czym naraził na uszczuplenie podatek dochodowy od osób fizycznych za 2006 r. na kwotę 1.762.706,00 zł

tj. o czyn z art. 56§1 kks w zw. z art. 62§2 kks

III. w dniu 27 marca 2008r. prowadząc działalność gospodarczą pod nazwą (...), Z. 23c, (...)-(...) L.” złoży nierzetelne zeznanie PIT-36L o wysokości osiągniętego dochodu w 2007r. w którym wykazał przychód z pozarolniczej działalności w wysokości 7.248.702,67 zł i zaliczył do kosztów uzyskania przychodów kwotę 7.201.302,08 zł na podstawie nierzetelnych faktur VAT:

nr (...) z dnia 2 stycznia 2007 r., (...) z dnia 6 stycznia 2007 r.,

nr (...) z dnia 9 stycznia 2007 r., (...) z dnia 10 stycznia 2007 r., (...) z dnia 10 stycznia 2007 r., (...) z dnia 17 stycznia 2007 r.,

nr (...) z dnia 23 stycznia 2007 r., nr (...) z dnia 25 stycznia 2007 r.,

nr (...) z dnia 26 stycznia 2007 r., nr (...) z dnia 31 stycznia 2007 r.,

nr (...) z dnia 01 lutego 2007 r., nr (...) z dnia 14 lutego 2007 r.,

nr (...) z dnia 16 lutego 2007 r., nr (...) z dnia 19 lutego 2007 r., nr (...) z dnia 20 lutego 2007 r., nr (...) z dnia 22 lutego 2007 r.,

nr (...) z dnia 23 lutego 2007 r., nr (...) z dnia 26 lutego 2007 r.,

nr (...) z dnia 27 lutego 2007 r., nr (...) z dnia 28 lutego 2007 r.,

nr (...) z dnia 05 marca 2007 r., nr (...) z dnia 08 marca 2007 r.

nr (...) z dnia 09 marca 2007 r., nr (...) z dnia 10 marca 2007 r.,

nr (...) z dnia 12 marca 2007 r., nr (...) z dnia 13 marca 2007 r.,

nr (...) z dnia 14 marca 2007 r., nr (...) z dnia 15 marca 2007 r.,

nr (...) z dnia 20 marca 2007 r., nr (...) z dnia 20 marca 2007 r.

nr (...) z dnia 21 marca 2007 r., nr (...) z dnia 23 marca 2007 r.,

nr (...) z dnia 23 marca 2007 r. nr (...) z dnia 24 marca 2007 r.,

nr (...) z dnia 26 marca 2007 r., nr (...) z dnia 27 marca 2007 r.,

nr (...) z dnia 28 marca 2007 r., nr (...) z dnia 28 marca 2007 r.,

nr (...) z dnia 29 marca 2007 r., nr (...) z dnia 29 marca 2007 r.,

nr (...) z dnia 30 marca 2007 r., nr (...) z dnia 31 marca 2007 r.,

nr (...) z dnia 31 marca 2007 r., nr (...) z dnia 12 kwietnia 2007 r.,

nr (...) z dnia 14 kwietnia 2007 r., nr (...) z dnia 20 kwietnia 2007r.,

nr (...) z dnia 21 kwietnia 2007 r., nr (...) z dnia 23 kwietnia 2007r.,

nr (...) z dnia 24 kwietnia 2007 r.,nr (...) z dnia 25 kwietnia 2007r.,

nr (...) z dnia 26 kwietnia 2007r., nr (...) z dnia 28 kwietnia 2007 r., nr (...) z dnia 30 kwietnia 2007 r., nr (...) z dnia 2 maja 2007 r., nr (...) z dnia 9 maja 2007 r., nr (...) z dnia 10 maja 2007 r., nr (...) z dnia 11 maja 2007 r., nr (...) z dnia 14 maja 2007 r., nr (...) z dnia 15 maja 2007 r., nr (...) z dnia 16 maja 2007 r., nr (...) z dnia 17 maja 2007 r., nr (...) z dnia 19 maja 2007 r., nr (...) z dnia 22 maja 2007 r. nr (...) z dnia 25 maja 2007 r., nr (...) z dnia 26 maja 2007 r., nr (...) z dnia 29 maja 2007 r., nr (...) z dnia 31 maja 2007 r., nr (...) z dnia 12 czerwca 2007 r., nr (...) z dnia 16 czerwca 2007 r., nr (...) z dnia 19 czerwca 2007 r., nr (...) z dnia 22 czerwca 2007 r., nr (...) z dnia 26 czerwca 2007 r., nr (...) z dnia 26 czerwca 2007r., nr (...) z dnia 29 czerwca 2007 r., nr (...) z dnia 30 czerwca 2007 r., nr (...) z dnia 05 lipca 2007 r., nr (...) z dnia 07 lipca 2007 r., nr (...) z dnia 09 lipca 2007 r., nr (...) z dnia 10 lipca 2007 r., nr (...) z dnia 12 lipca 2007 r., nr (...) z dnia 14 lipca 2007 r., nr (...) z dnia 16 lipca 2007 r., nr (...) z dnia 19 lipca 2007 r., nr (...) z dnia 21 lipca 2007 r., nr (...) z dnia 25 lipca 2007 r., nr (...) z dnia 27 lipca 2007 r., nr (...) z dnia 28 lipca 2007 r., nr (...) z dnia 30 lipca 2007 r., nr (...) z dnia 31 lipca 2007 r., nr (...) z dnia 21 sierpnia 2007 r., nr (...) z dnia 30 sierpnia 2007 r.

zakup oleju napędowego w ilości **2.581.000** litrów na łączną wartość netto 6.816.553 złotych (...) Sp. z o.o. 85-959 (...), (...)

czym naraził na uszczuplenie podatek dochodowy od osób fizycznych za 2007r. na kwotę 1.300.961,00 zł

tj. o czyn z art. 56§1 kks w zw. z art. 62§2 kks

1. uznaje oskarżonego T. Z. za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu opisanego w punkcie I części wstępnej wyroku i czyn ten kwalifikuje jako występki z art. 54 § 1 kks w zw. z art. 62 § 2 kks w zw. z art. 6 § 2 kks w zw. z art. 7 §1 kks i za to na podstawie art.54 § 1 kks w zw. z art. 7 § 2 kks wymierza mu karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności oraz karę grzywny w wysokości 80 (osiemdziesięciu) stawek dziennych przy przyjęciu, iż jedna stawka dzienna równoważna jest kwocie 60 (sześćdziesięciu) złotych,

2. uznaje oskarżonego T. Z. za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu opisanego w punkcie II części wstępnej wyroku i czyn ten kwalifikuje jako występki z art. 56 § 1 kks i art. 62 § 2 kks w zw. z art. 7 § 1 kks i za to na podstawie art.56 § 1 kks w zw. z art. 7 § 2 kks wymierza mu karę 8 (ośmiu) miesięcy pozbawienia wolności oraz karę grzywny w wysokości 60 (sześćdziesięciu) stawek dziennych przy przyjęciu, iż jedna stawka dzienna równoważna jest kwocie 60 (sześćdziesięciu) złotych,

3. uznaje oskarżonego T. Z. za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu opisanego w punkcie III części wstępnej wyroku i czyn ten kwalifikuje jako występki z art. 56 § 1 kks i art. 62 § 2 kks w zw. z art. 7 § 1 kks i za to na podstawie art.56 § 1 kks w zw. z art. 7 § 2 kks wymierza mu karę 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności oraz karę grzywny w wysokości 60 (sześćdziesięciu) stawek dziennych przy przyjęciu , iż jedna stawka dzienna równoważna jest kwocie 60 (sześćdziesięciu) złotych,

4. na podstawie art. 39 § 1 kks wymierza oskarżonemu T. Z. karę łączną 1 (jednego) roku i 4 (czterech) miesięcy pozbawienia wolności oraz karę łączna grzywny w wysokości 140 (stu czterdziestu) stawek dziennych przy przyjęciu, iż jedna stawka dzienna równoważna jest kwocie zł 60 (sześćdziesięciu) złotych,

5. na podstawie art. 20 § 1 kks oraz art. 69 § 1 i 2 kk i art. 70 § 1 pkt 1 kk w zw. z art. 4 § 1 kk zawiesza oskarżonemu T. Z. wykonanie orzeczonej kary pozbawienia wolności na okres próby wynoszący 3 (trzy) lata,

6. na podstawie art. 627 kpk zasądza od oskarżonego na rzecz Skarbu Państwa koszty postępowania w niniejszej sprawie, zaś na podstawie art. 17 ust. 1 ustawy z dnia 23.06.1973 r. o opłatach w sprawach karnych nie wymierza mu opłaty.

UZASADNIENIE

W okresie od miesiąca stycznia 2006r. do dnia 27 marca 2008r. T. Z. prowadził działalność gospodarczą pod nazwą (...) T. Z., Z. 23C (...)-(...) L.”. W ramach prowadzonej działalności oskarżony m.in. zajmował się w tym czasie obrotem paliwami ciekłymi na własnych dwóch stacjach paliw , jak również sprzedażą hurtową paliw poza stacjami – na podstawie koncesji na obrót paliwami udzielonej decyzją Prezesa Regulacji i Energetyki z dnia 27.10.2004r. nr (...) – na okres od dnia 30.10.2004r. do dnia 31.10.2014r.

Dowód: wyjaśnienia T. Z. k. 421v-423, k. 1124 protokół kontroli z dnia 20.03.2009r. k.1-48 , decyzje organów podatkowych: (...) z dnia 25.06.2009r. k. 48-53 , (...) z dnia 25.06.2009r. k.54-59, (...) z dnia 25.06.2009r. k.74-83 , JG- (...) -91/09 z dnia 30.12.2009r. k.84-91, JG- (...) -92/09 z dnia 30.12.2009r. k.102-108

W 2005 r. D. K. (1), który wówczas był czynnym narkomanem, bez środków do życia, spotkał mężczyznę, który przedstawił mu się jako S.. Mężczyzna ów zaproponował mu współpracę. D. K. (1) miał założyć firmę o nazwie D. (...) z siedzibą we W., która to firma miała zajmować się obrotem paliwami płynnymi. Obowiązkiem świadka, jako prezesa firmy, było wypełnianie faktur według danych podanych przez (...), stemplowanie własną pieczęcią firmową i drukowanie ich, co również czynił we własnym mieszkaniu. W istocie żadna sprzedaż oleju nie miała miejsca. Na konto D. K. (1) nie wpłynęła żadna wpłata, a on sam otrzymał jedynie gratyfikację od (...) oscylującą w granicach kilku tysięcy złotych. Ponadto kilka razy zdarzyło się, że świadek jechał ze (...) do T. po środek do czyszczenia paliwa opałowego.

T. Z., pod koniec 2005 r. nawiązał kontakt z mężczyzną, który przedstawił się jako (...), pełnomocnik D. K. (1). Oskarżony w nieustalonych okolicznościach otrzymał od w/w mężczyzny fikcyjne faktury kupna – sprzedaży paliw płynnych, wystawione przez D. K. (1), a obejmujące okres od miesiąca lutego 2006r. do miesiąca czerwca 2006r. i wskazujące na sprzedaż 1.421.000 litrów oleju napędowego o wartości brutto 5.025.680,20 zł, w tym podatek VAT w kwocie 906.270,20 zł. W istocie pomiędzy podmiotami nie zachodziły transakcje poświadczone w w/w dokumentach i nie odprowadzono od tych czynności podatku akcyzowego.

Dowód: częściowo wyjaśnienia T. Z. k. 112, k. 128, k. 205, k. 387, k. 391, k. 421, k. 450, k. 465, k. 494, k. 548, k. 550, k. 576, k. 609, k. 805, k. 1124, k. 1183, k. k. 1187, k. 1191, zeznania świadka D. K. (1) k. 383-385 , 464-465, k. 1214, k. 1220, k. 901, k. 1247, k. opinia biegłej – k. 1247, protokół kontroli z dnia 20.03.2009r. k.1-48, decyzje organów podatkowych: (...) z dnia 25.06.2009r. k. 48-53 , (...) z dnia 25.06.2009r. k.54-59, (...) z dnia 25.06.2009r. k.74-83, JG- (...) -91/09 z dnia 30.12.2009r. k.84-91, JG- (...) -92/09 z dnia 30.12.2009r. k.102-108, prawomocne orzeczeniach Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we W.: Postanowienie I SA/WR 1772/09 z dnia 06.10.2010r. k.116, Postanowienie I SA/WR 190/10 z dnia 08.11.2010r. k.122-123, Postanowienie I SA/WR 191/10 z dnia 08.11.2010r. k.124-125, faktury VAT k. 222-235 , 236-334, 335-372, 396-405.

W lipcu 2006 r., za pośrednictwem swoich znajomych G. W. (1) i E. T. oskarżony poznał P. M. (1), który również zajmował się obrotem paliwami płynnymi. Mężczyzna przedstawił się jako pełnomocnik firmy (...). P. M. (1) w dniu 26.01.2006 r. nabył w/w spółkę.

Pomiędzy T. Z., a P. M. (1) zawiązał się współpraca polegająca na fikcyjnej sprzedaży paliw płynnych poświadczonych stosownymi fakturami. Początkowo faktury wystawiane były przez P. M. (1) na firmę - R. R. R. (1) (...)-(...) Ł. ul. (...) i poświadczały rzekome nabycie od wyżej wskazanego podmiotu w okresie od miesiąca lipca 2006r. do miesiąca sierpnia 2006r. - 179.442 litrów oleju napędowego o wartości brutto 645.857,61 zł, w tym podatek VAT w kwocie 116.466,13 zł.

Następnie w sierpniu 2006 r. doszło do zmiany podmiotu wystawiającego faktury na R. J. S. (2) , (...)-(...) K. , ul. (...). W tym wypadku wystawiono oskarżonemu fikcyjne faktury kupna – sprzedaży paliw od miesiąca sierpnia 2006r. do miesiąca listopada 2006r. i na 1.220.347 litrów oleju napędowego o wartości brutto 4.197.419 zł, w tym podatek VAT w kwocie 756.911,62 zł.

W ostatniej fazie „współpracy” pomiędzy oskarżonym, a P. M. (1), oskarżony otrzymał fikcyjne faktury wystawione rzekomo przez firmę (...) Sp. z o.o. , (...)-(...) B., ul. (...). Jak wynikało z tychże faktur oskarżony nabył od wyżej wskazanego podmiotu w okresie od miesiąca stycznia 2007r. do miesiąca sierpnia 2007r. 2.581.000 litrów oleju napędowego o wartości brutto 8.316.194,66 zł, w tym podatek VAT w kwocie 1.499.641,60 zł. W tym czasie firma (...) sp z o.o. należała do B. B. (1), który nie handlował paliwem ani z P. M. (1), ani też T. Z., których zresztą w ogóle nie zna.

Podsumowując, opisane wyżej działania nie odzwierciedlały rzeczywistego przebiegu zdarzeń gospodarczych. Wymienione podmioty nie uiszczwały podatku akcyzowego wykazanego na przedmiotowych fakturach sprzedaży. T. Z. zaś wykorzystywał wystawione faktury jego przedsiębiorstwu do rozliczeń podatkowym, w tym do zawyżenia zeznania podatkowego PIT- 36L w zakresie przychodu oraz kosztów jego uzyskania za rok 2006 w wysokości odpowiednio – 10.354.523,76 złotych i 9.267.610,36 złotych. Podobnie uczynił w PIT – 36 L za rok 2007, gdzie na podstawie fikcyjnych, nierzetelnych faktur wykazał nieprawdziwy przychód na kwotę 7.248.702,27 i koszt jego uzyskania na kwotę 7.201.302,08 zł. Na podstawie powyższego ustalono, iż T. Z. naruszył przepisy, o których mowa w zarzutach, narażając tym samym Skarb Państwa na szkodę tam wymienioną. Oskarżony odwołał się od wskazanych decyzji. Skargi złożone przez oskarżonego do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we W. za 2006r. i 2007r. zostały w dniu 08.11.2010r. prawomocnie odrzucone.

Ponadto T. Z. mimo istniejącego obowiązku nie złożył deklaracji do podatku akcyzowego (...)3 za okres od miesiąca stycznia 2006r. do miesiąca sierpnia 2007r. W istocie zatem Skarb Państwa nie otrzymał należności podatkowych w kwocie 9.551.924 zł. Na skutek złożonego przez oskarżonego odwołania, Dyrektor Izby Celnej we W. w dniu 10.09.2009r. utrzymał w mocy zaskarżone orzeczenie. Nadto Wojewódzki Sąd Administracyjny we W. w dniu 06.09.2010r. odrzucił prawomocnie skargę złożoną przez T. Z..

Dowód: częściowo wyjaśnienia oskarżonego k. 112, k. 128, k. 205, k. 387, k. 391, k. 421, k. 450, k. 465, k. 494, k. 548, k. 550, k. 576, k. 609, k. 805, k. 1124, k. 1183, k. k. 1187, k. 1191, zeznania G. W. – k. 698 – II K 9510/10 k. 1246, częściowo zeznania P. M. – (...), k. 373, k. 378, k. 381, k. 651, k. 606, k. 611, k. 615, k. 621, k. 623, k. 627 – II K 951/10 i akta II VI Ko 19/15, zeznania R. R. k. 463, k. 962 i k. 576, k. 281 – akta II K 951/10, J. S. – akt VII Ko 147/12 Sr Katowice Zachód, B. B. – k. 609 protokół kontroli z dnia 20.03.2009r. k.1-48, decyzje organów podatkowych: (...) z dnia 25.06.2009r. k. 48-53 , (...) z dnia 25.06.2009r. k.54-59, (...) z dnia 25.06.2009r. k.74-83 , (...) z dnia 30.12.2009r. k.84-91, (...) z dnia 30.12.2009r. k.102-108 , prawomocne orzeczeniach Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we W.: Postanowienie I SA/WR 1772/09 z dnia 06.10.2010r. k.116, Postanowienie I SA/WR 190/10 z dnia 08.11.2010r. k.122-123, Postanowienie I SA/WR 191/10 z dnia 08.11.2010r. k.124-125. Faktury – k. 222 i nast.

P. M. (1) wyrokiem z dnia 07.10.2010 r. (II K 1050/10), został prawomocnie skazany za wystawienie nierzetelnych faktur firmie (...), a o których mowa w zarzutach w pkt I.

Dowód: wyrok – k. 197, k.

T. Z. nie był w przeszłości karany sędownie. Oskarżony ma 45 lat i prowadzi działalność gospodarczą. Nie był leczony psychiatrycznie, neurologicznie lub odwykowo.

Dowód: wyjaśnienia T. Z. k. k. 112, k. 128, k. 205, k. 387, k. 391, k. 421, k. 450, k. 465, k. 494, k. 548, k. 550, k. 576, k. 609, k. 805, k. 1124, k. 1183, k. k. 1187, k. 1191, karta karna k. 686.

Słuchany zarówno na etapie postępowania przygotowawczego, jak również przed sądem oskarżony T. Z. nie przyznał się do popełnienia zarzucanych mu przestępstw. W złożonych wyjaśnieniach potwierdził, iż we wskazanym okresie prowadził działalność gospodarczą pod nazwą (...) T. Z., w ramach której zajmował się obrotem paliwami płynnymi,

w tym olejem napędowym oraz benzyną. Była to sprzedaż detaliczna, na dwóch stacjach benzynowych oraz hurtowa, czasami bezpośrednio z cysterny, która była zatankowana paliwem, które właśnie zakupił.

Odnosząc się natomiast do przedstawianych mu zarzutów stwierdził, iż dokonując obrotu paliwami zawierał liczne kontrakty handlowe, w tym z firmami: D. P. D. K. (1), R. R. R. (1), R. J. S. (2), E. O. z siedzibą w S., K. z siedzibą w B.. Jak wyjaśnił spotykał się z ich prezesami, przedstawicielami tj. D. K. (1), B. Ł., P. M. (1). Oświadczył, że na skutek wstępnych ustaleń zawierał ustne lub pisemne umowy z w/w dostawcami paliwa. Jego zdaniem dochodziło na skutek zawieranych kontraktów do dostaw paliwa zgodnie ze złożonymi w dokumentacji fakturami. Za przekazywany towar płacił gotówkowo podczas odbioru paliwa, zaś pieniądze przekazywał konwojentom, kierowcom oraz pełnomocnikom tych podmiotów gospodarczych. Wyjaśnił, iż powodem takiego stanu był fakt, iż w tamtym czasie miał prowadzone postępowanie egzekucyjne i obawiał się, że pieniądze zdeponowane na koncie, a przeznaczone na zapłatę za paliwo zostaną zajęte przez komornika. Jak nadto oświadczył przed zawieraniem kontraktów z w/w firmami co do zasady sprawdzał ich legalność, zarówno pod kątem rzeczywistego istnienia tj. ich NIP, REGON oraz posiadania koncesji na obrót paliwami wystawionymi przez Prezesa Urzędu Regulacji i Energetyki. Zaprzeczył, aby kiedykolwiek otrzymał od P. M. (1) fakturę Vat na sprzedaż paliwa bez tej sprzedaży. Dodał, że nie występował o zwrot podatku Vat od wystawionych faktur.

Sąd zważył co następuje:

Na wstępie poniższych rozważań zauważyć należy, że zgodnie z art. 442 § 3 kpk zapatrywania prawne i wskazania sądu odwoławczego co do dalszego postępowania są wiążące dla sądu, któremu przekazano sprawę do ponownego rozpoznania. W pisemnych motywach wyroku z dnia 29.03.2016 r. (VI Ka 4/16) Sąd II instancji, wskazując na uchybienia Sąd I instancji poprzednio rozpoznającego niniejszą sprawę, odwołał się do wyrok Sądu Apelacyjnego w Krakowie z 20.04.2000 r. w sprawie II AKA 32/00. W tymże orzeczeniu Sąd Apelacyjny stwierdził, że samodzielność jurysdykcyjna sądu karnego (art. 8 § 1 k.p.k.) nie uprawnia do dokonywania dowolnych ustaleń w zakresie obowiązku podatkowego. Skoro ustalenie istnienia tego obowiązku (bądź braku powinności) oraz wysokości podatku należy do organów skarbowych pod kontrolą sądu administracyjnego, zapadające w odnośnym postępowaniu decyzje należy traktować jako rozstrzygnięcia "kształtujące stosunek prawny" (art. 8 § 2 k.p.k.) i uznawać za wiążące w postępowaniu karnym.

Sąd meriti, wobec przytoczenia powyższego judykatur przez Sąd Odwoławczy, stoi na stanowisku, że cytowane wyżej zapatrywanie jest dla niego wiążące i stanowi wskazanie co do dalszego postępowania przy ponownym rozpoznaniu sprawy.

W tym miejscu zauważyć należy, że akta sprawy, oprócz szerokiego materiału dowodowej gromadzonego na przestrzeni lat, zawierają prawomocne decyzje organów podatkowych oraz orzeczenia Sądów Administracyjnych, które zapadły na mocy odwołania od tychże decyzji. Rozstrzygnięcia te po pierwsze stwierdzają, że to T. Z. był osobą zobowiązana do uiszczenia podatku akcyzowego w wysokości tam wskazanej i tym samym przesadzają, że to oskarżony był płatnikiem tego podatku. Po drugie natomiast określają także fakt, że składając deklarację Pit 36L za rok 2006 i 2007 uczynił to nierzetelnie, zawyżając przychód i koszt jego uzyskania w oparciu o fikcyjne faktury kupna – sprzedaży paliw płynnych na wskazaną tam kwotę. Biorąc pod uwagę powyższe stanowisko dotyczące sposobu traktowania prawomocnych decyzji podatkowych kwestionowanie zawartych tam rozstrzygnięć byłoby uprawnione jedynie wówczas, gdyby wykazać rażące błędy w podstawie faktycznej rozstrzygnięcia podatkowego czy błędów natury rachunkowej. W ocenie Sądu analiza całokształtu dowodów ujawnionych w sprawie na takie postępowanie nie pozwala. Sąd bowiem w zasadniczych kwestiach związanych ze stawianymi oskarżonemu zarzutami odmówił jego twierdzeniom wiary.

W ocenie Sądu wyjaśnienia T. Z. zasługiwały na uwzględnienie tylko w tej części, w której oświadczył, iż we wskazanym w akcie oskarżenia okresie prowadził (...) T. Z., Z. (...), (...)-(...) L.", której głównym przedmiotem działalności był obrót paliwami ciekłymi, na podstawie koncesji udzielonej na okres od dnia 30.10.2004r. do dnia 31.10.2014r. przez Prezesa Urzędu Regulacji i Energetyki z dnia 27.10.2004r. Za niewątpliwe należało uznać również to, iż skutkiem

przeprowadzonych kontroli przez organy skarbowe wydano decyzje podatkowe mocą, których był on zobowiązany do uregulowania zobowiązań podatkowych z tytułu podatku akcyzowego za okres od stycznia 2006r. do sierpnia 2007r. w kwocie 10.211.924 zł oraz podatku dochodowego od osób fizycznych za rok 2006 w kwocie 1.762.706 zł oraz za rok 2007 w kwocie 1.300.961 zł. Pozostałe wyjaśnienia oskarżonego należało uznać za nieprawdziwe i sprzeczne ze zgromadzonym w sprawie materiałem dowodowym.

O słuszności ustaleń poczynionych w toku postępowania administracyjnego, a którym zaprzecza oskarżony świadczą przede wszystkim zeznania świadków.

D. K. (1), choć w roku 2006 czynny narkoman, to jednak zarówno w niniejszym procesie, jak i w innych powiązanych sprawach II K 9510/10 i II K 965/11 stanowczo, kategorycznie i konsekwencji podawał, że nie zna oskarżonego, a faktury które wystawiał jako prezes spółki D. P. były dokumentami fikcyjnymi, nie potwierdzającymi rzeczywistego obrotu paliwami płynnymi i wystawionymi według instrukcji niejakiego S.. Ponadto świadek zaprzeczył, aby kiedykolwiek spotkał się z oskarżonym. Tymczasem T. Z. twierdził, że spotkał się z D. K. (2), który przedstawił mu mężczyznę o imieniu B., jako pełnomocnika do kontaktów handlowych oraz okazał dokumenty spółki, której był prezesem. Z kolei dzisiaj, broniąc się przed stawianymi zarzutami oskarżony utrzymuje, że wiarygodny wówczas w jego opinii biznesmen D. K. (1), był na przestrzeni lat czynnym narkomanem i przez to obciążające go aktualnie zeznania są niewiarygodne. Tymczasem podnosząc się do tej okoliczność biegła psycholog stwierdziła, że „mało prawdopodobne, aby świadek nie pamiętał istotnych kwestii zdarzeń”. Ponadto dodała, że mało prawdopodobne, aby zdarzenie rozciągnięte w czasie i wielokrotnie powtarzane było przez niego niezapamiętane, choć może nie pamiętać dat, cyfr i nazwisk tj. detali. Ostatecznie biegła stwierdziła, że to tylko hipotezy, a co za tym idzie, nie jest w stanie wydać opinii kategorycznej. Sąd nie znalazł racjonalnych argumentów by opinię tę podważyć, choć jak się zdaje wobec jej konkluzji, nie była ona pomocna przy ocenie wiarygodności świadka.

Dalej nie sposób także logicznie wytłumaczyć, dlaczego prowadząc obrót paliwami na taką skalę jak czyniła to spółka (...), potrzebowała oskarżonego, który miał jedynie pośredniczyć w dalszym jego odsprzedaniu. Takie postępowanie z punktu widzenia firmy (...) jawi się jako niekorzystne.

O nieprawdziwości wyjaśnień oskarżonego świadczy także to, że jak sam przyznaje nie dochował należytej staranności przy zakupie paliwa ponieważ nie podjął działań, które mogły zminimalizować ryzyko podatkowe, tj. ostatecznie nie sprawdził, czy spółka (...) posiada koncesję na obrót paliwami, akceptował warunki sprzedaży – zamawianie paliwa przez telefon, przywożenie go przez nieznanego kierowcę, któremu często przekazywał znaczne ilości gotówki i nigdy nie był w siedzibie spółki (...), nie pytał, skąd pochodzi olej napędowy i dlaczego sprzedawcy opłaca się sprzedawać go po dużo niższej cenie, niż główny na rynku dystrybutor (...) S.A. Takie postępowania przekonuje, iż nie mówi on prawdy gdy utrzymuje, że spółka (...) była rzeczywistym dostawcą paliwa, którym on handlował, a faktury odzwierciedlają faktyczny obrót tym towarem.

W końcu zauważyć należy, że D. K. (1) został prawomocnie skazany za poświadczenie nieprawdy w dokumentach w postaci fakturach Vat (II K 951/10), inkryminowanych także w niniejszej sprawie oskarżonemu.

I oceny relacji świadka nie weryfikuje fakt, że kilkakrotnie został zabrany przez nieznaną osobę celem zakupu substancji do oczyszczania paliwa w T.. Takie zdarzenie wprost przeciwnie sugeruje, że dochodziło do oczyszczania paliwa opałowego, celem wprowadzenia go na rynek jako paliwo napędowego do pojazdów mechanicznych. Można zatem przypuszczać, że firma (...) wystawiała faktury mające jedynie zalegalizować ten bezprawny proceder. Wskazane okoliczności pozostają jednak tylko w sferze dowolnych rozważań, gdyż Sąd nie dysponował jednoznacznymi dowodami świadczącymi, aby on zaistniał.

Przechodząc do omówienia zdarzeń gospodarczych z udziałem oskarżonego i P. M. (1), to podkreślić wypada, że niemalże z tożsamy powodów Sąd zakwestionował także te twierdzenia oskarżonego, gdy wskazywał, iż także od P. M. (1) kupował paliwo, lecz w okresie późniejszym. W tym wypadku wprawdzie obaj relacjonują, że się znają, lecz sprzeczność ich twierdzeń pojawia się w kwestii tego, czy oskarżony otrzymywał od świadka faktury bez paliwa. P. M. (1) zeznał bowiem, że kilkakrotnie się to zdarzyło, w sytuacji gdy T. Z. konsekwentnie temu zaprzeczał. W tym

wypadku Sąd dał wiarę świadkowi albowiem o braku wiarygodności wyjaśnień oskarżonego, a także świadka co do pozostałych wystawionych w roku 2006 i 2007 faktur kupna sprzedaży paliwa świadczy to, że otrzymywał faktury wystawione przez różne firmy, które zmieniały się w czasie ich „współpracy”, a on sam nigdy nie spotkał się ani J. S. firma (...), ani z B. B. członkiem zarządu, ani też z R. R. właścicielem firmy (...). Co więcej B. B. (1), R. R. (1) i J. S. (2) zeznali, że nigdy nie handlowali ani z P. M. (1), ani też z T. Z., czemu zresztą oskarżony zaprzeczył. Zatem faktury wystawione przez firmę (...) zostały przez P. M. (1) sfałszowane, co znalazło potwierdzenie w wyroku z 07.10.2010 r. (VK 1050/10) Sadu Rejonowego dla Wrocławia Śródmieście. Nie sposób zatem w tych okolicznościach twierdzić, że do transakcji w rzeczywistości dochodziło, a P. M. (1) dostarczał T. Z. zakupione przez niego paliwo.

Sąd nie miał żadnych powodów, aby w/w świadkom nie zawierzyć. Sąd to osoby postronne, niezaangażowane w proces i nieznające ani P. M. (1), ani też T. Z.. Tym samym nie mieli zatem żadnych powodów by relacjonować w sposób dla nich niekorzystny.

Warto również zauważyć, że powyższe stanowisko zdaje się potwierdzać G. W. (1), który stwierdził (vide:k. 700 akt IIK 951/10), iż oskarżony w trakcie „wzajemnej współpracy” kilkakrotnie oświadczał mu, iż „potrzebuje faktur” albowiem ma nadmiar paliwa, którego pochodzenie musi udokumentować, tym samym zalegalizować, zaś świadek po otrzymaniu ich od P. M. (1) przekazywał oskarżonemu w/w dokumenty.

Reasumując naprowadzone wyżej dowody potwierdzają rzetelność i prawdziwość wniosków zawartych w prawomocnych decyzjach podatkowych. Dodatkowo Sąd nie zauważył, aby rozstrzygnięcia te posiadały wady natury rachunkowej co pozwala uznać, że mają one w realiach sprawy dla Sądu charakter wiążący (art. 8 §2 kpk).

W kwestii wiarygodności pozostałych przesłuchanych w sprawie świadków wymienionych w protokole w dniu 06.03.2017 r., to choć Sąd nie zakwestionował ich relacji, to jednak w żaden sposób nie mogli oni podważyć rozstrzygnięć ujętych w decyzjach administracyjnych. Niniejszego stanowiska nie zmieniają zeznania B. S., która na zlecenie oskarżonego dokonywała rozliczeń w zakresie zobowiązań podatkowych firmy (...) z organami podatkowymi. W/w posiadała jedynie dostarczone dokumenty przez oskarżonego i nie dysponowała wiedzą czy odpowiadają one rzeczywistym zdarzeniom gospodarczym. Również zeznania innych osób, które odbierały od oskarżonego paliwo nie wnoszą nic istotnego do sprawy i podjętego rozstrzygnięcia. W/w mogli jedynie potwierdzić, iż otrzymywali od oskarżonego towar w postaci paliwa, którym zresztą, czego Sąd nie kwestionuje, oskarżony w tamtym czasie handlował, lecz nie na taką skalę, jak wynika to z faktur opisanych w zarzucie.

W ocenie Sądu na przymiot wiarygodności zasługują również dokumenty załączone do akt sprawy. W związku z faktem, iż zostały one sporządzone bądź to przez właściwe organy, w granicach przysługujących im kompetencji oraz w formie przewidzianej przez przepisy, bądź też ich prawdziwości nikt nie kwestionował, Sąd nie znalazł żadnych podstaw do podważenia ich autentyczności, czy też prawdziwości zawartych w nich twierdzeń (poza fakturami, które nie odzwierciedlały realnego obrotu paliwami).

W tym stanie rzeczy i z przyczyn powyższych Sąd uznał, że całość tak zgromadzonego materiału dowodowego w sposób oczywisty potwierdza przedstawione przeciwko T. Z. zarzuty aktu oskarżenia.

Ponad wszelką wątpliwość T. Z. w okresie od 2 stycznia 2006r. do 30 sierpnia 2007r., działając z zamiarem bezpośrednim, prowadząc działalność gospodarczą pod nazwą (...) T. Z., Z. 23c, (...)-(...) L.” – polegającą na obrocie paliwami płynnymi, będąc upoważnionym do wystawiania faktur VAT, działając w krótkich odstępach czasu w wykonaniu tego samego zamiaru, nie złożył deklaracji do podatku akcyzowego (...) i nie uiścił należnego podatku akcyzowego od nabytego oleju napędowego niewiadomego pochodzenia, którego zakup udokumentowano nierzetelnymi fakturami (fikcyjnymi) dokumentującymi transakcje, które w rzeczywistości nie zostały dokonane – od następujących podmiotów: (...) (...)-(...) W., ul. (...), (...) R. R. (1) (...)-(...) Ł., ul. (...), (...) J. S. (2) (...)-(...) K., ul. (...), (...) Sp. z o. o. (...)-(...) B., ul. (...), co stanowiło naruszenie art. 4 ust.3, art. 6 ust.1, art. 11 ust.1 pkt.1, art. 18 ust.1 i art. 19 ust.1 ustawy z dnia 23 stycznia 2004r. o podatku akcyzowym (Dz.U. z 2004r. nr 29, poz. 257 ze zm., a w obecnym stanie prawnym stanowi naruszenie art. 8 ust.2 pkt.4, art. 10 ust.10, art. 13 ust.1 pkt.1 i art. 21 ust.1 pkt.

1 i 2 ustawy o podatku akcyzowym), czym uszczuplił podatek akcyzowy za miesiące od stycznia 2006r. do sierpnia 2007r. , w łącznej kwocie 10.211.924 zł..

Tym działaniem oskarżony wypełnił znamiona dwóch przestępstw opisanych w art. 54 §1 kks i art. 62 § 2 kks. Przestępstwo określonym w art. 54 §1 kks popełnia podatnik, który uchylając się od opodatkowania, nie ujawnia właściwemu organowi przedmiotu lub podstawy opodatkowania lub nie składa deklaracji, przez co naraża podatek na uszczuplenie. Niewątpliwie oskarżony, pomimo obowiązku i nawet przy założeniu, iż w istocie faktury nie odzwierciedlały rzeczywistego obrotu paliwami, powinien od tych „transakcji” uiścić stosowny i z pewnością nieopłacony podatek akcyzowy, o jakim mowa w w/w przepisach. Zaniechanie w tym zakresie skutkowało powstaniem zobowiązania podatkowego na kwotę 9 551,924 złotych.

Z kolei czyn określony w art. 62 § 2 kks popełnia ten, kto fakturę lub rachunek wystawia w sposób nierzetelny albo takim dokumentem się posługuje. W tym wypadku, wobec stwierdzenia, że faktury nie przedstawiały rzeczywistego obrotu paliwami, nie może być wątpliwości, iż oskarżony swoim postępowaniem popełnił opisane wyżej przestępstwo.

Przestępstwa te popełnił z winy umyślnej w zamiarze bezpośrednim.

Nadto T. Z. w dniu 30 kwietnia 2007r., działając z zamiarem bezpośrednim, prowadząc działalność gospodarczą pod nazwą (...) T. Z. , Z. 23c, (...)-(...) L.” złożył nierzetelne zeznanie PIT-36L o wysokości osiągniętego dochodu w 2006r., w którym wykazał przychód z pozarolniczej działalności w wysokości 10.354.523,76 zł i zaliczył do kosztów uzyskania przychodów kwotę 10.328.777,08 zł na podstawie nierzetelnych faktur zakupu (naruszono przepisy art. 45 ust.6 , art. 22 ust.1 ustawy z dnia 15.02.1992r. o podatku dochodowym od osób fizycznych (Dz.U. z 2000r. nr 14 poz. 176 ze zm.) – czym naraził na uszczuplenie podatek dochodowy od osób fizycznych za 2006r. na kwotę 1.762.706,00 zł.

W końcu T. Z. w dniu 27 marca 2008r., działając z zamiarem bezpośrednim , prowadząc działalność gospodarczą pod nazwą (...) T. Z. , Z. 23c , (...)-(...) L.” złożył nierzetelne zeznanie PIT-36L o wysokości osiągniętego dochodu w 2007r. w którym wykazał przychód z pozarolniczej działalności w wysokości 7.248.702,67 zł i zaliczył do kosztów uzyskania przychodów kwotę 7.201.302,08 zł na podstawie nierzetelnych faktur zakupu (naruszono przepisy art. 45 ust.6 , art. 22 ust.1 ustawy z dnia 15.02.1992r. o podatku dochodowym od osób fizycznych (Dz.U. z 2000r. nr 14 poz. 176 ze zm.) – czym naraził na uszczuplenie podatek dochodowy od osób fizycznych za 2007r. na kwotę 1.300.961,00 zł.

Z kolei tym swoim działaniem oskarżony popełnił dodatkowo przestępstwo z art. 56 §1 kks. Przepis ten stanowi, że popełnia go podatnik, który składając organowi podatkowemu, innemu uprawnionemu organowi lub płatnikowi deklarację lub oświadczenie, podaje nieprawdę lub zataja prawdę albo nie dopełnia obowiązku zawiadomienia o zmianie objętych nimi danych, przez co naraża podatek na uszczuplenie.

Przedstawiając do rozliczenia podatku dochodowego faktur, które były fikcyjne, a przez to nierzetelne wobec stwierdzenia w nich nieprawdy, z pewnością oskarżony popełnił przestępstwo skarbowe określone w art. 56 §1 kks i omówione już z art. 62 § 2kks. Przy tym działał umyślnie, chcąc popełnienia tego przestępstwa.

Sąd zakwalifikował czyn opisany w pkt I dodatkowo z art. 7 § 1 kks i art. 6 § 2 kks, a czyny z pkt 2-3 wyłącznie z art. 7 §1 kks albowiem zachowanie oskarżonego wypełniło znamiona określone w dwóch przepisach ustawy karno-skarbowej, a ponadto w pkt I był to czyn złożony z wielu zachowań polegających na nie uiszczeniu podatku akcyzowego od wielu transakcji, wymaganego dla każdej z osobna.

Rozważając przez pryzmat dyrektyw z art. 13 k.k.s. kwestię wymiaru kary Sąd Rejonowy orzekł karę za przypisane oskarżonemu przestępstwo według swego uznania w granicach określonych ustawą, biorąc pod uwagę cele prewencji indywidualnej i generalnej, uwzględniając stopień społecznej szkodliwości czynu. Ponadto wymierzając karę, sąd uwzględnia w szczególności rodzaj i rozmiar ujemnych następstw czynu zabronionego, rodzaj i stopień naruszenia ciężącego na sprawcy obowiązku finansowego, jego motywację i sposób zachowania się, właściwości i warunki osobiste, sposób życia przed popełnieniem czynu zabronionego i zachowanie się po jego popełnieniu, a zwłaszcza gdy czynił starania o zapobieżenie uszczupleniu należności publicznoprawnej lub o jej późniejsze wyrównanie. Tak

orzeczona kara jest słuszna i sprawiedliwa stanowiąc równocześnie stosowne zadośćuczynienie społecznemu poczuciu sprawiedliwości.

Odnosząc się do wymiaru kar jednostkowych 1 roku pozbawienia wolności i 8 oraz 6 miesięcy pozbawienia wolności oraz kar grzywny za czyny opisane w pkt 1-3 części wstępnej wyroku podkreślić trzeba, że Sąd uwzględnił jako okoliczność łagodzącą fakt uprzedniej niekaralności oskarżonego. Ponadto Sąd nie stracił z pola widzenia, że od zdarzenia upłynęło ponad dziesięć lat, co także na wymiar kary nie mogło pozostać obojętne. W końcu Sąd uwzględnił, że w przypadku podatku dochodowego doszło jedynie do narażenia na uszczuplenie, a podatek akcyzowy, choć naliczony to jednak nie dotyczył faktycznie przeprowadzonych transakcji handlowych, a jedynie fikcyjnych, które w istocie nie miały miejsca.

Jako okoliczność obciążającą Sąd potraktował fakt, iż narażenie i uszczuplenie podatku było dużej wartości. Skala tego procederu była zatem znaczna.

Stopień społecznej szkodliwości Sąd określił na wyższy niż średni. Rozległość działania i wysokość narażenia na uszczuplenie z jednej strony, z drugiej zaś okoliczność, że to rzeczywistego uszczuplenie jednak nie doszło, stanowisko takie uzasadniają.

Uwzględniając, iż pomiędzy poszczególnymi czynami zachodził realny zbieg przestępstw, konsekwentnie na podstawie art. 39§1 kks wymierzono oskarżonemu kary łączne 1 roku i 4 miesięcy pozbawienia wolności oraz karę łączną grzywny w wysokości 140 stawek dziennych, przy przyjęciu, iż jedna stawka dzienna równoważna jest kwocie 60 zł. Zdaniem Sądu kary te wdrożą oskarżonego do przestrzegania porządku prawnego w przyszłości, uzmysłwią mu nieopłacalność naruszania norm prawnych, a także dadzą wyraz ugruntowanemu w społeczeństwie poczuciu sprawiedliwości.

T. Z. nie był w przeszłości karany. Zdaniem Sądu powyższa okoliczność, jak również dotychczasowy sposób życia w/w uzasadniają przekonanie, iż czyny te miały charakter odosobniony, jednorazowy. Tym samym na podstawie art. 69§1 i 2 k.k. w zw z art. 70§1 pkt.1 k.k. w zw z art. 20§1 k.k.s. w zw z art. 4 §1 k.k. należało zawiesić oskarżonemu wykonanie orzeczonej kary pozbawienia wolności na okres próby wynoszący 3 lata.

Rozważając kwestię związaną z obowiązkiem wynikającym z art.41§2 k.k.s. Sąd zdecydował o nie zobowiązaniu T. Z. do uiszczenia wynikającej z zarzutu należności podatkowej. Co do czynów opisanych w pkt 2-3 części wstępnej wyroku to polegały one jedynie narażeniu na uszczuplenie podatku, gdy tymczasem warunkiem określenia obowiązku wyrównania należności publicznoprawnej jest przypisanie sprawcy popełnienia takiego przestępstwa skarbowego, w związku z którym nastąpiło uszczuplenie należności publicznoprawnej. Jeżeli skutkiem przestępstwa skarbowego jest nie uszczuplenie takiej należności, lecz narażenie Skarbu Państwa na jej uszczuplenie to taki obowiązek nie powstaje (II AKa 116/13 - wyrok SA Łódź z dnia 12-09-2013). Odnosnie natomiast czynu z pkt I to podkreślić należy, że choć w świetle prawa podatkowego, od fikcyjnych transakcji również należy uiścić stosowny podatek akcyzowy, to jednak nie sposób uznać na gruncie regulacji karno – skarbowej, aby w tym wypadku obowiązek z art. 41 § 2 kks także zaistniał. Zauważyć bowiem wypada, że w świetle art. 53 § 27 kks należność publicznoprawna uszczuplona czynem zabronionym jest to wyrażona liczbowo kwota pieniężna, od której uiszczenia lub zadeklarowania uiszczenia w całości lub w części osoba zobowiązana uchyliła się i w rzeczywistości ten uszczerbek finansowy nastąpił. Zważywszy, że w realiach sprawy w ocenie Sądu opisany uszczerbek nie nastąpił, bo w istocie z tytułu przedstawienia nierzetelnych faktur Vat oskarżony nie otrzymał od Państwa żadnej kwoty pieniężnej – jak ma to miejsce na przykład w przypadku zwrotu podatku naliczonego Vat – obowiązek zwrotu kwoty określonej w zarzucie nie mógł zostać orzeczony. Podkreślić należy, że inną rzeczą jest zobowiązanie uiszczenia podatku wynikającą ze stosowanych przepisów podatkowych, a inną rzeczą zwrot bezprawnie uzyskanych z tego tytułu kwoty pieniężnej, powodującej rzeczywisty uszczerbek w majątku Skarbu Państwa. Rozróżnienie tych wymienionych kwestii przez Sąd meriti, skutkowało odstąpieniem od orzeczenia obowiązku określonego w art. 41 § 2 kks.

Oskarżony T. Z. pracuje i z tego tytułu osiąga wymierne dochody. Tym samym na podstawie art. 627 k.p.k. Sąd Rejonowy zasądził od w/w na rzecz Skarbu Państwa koszty postępowania w niniejszej sprawie , zaś na podstawie art. 17 ust.1 ustawy z dnia 23.06.1973r. o opłatach w sprawach karnych nie wymierzył mu opłaty.