

Sygn. akt RIIIC 92/13

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 06 czerwca 2013 r.

Sąd Rejonowy w Lubaniu Wydział III Rodzinny i Nieletnich w składzie następującym :

Przewodniczący : SSR B. Niderfier - Turkiewicz

Protokolant : B. Sommer

po rozpoznaniu w dniu 06 czerwca 2013 r. w Lubaniu

przy udziale ---

sprawy z powództwa małoletnich N. W. i J. W.

przeciwko A. W.

o podwyższenie alimentów

I. rentę alimentacyjną ustaloną ugodą zawartą przed Sądem Rejonowym w Lubaniu dnia 28 sierpnia 2012 r. w sprawie sygn. akt RIIIC (...) od pozwanego A. W. na rzecz małoletnich powódek N. W. i J. W. w łącznej kwocie 600 złotych miesięcznie podwyższa z dniem 09 maja 2013 r. do kwoty po 350 złotych miesięcznie na dziecko, to jest łącznie do kwoty 700 / siedemset / złotych miesięcznie i nakazuje pozwanemu, aby alimenty w podwyższonej kwocie płacił z góry do dnia 10-go każdego kolejno po sobie następującego miesiąca, z odsetkami ustawowymi obowiązującymi w okresie wymagalności świadczenia głównego w razie zwłoki w płatności którejkolwiek z rat, do rak matki małoletnich powódek E. R.,

II. dalej idące powództwo oddala,

III. nie obciąża pozwanego kosztami postępowania,

IV. wyrokowi w punkcie I nadaje rygor natychmiastowej wykonalności.

Sygn. akt R III C 92 / 13

UZASADNIENIE

E. R. działając w imieniu małoletnich dzieci N. W., ur. dnia (...) i J. W., ur. dnia (...) wniosła o podwyższenie renty alimentacyjnej ustalonej na ich rzecz w kwocie po 300 złotych miesięcznie od pozwanego A. W. do kwoty po 450 złotych miesięcznie na rzecz N. W. i po 350 złotych miesięcznie na rzecz J. W. poczynając od dnia pierwszej rozprawy sądowej. W uzasadnieniu E. R. twierdziła, że zarabiając najniższą krajową płacę 1118,36 zł i otrzymując 163 zł zasiłku rodzinnego nie stać jej na ponoszenie rosnących kosztów utrzymania córek, z których starsza N. od dnia 01.09.2013 roku rozpocznie naukę w pierwszej klasie szkoły podstawowej, a młodsza J. zacznie uczęszczać do przedszkola, z czym wiązać się koszty zakupu wyprawki i odzieży. Według powódki ojciec dzieci A. W. nie płaci alimentów, ma długi i dlatego nie podejmuje stałej pracy z obawy przed zajęciami komorniczymi. Nadużywa alkoholu i innych używek, nie dba o higienę osobistą i zajmuje się hazardem. Mieszka z konkubiną i jej trojgiem dzieci. Nie utrzymuje kontaktu ze swoimi dziećmi od ostatniej wizyty u niego N. W. w dniach od 01 do 05.01.2013 roku.

Na rozprawie dnia 09.05.2013 roku pozwany A. W. wniósł o oddalenie powództwa podnosząc, że oprócz alimentów pomaga w ponoszeniu kosztów utrzymania dzieci, zakupując starszej córce wyprawkę do przedszkola. Wyjaśnił, że utrzymuje się z prac dorywczych, zarabiając na budowach od 1300 – 1400 zł miesięcznie.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

Małoletnie powódki N. W., urodzona dnia (...)i J. W., urodzona dnia (...)są dziećmi pozamażeńskimi E. R.i A. W.. Ugoda zawartą przed Sadem Rejonowym w Lubaniu dnia 28.08.2012 roku w sprawie sygn. akt RIIIC (...) pozwany A. W.zobowiązał się łożyć na utrzymanie małoletnich powódek N. W.i J. W.rentę alimentacyjną w kwocie po 300 zł na dziecko, tj. łącznie w kwocie 600 zł miesięcznie płatną z góry do dnia 10-go każdego kolejno po sobie następującego miesiąca z odsetkami ustawowymi obowiązującymi w okresie wymagalności świadczenia głównego w razie zwłoki w płatności którejkolwiek z rat poczynając od dnia 01.09.2012 roku do rąk matki małoletnich powódek E. R..

(dowód: akta Sądu Rejonowego w Lubaniu sygn.. RIIIC (...))

W dacie zawarcia ugody E. R. mieszkała z dziećmi u swoich rodziców, z którymi wspólnie prowadziła gospodarstwo domowe, dając im 300 zł miesięcznie na pokrycie części opłat mieszkaniowych i kupując żywność. Czynnosc za mieszkanie według zeznań E. R. wynosił 300 zł, a opłaty za energię elektryczną i gaz po 100 zł miesięcznie. Rocznie na ogrzanie mieszkania potrzeba około 2 ton węgla. Rodzice E. R. otrzymywali emeryturę po 700 zł każde z nich. E. R. pracowała w Sklepie (...) jako sprzedawca, zarabiając 1061,77 zł netto miesięcznie. Otrzymywała zasiłek rodzinny na N. W. w kwocie 68 zł miesięcznie i na J. W. w kwocie 91 zł miesięcznie. N. W. uczęszczała do przedszkola, w którym opłata za posiłki i dodatkowe godziny wynosiła 50-60 zł miesięcznie. Koszt utrzymania N. W. wynosił według zeznań jej matki 350 zł, a koszt utrzymania J. W., która używała jeszcze pampersów wynosił 300 zł miesięcznie. A. W. w dacie zawarcia ugody mieszkał z rodzicami, z którymi wspólnie prowadził gospodarstwo domowe, przekazując na część opłat mieszkaniowych 200-300 zł miesięcznie. Utrzymywał się z prac dorywczych zarabiając od 1200-1300 zł miesięcznie. Miał długi z tytułu nie płacenia alimentów i pożyczek.

(dowód: akta Sądu Rejonowego w Lubaniu sygn.. RIIIC (...))

Obecnie E. R. nadal pracuje w Sklepie (...) w L., gdzie zarabia netto 1186,38 zł miesięcznie. Otrzymuje 183 zł z tytułu zasiłków rodzinnych. Z innej pomocy socjalnej nie korzysta. Nadal mieszka z dziećmi u rodziców, z którymi wspólnie prowadzi gospodarstwo domowe. Czynnosc za mieszkanie wynosi około 100 zł, opłata za energię elektryczną od 100-140 zł miesięcznie, a za gaz 80-90 zł miesięcznie. E. R. daje rodzicom 300 zł miesięcznie na pokrycie części opłat, a oni zakupują ze swoich środków opał.

Małoletnia N. W. uczęszcza do klasy zerowej w Przedszkolu Nr (...) w L., gdzie spożywa śniadania, obiady i czasami podwieczorek. Miesięczna opłata wynosi 50-80 zł i dodatkowo po 14 zł miesięcznie za lekcje tańca i rytmiki. Roczna opłata za komitet rodzicielski wynosi 80 zł.

J. W. przebywa w domu pod opieką babci i przestała już używać pampersów.

Matka twierdzi, że na zakup odzieży dla obu córek potrzebuje w sumie około 200 zł miesięcznie, a na zakup żywności i środków higieny łącznie 300 zł miesięcznie.

(dowód: zeznania słuchanej w charakterze strony E. R. – k. 8, zaświadczenie Sklepu (...) w L. z dnia 06.05.2013 roku – k. 6, zaświadczenie Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w L. z dnia 22.05.2013 roku – k. 12)

A. W. z zawodu jest mechanikiem pojazdów samochodowych. W Powiatowym Urzędzie Pracy w Z. zarejestrowany był jako osoba bezrobotna w okresach od 26.04.2004 do 13.09.2004, od 24.02.2006 do 15.02.2007, od 22.01.2008 do 16.04.2008, od 19.07.2012 do 21.03.2013 r. . Po 13.09.2004 roku, po 15.02.2007 roku i po 21.03.2013 roku został wyrejestrowany, gdyż nie stawiał się w Powiatowym Urzędzie Pracy w wyznaczonym terminie. Z powodu podjęcia pracy został wyrejestrowany 16.04.2008 roku. Obecnie zarejestrowany jest jako osoba poszukująca pracy od dnia

08.04.2013 roku. W okresach rejestracji w Powiatowym Urzędzie Pracy w Z. przedłożono mu kilka ofert pracy, z których jednak nie skorzystał, gdyż nie spełniał wymagań pracodawców.

A. W. pracuje sezonowo w budownictwie, zarabiając od 1500 – 1600 zł miesięcznie. Na swoje utrzymanie potrzebuje około 500 zł miesięcznie. Ma 9200 zł zadłużenia z tytułu niespłaconych kredytów i kosztów uszkodzenia hydrantu. Od pół roku mieszka z konkubina i jej trojgiem dzieci w domu należącym do jej rodziców. Konkubina pozwanego z zawodu jest fryzjerką ale nie pracuje i otrzymuje pomoc socjalną w granicach 600-800 zł miesięcznie. A. W. dokłada 125 zł do opłat z tytułu energii elektrycznej i kupuje gaz butlowy.

(dowód: zeznania słuchanego w charakterze strony A. W. – k. 8-9, pismo Powiatowego Urzędu Pracy w Z. z dnia 08.05.2013 roku – k. 7 akt)

Pismem z dnia 28.05.2013 roku Powiatowy Urząd Pracy w Z. poinformował, że w okresie od dnia 01.12.2012 roku dysponował ofertami pracy w zawodzie mechanika pojazdów samochodowych z wynagrodzeniem od 1600-2500 zł brutto. Urząd dysponował też wieloma ofertami pracy dla osób bez kwalifikacji zawodowych z wynagrodzeniem od 1500-2000 zł brutto.

(dowód: pismo Powiatowego Urzędu Pracy w Z. z dnia 28.05.2013 roku – k. 13-17 akt)

Analizując powyższe ustalenia, Sąd zważył co następuje:

Żądanie małoletnich powódek oparte jest o art. 138 krio, zgodnie z którym w razie zmiany stosunków można żądać zmiany orzeczenia lub ugody dotyczącej obowiązku alimentacyjnego.

Alimenty w kwocie po 300 zł na dziecko ustalone zostały ugodą z dnia 28.08.2012 roku, a już dnia 04.04.2013 roku E. R. złożyła kolejny pozew o podwyższenie alimentów do kwoty po 450 zł na rzecz N. W. i do kwoty 350 zł na rzecz J. W.. W okresie tych ośmiu miesięcy, jakie upłynęły od ostatniego orzeczenia, sytuacja małoletnich powódek nie uległa zmianie w sposób znaczący. E. R. nadal mieszka z dziećmi u swoich rodziców, z którymi wspólnie prowadzi gospodarstwo domowe i w dalszym ciągu jej udział w ponoszeniu opłat mieszkaniowych wynosi 300 zł miesięcznie. Małoletnia N. W. uczęszcza do klasy zerowej w przedszkolu, a J. W. pozostaje w domu pod opieką babci. Wysokość przyznanych zasiłków rodzinnych wzrosła. W 2012 roku E. R. twierdziła, że na utrzymanie N. W. potrzebuje 350 zł, a na utrzymanie J. W. 300 zł miesięcznie. Obecnie zeznała ona, że na zakup odzieży, żywności i środków higieny dla dwojga dzieci potrzebuje w sumie 500 zł miesięcznie, czyli średnio po 250 zł na dziecko. Pobyt N. W. w przedszkolu kosztuje około 100 zł miesięcznie, wliczając w to stałą opłatę, dodatkowe godziny, lekcje tańca i rytmiki, komitet rodzicielski. Podjęcie przez N. W. nauki w szkole podstawowej nie powinno wpłynąć na wzrost wydatków, gdyż koszty zakupu podręczników i innych pomocy szkolnych średnio miesięcznie nie odbiegają od poziomu dotychczas ponoszonych opłat za przedszkole. Podobne opłaty mogą powstać z chwilą umieszczenia w przedszkolu małoletniej J. W., ale ostatnio zmalały wydatki na zakup dla niej środków higieny, gdyż przestała używać pampersów. Powstałe z tego oszczędności można będzie przeznaczyć na opiekę przedszkolną.

Porównując określone przez E. R. koszty utrzymania dzieci w dacie zawarcia ugody i obecnie, można wysnuć wniosek, że od ostatniego orzeczenia nie nastąpiła istotna zmiana uzasadniająca podwyższenie świadczeń alimentacyjnych pozwanego do żądanej przez powódkę kwoty. W okresie tym wzrosły jednak możliwości zarobkowe rodziców małoletnich powódek. Gdy w 2012 roku ustalano alimenty, E. R. zarabiała netto 1061,77 zł, a obecnie zarabia netto 1186,38 zł. Jej wynagrodzenie za pracę wzrosło zatem o 114,61 zł miesięcznie.

Pozwany wprawdzie nie ma stałego zatrudnienia, ale w 2012 roku podawał, że zarabia około 1250 zł, a obecnie twierdzi, że zarabia około 1550 zł, tj. o 300 zł miesięcznie więcej.

Zgodnie z art. 135 § 1 krio zakres świadczeń alimentacyjnych zależy od usprawiedliwionych potrzeb uprawnionego oraz od zarobkowych i majątkowych możliwości zobowiązanego.

Dochody A. W. odpowiadają jego możliwościom zarobkowym, gdyż jak wynika z pisma Powiatowego Urzędu Pracy w Z., urząd ten dysponował w ciągu ostatnich 6 miesięcy szeregiem ofert pracy dla osób z przygotowaniem zawodowym pozwanego i dla kandydatów bez kwalifikacji za wynagrodzeniem w granicach najniższej krajowej płacy. Zarobki pozwanego są na podobnym poziomie. Skoro jednak ostatnio wzrosły, to zachodzi podstawa podwyższenia jego świadczeń alimentacyjnych na rzecz małoletnich powódek, które mają prawo do życia w takich samych warunkach, jak ich rodzice. Zwiększenie dochodów pozwanego i matki małoletnich powódek umożliwia realizację potrzeb dzieci nie tylko w podstawowym zakresie, ale także z uwzględnieniem ich indywidualnych zainteresowań i rozwoju.

Matka małoletnich powódek poprzez osobistą troskę o wychowanie i utrzymanie dzieci częściowo wywiązuje się po myśli art. 135 § 2 krio ze swojego obowiązku alimentacji i dlatego zwiększone świadczenie alimentacyjne pozwanego powinno zaspokoić usprawiedliwione potrzeby małoletnich N. i J. W. w zakresie wynikającym z jego możliwości majątkowych i zarobkowych na zasadzie art. 135 § 1 krio.

W tych warunkach Sąd podwyższył alimenty do kwoty po 350 zł na dziecko przyjmując, iż żądanie ponad tę kwotę jest wygórowane i nie odpowiada dyspozycji art. 135 § 1 krio.

Orzeczenie o kosztach oparto o art. 102 kpc i art. 100 ust. 2 ustawy z dnia 28.07.2005 roku o kosztach sądowych w sprawach cywilnych.

Rygor natychmiastowej wykonalności nadano zgodnie z art. 333 § 1 pkt 1 kpc.