

Sygn. akt IVP 92/11

## WYROK ZAOCZNY W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 17 listopada 2011r.

Sąd Rejonowy w Lubaniu IV Wydział Pracy w składzie:

Przewodniczący: PSR Jerzy Miedziński,

Protokolant: kier. sek. Danuta Wowczyk,

po rozpoznaniu w dniu 17 listopada 2011r. w Lubaniu

sprawy z powództwa **Z. B.**

przeciwko (...) Spółka z o.o. w L.

o odszkodowanie;

I. zasądza od pozwanego (...) Spółka z o.o. w L. na rzecz powoda **Z. B.** kwotę 39.215,39,-(trzydzieści dziewięć tysięcy dwieście piętnaście 39/100)złoty z ustawowymi odsetkami od dnia 29 lipca 2011r. do dnia zapłaty,

II. w pozostałej części postępowanie umarza,

III. wyrokowi w punkcie I nadaje rygor natychmiastowej wykonalności,

IV. zasądza od pozwanego (...) Spółka z o.o. w L. na rzecz Kancelarii Radcy Prawnego T. B. w B. kwotę 2.400,-(dwa tysiące czterysta)złoty tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego

---

Sygn. akt IVP 92/11

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 08 listopada 2012r.

Sąd Rejonowy w Lubaniu IV Wydział Pracy w składzie:

Przewodniczący: PSR Jerzy Miedziński,

Protokolant: kier. sek. Danuta Wowczyk,

po rozpoznaniu w dniu 08 listopada 2012r. w Lubaniu

sprawy z powództwa **Z. B.**

przeciwko (...) Spółka z o.o. w L.

o odszkodowanie;

I. uchyla wyrok zaoczny z dnia 17 listopada 2011r.

II. zasądza od pozwanego (...) Spółka z o.o. w L. na rzecz powoda **Z. B.** kwotę 10.953,45,-(dziesięć tysięcy dziewięćset pięćdziesiąt trzy 45/100)złoty z ustawowymi odsetkami od dnia 14 lipca 2011r. do dnia zapłaty,

III. w pozostałej części postępowanie umarza,

IV. zasądza od pozwanego (...) Spółka z o.o. w L. na rzecz Kancelarii Radcy Prawnego T. B. w B. kwotę 2.400,-(dwa tysiące czterysta)złoty tytułem kosztów zastępstwa procesowego

-----  
Sygn. akt IV P 92/11

### **UZASADNIENIE.**

Powód Z. B. wniósł pozew przeciwko (...) Sp. z o.o. w L. o zasądzenie kwoty 70.000zł. W uzasadnieniu podniósł, iż przez okres jego zatrudnienia z tytułu błędnego odprowadzania składek na ubezpieczenie społeczne przez pracodawcę poniósł szkodę w tej kwocie. Na szkodę tę składa się brak składek za okres pracy, brak odszkodowania za wypadek przy pracy, dalsze świadczenia za czas leczenia od dnia zwolnienia z pracy, możliwość ubiegania się o rentę, brak okresu ubezpieczenia.

Pismem z dnia 14 listopada 2011r. powód ograniczył żądanie pozwu do kwoty 39.215,39zł. Na kwotę tę składa się jednorazowe odszkodowanie z tytułu wypadku przy pracy, równowartość nieopłaconych składek od wynagrodzeń oraz renta wypadkowa. W uzasadnieniu podał, że brak ubezpieczenia pozbawił go możliwości uzyskania świadczeń od Zakładu Ubezpieczeń Społecznych.

Wyrokiem zaocznym, z dnia 17 listopada 2011r. Sąd Pracy w L. zasądził na rzecz powoda żadaną kwotę.

Od wyroku tego pozwany złożył sprzeciw wnosząc o jego uchylenie i oddalenie powództwa w całości. W uzasadnieniu podniósł, iż w aktach sprawy brak jest jakichkolwiek rzetelnych informacji, które uzasadniałyby żądanie zasądzenia odszkodowania z tytułu wypadku przy pracy, zasadności wskazanych stawek ubezpieczeniowych oraz uzasadnienia żądania renty wypadkowej. Ponadto spółka nie posiada legitymacji biernej do dochodzenia od niej wskazanych w pozwie kwot albowiem, jak wynika z toczącego się postępowania w sprawie subsydiarnej odpowiedzialności członków Zarządu Spółki toczącej się przed Sądem Okręgowym w Jeleniej Górze ZUS obciążył pozwaną spółkę zadeklarowanymi i nieodprowadzonymi składkami w zakresie ubezpieczeń społecznych, pomimo iż z protokołu pokontrolnego prowadzonego przez Inspektora ZUS wynika, iż pracownicy produkcyjni wykonujący pracę na terenie Czech oraz członkowie Zarządu winni podlegać ubezpieczeniu czeskiemu.

Na rozprawie w dniu 8 listopada 2012r. powód ograniczył żądanie pozwu domagając się zasądzenia odszkodowania za wypadek przy pracy w kwocie 8.160zł oraz składek pobranych przez pozwanego z ZUS-u w kwocie 2.793,45zł – łącznie kwoty 10.953,45zł

### **Sąd ustalił następujący stan faktyczny:**

Z. B. zatrudniony był w (...) Sp. z o.o. w L. na podstawie umowy o pracę w pełnym wymiarze czasu pracy od 12 marca 2007r. do 25 kwietnia 2009r. na stanowisku murarza.

(dowód: akta osobowe powoda).

Spółka wykonywała prace na terenie Czech dokąd pracownicy, w tym i powód byli codziennie dowożeni z L. (okoliczność bezsporna).

Zakład pracy opłacał składki na ubezpieczenie społeczne powoda w Zakładzie Ubezpieczeń Społecznych Oddział w W. Inspektorat w L..

(dowód: pismo z ZUS-u k. 94).

W miesiącach : lipcu, listopadzie oraz grudniu 2008r. została przeprowadzona kontrola w spółce przez Inspektora ZUS Z. G. w zakresie . m. in. prawidłowości i rzetelności obliczania, potrącania i opłacania składek oraz innych składek i wpłat do których pobierania jest Zakład oraz zgłaszanie do ubezpieczeń społecznych i ubezpieczenia zdrowotnego.

W wyniku kontroli stwierdzono, że pracownicy , którzy wykonywali prace na terenie Czech powinni być ubezpieczeni w tym państwie, a nie w ZUS-ie w Polsce.

(dowód: protokół kontroli k. 66-72).

W tej sytuacji (...) Sp. z o.o. w L. dokonała w dniu 8 maja 2010r. wyrejestrowania powoda z ubezpieczeń społecznych od dnia 12 marca 2007r. do 21 maja 2009r. , aczkolwiek wcześniej wykazywane były składki na ubezpieczenia społeczne za miesiące od marca 2007r. do kwietnia 2008r. w łącznej kwocie 2.793,45zł.

(dowód: pismo ZUS k. 94).

Powód w dniu 28 lipca 2008r. uległ wypadkowi przy pracy w wyniku czego doznał złamania wieloodkomorowego kości promiennej prawej ręki. Zakład pracy w protokole nr (...) z dnia 6 lipca 2008r. nie kwestionował faktu, że powód uległ wypadkowi przy pracy.

(dowód: protokół ustalenia i przyczyn wypadku przy pracy k. 6, informacje od świadka wypadku k. 8, zaświadczenie o stanie zdrowia k. 9).

Powód zwrócił się do Zakładu Ubezpieczeń Społecznych o wypłatę świadczenia rehabilitacyjnego oraz jednorazowego odszkodowania z tytułu wypadku przy pracy. Decyzjami z dnia 4 czerwca 2009 r. oraz 7 sierpnia 2009r. (...) Oddział w W. odmówił powodowi prawa do świadczenia rehabilitacyjnego oraz prawa do jednorazowego odszkodowania. W uzasadnieniu podał, iż na dzień wypadku podlegał on ubezpieczeniu według prawa czeskiego , a nie podlegał obowiązkowym ubezpieczeniom społecznym w Polsce.

(dowód: decyzje ZUS k. 15, 18).

Decyzją z dnia 24 sierpnia 2009r. ZUS Inspektorat w L. stwierdził, że powód nie podlegał obowiązkowym ubezpieczeniom społecznym : emerytalnemu i rentowemu, chorobowemu, wypadkowemu w okresie od 12 marca 207r. do 25 kwietnia 2009r.

(dowód: decyzja ZUS k. 19-21).

Od decyzji tej powód wniósł odwołanie do Sądu Okręgowego Wydziału Pracy i Ubezpieczeń Społecznych w J. lecz odwołanie to zostało oddalone. Apelacja powoda od tego wyroku została oddalona przez Sąd Apelacyjny we Wrocławiu.

(dowód: odpisy wyroków Sądu Okręgowego i Sądu Apelacyjnego k. 23-28).

Pozwany zakład pracy nie ubezpieczył powoda w instytucji ubezpieczeniowej w Czechach , ani nie płacił z tego tytułu składek.

(dowód: oświadczenie Prezesa Spółki k. 100).

Powołany przez Sąd biegły chirurg w swojej opinii stwierdził u powoda uszczerbek na zdrowiu w wysokości 12 % . W uzasadnieniu podał, iż z dokumentacji medycznej wynika, że leczenie złamania ręki trwało od 28 lipca 2008r. do kwietnia 2009r. W przebiegu leczenia złamania wystąpił zespół objawów związanych z zaburzeniem krążenia w tkankach objętych urazem. Stan ten zwany Zespołem (...) komplikuje przebieg leczenia złamania i ma wpływ na końcowy jego wynik.

(dowód: opinia biegłego k. 107-108, opinia uzupełniająca k. 123-124).

**Sąd zważył, co następuje:**

roszczenie powoda dotyczące odszkodowania w kwocie zmodyfikowanej na rozprawie w dniu 8 listopada 2012r. uznać należało za zasadne.

Z materiału dowodowego , a w szczególności z informacji (...) Oddział w W. Inspektorat w L. z dnia 29 lutego 2012r. jednoznacznie wynika, iż pozwany zakład pracy w raportach rozliczeniowych ZUS RCA za ubezpiezonego Z. B. wykazywał składki na ubezpieczenie społeczne za miesiące od marca 2007r. do kwietnia 2008r. w łącznej kwocie 2.793,45zł. Jednocześnie dokonał jego wyrejestrowania z ubezpieczeń od dnia 12 marca 2007r. w dniu 21 maja 2009r. Zostały złożone korygujące raporty wycofujące wcześniejsze kwoty podstaw wymiaru oraz składek (k.94).

Na tej podstawie ZUS decyzją z dnia 28 sierpnia 2009r. stwierdził, że powód nie podlegał obowiązkowym ubezpieczeniom społecznym i odmówił wypłaty jednorazowego odszkodowania z tytułu wypadku przy pracy.

Zakład pracy powoda po wyrejestrowaniu go z ubezpieczeń społecznych w Polsce nie dokonał jego ubezpieczenia w Czechach i nie płacił żadnych składek na to ubezpieczenie. Wynika to z oświadczenia Prezesa spółki. Nie zostały też przedstawione Sądowi żadne dokumenty świadczące o ubezpieczeniu powoda w Czechach.

Dla rozstrzygnięcia tej sprawy , zdaniem Sądu, nie ma żadnego znaczenia fakt, że w Sądzie Okręgowym w Wydziale Pracy i Ubezpieczeń Społecznych w J. pod sygnaturą akt VIIU679/09 toczyła się sprawa dotycząca odpowiedzialności członków Zarządu pozwanej spółki z tytułu niepłacenia składek na ubezpieczenie społeczne. Jak wynika z informacji Sądu kręgowego w J. z dnia 15 grudnia 2011r. – akta sprawy zostały przesłane do (...) Oddział w W. celem uzupełnienia materiału sprawy. Z kolejnej informacji z dnia 11 października 2012r. wynika, że sprawa o sygnaturze VIIU679/09 jest zakończona , przy czym jej zakończenie polegało na zwrocie sprawy do ZUS celem uzupełnienia materiału dowodowego (k. 89, 127).

W tej sytuacji uznał Sąd, iż pozwany zakład pracy nie dokonując ubezpieczenia powoda w instytucji ubezpieczeniowej w Czechach wyrządził mu szkodę polegającą na tym, iż nie mógł uzyskać odszkodowania z tytułu wypadku przy pracy, a składki na ubezpieczenie społeczne , które były wcześniej opłacane w ZUS-ie Inspektorat w L. zostały pobrane przez pozwanego.

Podstawę odpowiedzialności zakładu pracy stanowi art. 415 Kodeksu Cywilnego w zw. z art. 300 Kodeksu Pracy. Artykuł ten stanowi, że kto z winy swej wyrządził szkodę obowiązany jest do jej naprawienia.

Odnosnie odszkodowania za wypadek przy pracy uznał Sąd , iż należy stosować przepisy obowiązujące w Polsce , a w szczególności ustawę z dnia 30 października 2001r. o zaopatrzeniu z tytułu wypadków lub chorób zawodowych powstałych w szczególnych okolicznościach (Dz. U. Nr 199, poz. 1474, z późn. zm.).

Powołany przez Sąd biegły chirurg w swojej opinii stwierdził, że powód doznał 12% uszczerbku na zdrowiu.

Zdaniem Sądu, opinia biegłego jest rzetelna , wyczerpująca i wydana po zapoznaniu się z dokumentacją lekarską oraz badaniu powoda i brak jest podstaw do jej kwestionowania.

Z kolei obwieszczenie Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 28 lutego 2012r. w sprawie wysokości kwot jednorazowych odszkodowań z tytułu wypadku przy pracy lub choroby zawodowej (Monitor Polski z 7 marca 2012r. poz. 127) stanowi, iż kwoty jednorazowych odszkodowań z tytułu wypadków przy pracy i chorób zawodowych w okresie od 1 kwietnia 2012r. do 31 marca 2013 r. wynoszą 680zł za każdy procent stałego lub długotrwałego uszczerbku na zdrowiu.

Tak więc kwota jednorazowego odszkodowania z tytułu wypadku przy pracy wynosi 8.160zł.

Nie ulega wątpliwości, że zakład pracy wycofał z Zakładu Ubezpieczeń Społecznych zapłacone za powoda składki na ubezpieczenie społeczne w kwocie 2.793,45zł. Z tego tytułu powód poniósł szkodę albowiem stracił ubezpieczenie za okres pracy u pozwanego w okresie od 12 marca 2007r. do 25 kwietnia 2009r. co będzie miało wpływ na wysokość jego przyszłej emerytury. Zdaniem Sądu, zasądzenie tej kwoty przynajmniej w części rekompensuje powodowi tę szkodę.

Mając powyższe okoliczności na uwadze Sąd uchylił wyrok zaoczny z dnia 17 listopada 2011r. i zasądził od pozwanego na rzecz powoda kwotę 10.953,45zł z ustawowymi odsetkami od dnia wniesienia pozwu do dnia zapłaty.

W pozostałej części Sąd postępowanie umorzył albowiem powód cofnął pozew ograniczając go do kwoty 10.953,45zł.

Orzeczenie o kosztach opiera się na mocy art. 98 §1 kpc i § 6 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów pomocy prawnej udzielonej przez radcę prawnego ustanowionego z urzędu (Dz. U.Nr 163, poz. 1349 ze zm.).