

Sygnatura akt IVP 53/14

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Lubań, dnia 03 września 2014r.

**Sąd Rejonowy w Lubaniu IV Wydział Pracy w następującym składzie:**

Przewodniczący: SSR Jerzy Miedziński,

Ławnicy: Piotr Misztal, Urszula Wasek-Rybczak,

Protokolant: kier. sek. Danuta Wowczyk,

**po rozpoznaniu w dniu 03 września 2014r. w Lubaniu**

**sprawy z powództwa Z. R., H. W.**

**przeciwko Zakładowi (...) w L. w likwidacji, Urzędowi Gminy i Miasta w L.**

**- o odszkodowanie, o uznanie wypowiedzenia umowy o pracę za bezskuteczne;**

**I. Oddala powództwo w stosunku do Zakładu (...) w L. w likwidacji,**

**II. Zasądza od pozwanego Urzędu Gminy i Miasta L. na rzecz powódek :**

**1) Z. R. kwotę 9.639,-(dziewięć tysięcy sześćset trzydzieści dziewięć)złoty**

**2) H. W. kwotę 11.088,-(jedenaście tysięcy osiemdziesiąt osiem)złoty**

**Z ustawowymi odsetkami od dnia 09 kwietnia 2014r. do dnia zapłaty,**

**III. W pozostałej części powództwo H. W. oddala,**

**IV. Zasądza od pozwanego Urzędu Gminy i Miasta L. na rzecz powódek Z. R. i H. W. kwoty po 60,-(sześćdziesiąt)złoty tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego**

Sygn. akt IVP 53/14

## UZASADNIENIE

Powódka Z. R. wniosła pozew przeciwko Zakładowi (...) w L. w likwidacji o uznanie za bezskuteczne wypowiedzenia umowy o pracę z dnia 28 marca 2014r. Na rozprawie w dniu 25 czerwca 2014r. zmieniła treść roszczenia w ten sposób, iż domaga się zasądzenia odszkodowania za niezgodne z prawem wypowiedzenie umowy o pracę w wysokości trzymiesięcznego wynagrodzenia.

Powódka H. W. wniosła pozew przeciwko Zakładowi (...) w L. w likwidacji o uznanie za bezskuteczne wypowiedzenia umowy o pracę z dnia 28 marca 2014r.

Mając na uwadze względy ekonomii procesowej Sąd połączył obie sprawy do łącznego rozpoznania.

W uzasadnieniach powódki podniosły, iż Rada Miejska Gminy L. uchwałą z dnia 30 grudnia 2013r. podjęła decyzję o likwidacji Zakładu (...) w L.. Zgodnie z §3 przedmiotowej uchwały z dniem 1 maja 2014r. pracownicy Zakładu (...) w L. stają się pracownikami Urzędu Gminy i Miasta L. na podstawie art. 23<sup>1</sup>kp.

Pismami z dnia 28 marca 2014r. strona pozwana złożyła powódkom oświadczenie o wypowiedzeniu umowy o pracę ze skróconym okresem wypowiedzenia do jednego miesiąca, jako przyczynę wskazując likwidację zakładu pracy.

Zdaniem powódek, przedmiotowe wypowiedzenia zostały dokonane z naruszeniem przepisów prawa pracy albowiem zgodnie z uchwałą Rady Miejskiej powinny zostać pracownikami Urzędu Gminy i Miasta w L..

Pozwany w odpowiedzi na pozwy wniósł o oddalenie powództwa . W uzasadnieniu podniósł, iż zastosowanie przepisu art. 23<sup>1</sup> kp przez pozwanego nie przesądza o możliwości rozwiązania z pracownikiem stosunku pracy w trybie art. 41<sup>1</sup> kp. W świetle poglądów prezentowanych w doktrynie nie wynika zakaz wypowiedzania umów o pracę w fazie poprzedzającej przejście zakładu pracy lub jego części na innego pracodawcę, nie wyłącza on zatem stosowania art. 41<sup>1</sup> kp. Wedle uchwały Rady Miejskiej Gminy L. z dnia 30 grudnia 2013r. pozwany Zakład (...) w L. został zlikwidowany z dniem 30 kwietnia 2014r. Moment przejścia pracowników w trybie art. 23<sup>1</sup> kp został precyzyjnie i w sposób nie budzący wątpliwości wskazany na dzień 1 maja 2014r. Strona pozwana złożyła oświadczenie woli o rozwiązaniu umów o pracę z powódkami skutecznie przed upływem terminu planowanego przejścia pracowników w trybie art. 23<sup>1</sup> kp, tj. przed dniem 1 maja 2014r.

Strona pozwana ponadto podniosła, że obu powódkom było proponowane zatrudnienie w spółce z o.o. (...) w L. , z których to propozycji nie skorzystały.

Postanowieniem z dnia 12 maja 2014r. na mocy art. 194 §1 kpc Sąd wezwał do udziału w sprawie Urząd Gminy i Miasta w L..

W odpowiedzi na pozew Urząd Gminy i Miasta w L. wniósł o oddalenie obu powództw podając argumenty jak we wcześniejszej odpowiedzi na pozew Zakładu (...) w L. w likwidacji.

#### **Sąd ustalił następujący stan faktyczny:**

Z. R. zatrudniona była w Zakładzie (...) w L. od 1 lipca 2008r. na stanowisku inspektora ds. kadrowo-socjalnych, kasjera i sekretarki na podstawie umowy o pracę na czas nieokreślony.

(dowód: akta osobowe powódki).

H. W. zatrudniona była w Zakładzie (...) w L. od 28 marca 1983r. ostatnio na stanowisku p.o. głównej księgowej na podstawie umowy o pracę na czas nieokreślony.

(dowód: akta osobowe powódki).

Rada Miejska Gminy L. uchwałą z dnia 30 grudnia 2013r. podjęła decyzję o likwidacji z dniem 30 kwietnia 2014r. Zakładu (...) w L.. W §2 tej uchwały stwierdzono, że zadania wykonywane dotychczas przez Zakład przejmuje do wykonania Urząd Gminy i Miasta L. , a majątek nieruchomy i ruchomy będący w dyspozycji zakładu z dniem 1 maja 2014r. przejmuje na podstawie przeprowadzonej inwentaryzacji ze stanem na 30 kwietnia 2014r. Gmina L..

Natomiast w §3 uchwały zawarto postanowienie, że pracownicy Zakładu (...) w L. z dniem 1 maja 2014r. na mocy art. 23<sup>1</sup> kp stają się pracownikami Urzędu Gminy i Miasta L..

(dowód: uchwała Rady Miejskiej z dnia 30 grudnia 2013r. k.7).

Na przełomie lutego i marca 2014r. były prowadzone rozmowy z powódkami na temat ewentualnego zatrudnienia w spółce z o.o. (...), która ma siedzibę w L.. Spółka ta zajmuje się szeroko rozumianą gospodarką odpadami oraz wodociągami i kanalizacją. Przedłożono im na piśmie nowy zakres obowiązków gdyby podjęły pracę w spółce. Zatrudnienie w tej spółce miało odbyć się w ten sposób, że powódki miały złożyć pisma z prośbą o rozwiązanie umów

o pracę z Zakładem (...) w L. a później zawrzeć nowe umowy o pracę ze spółką z o.o. (...). Jednak do podpisania umów o pracę w spółce (...) nie doszło.

(dowód: częściowo zeznania świadków B. P. k.73v, W. G. k.73v-74).

Pismami z dnia 29 stycznia 2014r. powódki, jak również inni pracownicy zostali poinformowani, iż Rada Miejska Gminy L. podjęła uchwałę w sprawie likwidacji Zakładu (...) w L. z dniem 30 kwietnia 2014r. Pracownicy Zakładu z dniem 1 maja 2014r. na mocy art. 23<sup>1</sup> kp stają się pracownikami Urzędu Gminy i Miasta w L.. Pisma te zostały podpisane przez likwidatora oraz radcę prawnego.

(dowód: pisma zakładu pracy k. 57, 58).

Po jakimś czasie na polecenie likwidatora pisma te zostały wycofane z akt osobowych pracowników, jak również pracownicy zobowiązani zostali do ich zwrotu do działu kadr.

(dowód: zeznania Z. R. k.73v).

Od dnia 1 maja 2014r. Urząd Gminy i Miasta w L. przejął sprawy dotyczące oczyszczania miasta, zarządzania zasobami mieszkaniowymi oraz zarządzania targowiskiem. Natomiast sprawy dotyczące gospodarki wodno-kanalizacyjnej przejęła spółka z o.o. (...). Do Urzędu Gminy i Miasta na zasadzie art. 23<sup>1</sup> kp przeszły trzy osoby, które w Zakładzie (...) wcześniej zajmowały się tymi sprawami.

Część pracowników byłego Zakładu (...) została zatrudniona w spółce (...), ale na tej zasadzie, że złożyli oni pisma z prośbą o rozwiązanie umów o pracę w macierzystym zakładzie, a następnie zostały z nimi zawarte nowe umowy o pracę ze spółką (...).

(dowód: zeznania świadka B. P. k.73v oraz W. G. k.74).

Pismami z dnia 28 marca 2014r. zakład pracy wypowiedział powódkom umowy o pracę z zastosowaniem skróconego okresu wypowiedzenia, który wynosi jeden miesiąc ze skutkiem na 30 kwietnia 2014r. Za skrócony okres wypowiedzenia powódki miały otrzymać odszkodowanie w wysokości wynagrodzenia za pozostałą część okresu wypowiedzenia, tj. za dwa miesiące. Jako przyczynę wypowiedzenia umów o pracę podano likwidację Zakładu (...) w L. zgodnie z uchwałą z dnia 30 grudnia 2013r.

(dowód: pisma o wypowiedzeniu umów o pracę k.8, 21).

Wynagrodzenie powódek obliczone jak ekwiwalent za urlop wypoczynkowy wynosiło w przypadku Z. R. kwotę 3.213zł, a w przypadku H. W. kwotę 3.696zł.

(dowód: zaświadczenie o wynagrodzeniu k. 50, 51).

### **Sąd zważył, co następuje:**

roszczenia powódek uznać należało za zasadne.

Okolicznością bezsporną w sprawie jest, że Rada Miejska Gminy L. uchwałą z dnia 30 grudnia 2013r. zlikwidowała (...) Zakład (...) pod nazwą Zakład (...) w L. z dniem 30 kwietnia 2014r. Z treści §2 tej uchwały wynikało, że zadania wykonywane dotychczas przez Zakład, jak również majątek nieruchomości i ruchomy przejmuje Urząd Gminy i Miasta L.. Natomiast §3 tej uchwały stanowi, że pracownicy zakładu stają się z dniem 1 maja 2014r. na mocy art. 23<sup>1</sup> kp pracownikami Urzędu Gminy i Miasta L..

Analiza treści tej uchwały prowadzi do wniosku, że intencją Rady Miejskiej Gminy było przejęcie wszystkich pracowników Zakładu (...) przez Urząd Gminy i Miasta z dniem 1 maja 2014r. Nie wykluczało to możliwości

wypowiedzenia pracownikom umowy o pracę przed 1 maja 2014r. ale tylko w przypadku nienależytego wywiązywania się z obowiązków pracowniczych , a nie z tego powodu, że następuje likwidacja zakładu pracy. Teoretycznie można by wypowiedzieć umowy o pracę wszystkim pracownikom jako przyczynę podając likwidację zakładu pracy , ale byłoby to sprzeczne z §3 uchwały Rady Miejskiej.

Z materiału dowodowego wynika, że zadania które wcześniej wykonywał Zakład (...) w większości zostały przejęte przez Urząd Gminy i Miasta , a w części dotyczącej wodociągów i kanalizacji przejęła je spółka (...).

Jak wynika z wyroku Sądu Najwyższego z dnia 19 sierpnia 2004r. w sprawie I PK 479/03 (OSNP 2005/6/78) – przepis art. 41<sup>1</sup> kp nie ma zastosowania w razie likwidacji pracodawcy w związku z którą następuje przejście całości lub części prowadzonego przez niego zakładu na innego pracodawcę kontynuującego tę samą lub podejmującego podobną działalność.

Natomiast w wyroku Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 3 marca 2010r. (II FSK 1768/2008) stwierdzono, że prawna likwidacja pracodawcy prowadząca do wykorzystania jego zorganizowanego mienia – zakładu pracy w rozumieniu przedmiotowym w celu kontynuowania, nie jest likwidacją o której mowa w art.41<sup>1</sup> kp. Stanowi ona natomiast przejście zakładu pracy lub jego części na innego pracodawcę, którego skutki w sferze stosunków pracy określa art. 23<sup>1</sup> kp.

Zdaniem Sądu, w niniejszej sprawie zachodzi taka sytuacja i powódkom przysługują stosowne roszczenia przewidziane na wypadek bezprawnego rozwiązania stosunku pracy (art.45 kp).

Faktem jest, że z powódkami były prowadzone rozmowy na temat ewentualnego zatrudnienia w spółce (...) lecz, jak wynika z zeznań świadka W. G. – Prezesa spółki, nie odbyłoby się to na zasadzie przejścia w trybie art.23<sup>1</sup> kp lecz powódki musiałyby złożyć pisma z prośbą o rozwiązanie umów o pracę w zakładzie w którym pierwotnie były zatrudnione, a później zostałyby z nimi zawarte nowe umowy o pracę. Powódki nie przyjęły tych propozycji.

Mając powyższe okoliczności na uwadze Sąd oddalił powództwo w stosunku do Zakładu (...) w L. , który aktualnie już nie istnieje.

Zgodnie z treścią art. 47<sup>1</sup> kp Sąd zasądził od pozwanego Urzędu Gminy i Miasta L. na rzecz Z. R. odszkodowanie w wysokości trzymiesięcznego wynagrodzenia w kwocie 9.639zł z ustawowymi odsetkami od dnia wniesienia pozwu.

Odnosnie H. W. Sąd skorzystał z możliwości wynikającej z treści art. 45§2 kp uznając, iż niecelowe jest przywracanie jej do pracy w Urzędzie Gminy i Miasta L. albowiem powódka przez długi okres przebywała na zwolnieniu lekarskim a w Urzędzie Gminy i Miasta funkcjonuje dział księgowości , który przejął czynności księgowe wykonywane w zlikwidowanym zakładzie. Dlatego też Sąd zasądził na jej rzecz odszkodowanie w wysokości trzymiesięcznego wynagrodzenia w kwocie 11.088zł z ustawowymi odsetkami od dnia wniesienia pozwu.

Orzeczenie o kosztach opiera się na mocy art. 98 §1 kpc oraz §11 ust. 1, pkt 1 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów pomocy prawnej udzielonej przez radcę prawnego ustanowionego z urzędu (Dz. U. Nr 163, poz. 1349 ze zm.).