

Sygnatura akt IVP 70/14

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Lubań, dnia 09 października 2014r.

**Sąd Rejonowy w Lubaniu IV Wydział Pracy w następującym składzie:**

Przewodniczący: SSR Jerzy Miedziński,

Ławnicy: Teresa Papas, Edyta Pławiak,

Protokolant: kier. sek. Danuta Wowczyk,

**po rozpoznaniu w dniu 09 października 2014r. w Lubaniu**

**sprawy z powództwa I. K.**

**przeciwko Urzędowi Miasta L.**

**- o przywrócenie do pracy;**

**I. Zasądza od pozwanego Urzędu Miasta L. na rzecz powoda I. K. kwotę 15.642,-(piętnaście tysięcy sześćset czterdzieści dwa)złotych z ustawowymi odsetkami od dnia 12 maja 2014r. do dnia zapłaty,**

**II. W pozostałej części powództwo oddala,**

**III. Koszty zastępstwa procesowego stron wzajemnie znosi**

Sygn. akt IVP 70/14

## UZASADNIENIE

Powód I. K. wniósł pozew przeciwko Urzędowi Miasta w L. o przywrócenie do pracy na poprzednich warunkach, zasądzenie od pozwanego wynagrodzenia za czas pozostawania bez pracy pod warunkiem podjęcia pracy oraz zasądzenia kosztów procesu, w tym kosztów zastępstwa procesowego. W uzasadnieniu podniósł, iż ostatnio zatrudniony był na stanowisku naczelnika Wydziału Inwestycji i (...). wielość zadań na tym stanowisku, ich różnorodność, szeroki zakres tematyczny a także konieczność nadzorowania wielu pracowników, z których każdy zajmował się innym zakresem działalności powodowało u niego wysoki poziom stresu. Ponadto permanentnie pracował po godzinach. Szczególnym obciążeniem była realizacja projektów unijnych wymagających oprócz pracy w terenie i normalnych zajęć biurowych, dużego nakładu pracy biurowej oraz administracyjnej i to w reżimach prawnych i procedurach odbiegających znacznie od polskiej procedury administracyjnej. W miesiącu listopadzie 2013r. na terenie L. przeprowadzona została kontrola przez pracowników Głównego Inspektora Nadzoru Budowlanego dotycząca procesów inwestycyjnych realizowanych w mieście. W wyniku kontroli okazało się, iż jeden z zakończonych i rozliczonych w 2011r. programów dotyczących zagospodarowania i rewitalizacji zdegradowanych terenów w centrum miasta L. nie został prawidłowo zakończony albowiem brak było zgłoszenia Powiatowemu Inspektorowi Nadzoru Budowlanego zakończenia robót wraz ze złożeniem przewidzianych przepisami prawa budowlanego dokumentów. Na skutek tego na inwestora Gminę Miejską L. została nałożona kara w wysokości 40.000zł z tytułu nielegalnego użytkowania obiektu budowlanego. Pismem z dnia 11 marca 2014r. zobowiązał się do zwrotu nałożonej kary do końca 2014r. Na skutek stresu oraz przemęczenia zaczął mieć kłopoty ze zdrowiem i otrzymał z tego tytułu zwolnienie lekarskie. Zakład pracy rozwiązał z nim umowę o pracę bez wypowiedzenia. Według powoda rozwiązanie tej umowy nastąpiło po upływie jednego miesiąca od uzyskania przez pracodawcę wiadomości o okoliczności uzasadniającej rozwiązanie umowy. Nie naruszył również regulaminu pracy poprzez nie uprzedzenie pracodawcy o przyczynie

nieobecności i przewidywanym jej okresie. Przedłożył pozwanemu otrzymane zwolnienie lekarskie w dniu 3 kwietnia 2014r. Nie naruszył też polityki bezpieczeństwa albowiem nie ujawnił żadnemu z pracowników hasła dostępu do swojego komputera. W ocenie powoda niepodpisanie listy obecności oraz niezgłoszenie wyjścia do lekarza nie stanowiło ciężkiego naruszenia obowiązków pracowniczych. Naruszenie Regulaminu pracy miało charakter wyjątkowy i spowodowane było długotrwałym stresem.

Pozwany w odpowiedzi na pozew wniósł o oddalenie powództwa.

W uzasadnieniu podniósł, iż zarządzeniem Burmistrza Miasta L. z dnia 26 lipca 2011r. powód został powołany na koordynatora zespołu projektowego pod tytułem „Zagospodarowanie i rewitalizacja zdegradowanych terenów centrum miasta L.”. Zgodnie z załącznikiem nr 1 do tego zarządzenia odpowiedzialny był między innymi za ścisłą współpracę i regularną komunikację oraz nadzór nad pracą wszystkich osób zaangażowanych w realizację projektu. Na skutek niewykonywania przez niego podstawowych obowiązków pracowniczych, w tym nadzoru i kontroli nad członkami zespołu projektowego nie zgłoszono, między innymi zakończenia robót odcinka sieci kanalizacji deszczowej. Pomimo tego przedmiotowa kanalizacja była użytkowana. Z tego tytułu Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego nałożył na Gminę Miejską L. karę w wysokości 40.000zł. Powód przyznał w dwóch pismach z dnia 11 marca 2014r. że kara ta jest wynikiem zaniedbania zespołu projektowego, którego był koordynatorem i zobowiązał się do zwrotu tej kwoty do końca 2014r. Pracodawca przeprowadził wewnętrzne postępowanie wyjaśniające, które zakończyło się w dniu 20 marca 2014r. W tej sytuacji nie można uznać, iż zwolnienie powoda bez wypowiedzenia nastąpiło po upływie jednego miesiąca o okoliczności uzasadniającej rozwiązanie umowy. Oświadczenie o rozwiązaniu umowy o pracę z dnia 16 kwietnia 2014r. próbował doręczyć powodowi doręczyciel Urzędu Miasta w tym samym dniu lecz ten wyjechał z miasta nie informując o tym zakładu pracy.

Zdaniem pozwanego, powód w dniu 3 kwietnia 2014r. naruszył ponadto Regulamin obowiązujący u pozwanego poprzez niepodpisanie listy obecności i niezgłoszenie wyjścia do lekarza. W tym dniu przebywał w zakładzie pracy i wykonywał czynności pracownicze, w szczególności uruchomił komputer służbowy i pracował na nim, a także rozdysponował zadania pracownicze swoim współpracownikom. Naruszył ponadto w dniu 3 kwietnia 2014r. zasady polityki bezpieczeństwa wprowadzonej zarządzeniem Burmistrza Miasta L. z dnia 22 czerwca 2006r. Sytuacja w której powód nie podpisał listy obecności zagroziła procedurom i strategiom bezpieczeństwa danych osobowych. Zgodnie bowiem z §6 ust. 2 pkt 1 i pkt 2 tego zarządzenia strategia ochrony danych osobowych opiera się na następujących zasadach: fizyczny dostęp do pomieszczeń, w których eksploatowane są systemy informatyczne blokują drzwi i podstawowym sposobem zabezpieczenia danych i dostępu do nich jest system definiowania użytkowników, dróg użytkowników oraz haseł. Są to zabezpieczenia programowe wmontowane w eksploatowane systemy uniemożliwiające dostęp do systemu osobom nieupoważnionym.

### ***Sąd ustalił następujący stan faktyczny:***

I. K. zatrudniony był w Urzędzie Miasta L. od 16 lutego 1993r. ostatnio na stanowisku naczelnika Wydziału Inwestycji i (...).

(dowód: akta osobowe powoda).

Wydział ten powstał z połączenia Wydziału (...)Inwestycyjnego oraz Wydziału Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej od 1 kwietnia 2011r. na mocy zarządzenia Burmistrza Miasta L. z dnia 25 marca 2011r. nr (...) w sprawie Regulaminu Organizacyjnego Urzędu Miasta L..

(dowód: zarządzenie Burmistrza Miasta L. z 25 marca 2011r.).

W zakresie zadań tego wydziału mieściło się prowadzenie i nadzorowanie spraw z zakresu utrzymania i remontów dróg miejskich, mostów, kanalizacji deszczowej, oświetlenia drogowego, prowadzenie inwestycji miejskich, gospodarowanie mieszkaniowym zasobem gminy. Do końca 2011r. wydział zajmował się także przyznawaniem dodatków mieszkaniowych. Ponadto wydział prowadził postępowania w oparciu o ustawę: Prawo Zamówień

Publicznych. Dodatkowo wydział zajmował się pozyskiwaniem środków i prowadzeniem inwestycji finansowanych z funduszy europejskich oraz innych programów i funduszy. Dla realizacji poszczególnych przedsięwzięć powoływano z pracowników wydziału zespoły. Powód był koordynatorem w trzech z siedmiu zespołów.

(dowód: zarządzenie Burmistrza Miasta L. nr (...) z dnia 26 lipca 2011r. z załącznikami k.5-12, zarządzenie Burmistrza Miasta L. nr (...) z 28 kwietnia 2011r. k.16, zarządzenie Burmistrza Miasta L. z dnia 17 maja 2011r. nr (...) k.13).

Zarządzeniem Burmistrza Miasta L. z dnia 26 lipca 2011r. nr (...) w sprawie zmiany zarządzenia z dnia 12 marca 2010r. w sprawie powołania zespołów projektowych do realizacji zadań wynikających z lokalnego programu (...) – załącznik nr 1 powód został powołany na koordynatora zespołu projektowego dla projektu pod tytułem „Zagospodarowanie i rewitalizacja zdegradowanych terenów centrum miasta L.” nr projektu (...)09.01.00-058/09. Zgodnie z punktem 1 załącznika nr 1 wymienionego zarządzenia powód był odpowiedzialny między innymi za:

- planowanie zadań do realizacji zgodnie z harmonogramem rzeczowo-finansowym projektu,
- ścisła współpraca i regularna komunikacja oraz nadzór nad pracą wszystkich osób zaangażowanych w realizację projektu,
- czuwanie nad przestrzeganiem procedur związanych z realizacją projektu,
- nadzór nad realizacją kolejnych etapów projektu , w tym zgodności z harmonogramami, umowami z wykonawcami, umowa o dofinansowanie oraz innymi dokumentami dotyczącymi projektu,
- organizowanie i wyznaczanie terminów odbioru poszczególnych etapów realizacji.

(dowód: załącznik nr 1 do zarządzenia k.6-7).

W miesiącu listopadzie 2013r. została przeprowadzona kontrola przez pracowników Głównego Inspektora Nadzoru Budowlanego dotycząca procesów inwestycyjnych realizowanych w mieście. W wyniku kontroli stwierdzono, iż jeden z zakończonych i rozliczonych w 2011r. programów dotyczących zagospodarowania i rewitalizacji zdegradowanych terenów, a w szczególności zakończenia robót odcinka sieci kanalizacji deszczowej nie został zgłoszony do Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego. W wyniku tego postanowieniem z dnia 3 marca 2014r. została nałożona na Gminę Miejską L. kara w wysokości 40.000zł.

(dowód: postanowienie Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego k.55, zeznania świadków A. Z. k.136, G. S. k.138, K. K. k.139).

Pismo o nałożeniu kary wpłynęło do Urzędu Miasta w dniu 6 marca 2014r. i Burmistrz napisał adnotację, aby powód ustosunkował się do tego pisma.

Pismem z dnia 11 marca 2014r. powód przyznał, że nałożona kara jest wynikiem zaniedbania ze strony zespołu powołanego do realizacji tego projektu, którego był koordynatorem. Jednocześnie zobowiązał się do końca 2014r. dokonać zwrotu kwoty naliczonej kary.

(dowód: pismo powoda k.73-74).

Burmistrz Miasta L. wstępnie wyraził zgodę na takie rozwiązanie i polecił Skarbnikowi miasta przygotowanie stosownego porozumienia lecz po konsultacji z radcą prawnym z urzędu okazało się, że nie jest możliwe załatwienie tej sprawy w takiej formie.

(dowód: zeznania Burmistrza A. S. k.57v).

Zakład pracy postanowił przeprowadzić wewnętrzne postępowanie wyjaśniające w trakcie którego zostali wysłuchani pracownicy wydziału biorący udział w tym projekcie. Każdy z pracowników po złożeniu wyjaśnień złożył podpis pod wyjaśnieniami.

(dowód: notatka służbowa z 20 marca 2014r. wraz z wyjaśnieniami pracowników k.81-86).

Na skutek stresu oraz przemęczenia powód zaczął mieć kłopoty ze zdrowiem. W dniu 3 kwietnia 2014r. z rana udał się do lekarza lecz była tam duża kolejka w związku z czym ustalił z pielęgniarką rejestrującą wizytę u lekarza na godz. 11.00 a sam udał się do swojego miejsca pracy by przekazać pracownikom swoje obowiązki. Po przyjeździe do pracy nie podpisywał listy obecności. Włączył swój komputer, aby rozdysponować zadania pracownicze swoim współpracownikom. Komputer został włączony o godz. 09:00:46. Około godz.11:00 powód udał się do lekarza, gdzie otrzymał zwolnienie lekarskie oraz skierowanie do lekarza specjalisty. Po otrzymaniu zwolnienia wrócił do biura i poprosił pracownicę wydziału T. P. (2), aby przekazała to zwolnienie do Wydziału Organizacyjno - (...) i dalej pracował na komputerze przekazując zadania innym pracownikom. Komputer został wyłączony o godz.13:07:23.

(dowód: zeznania powoda k.157, lista obecności k.72, szczegółowe wykorzystanie aplikacji k.61-64, zeznania świadka R. S. k.135v).

Powód wychodząc do lekarza nie wpisał się do rejestru wyjść.

(dowód: ewidencja wyjść pracowników k.69-71, zeznania świadków A. K. k.137, M. R. k.137, I. R. k.137v-138).

Powód otrzymał zwolnienie lekarskie najpierw od 3 kwietnia 2014r. do 11 kwietnia 2014r. a następnie od 12 kwietnia 2014r. do 5 maja 2014r.

(dowód: zwolnienia lekarskie k.79).

W dniach od 16 do 26 kwietnia powód wyjechał do córki poza miasto L. nie informując nikogo z pracowników urzędu o tym wyjeździe.

(dowód: zeznania świadków A. K. k.137, M. R. k.137, I. R. k.137v-138).

Pismem z dnia 16 kwietnia 2014r. zakład pracy rozwiązał z powodem umowę o pracę bez wypowiedzenia z winy pracownika. Jako przyczynę podano :

- ciężkie naruszenie obowiązków pracowniczych, tj. niewykonywanie obowiązków koordynatora polegających na braku nadzoru i kontroli nad członkami zespołu projektowego, którego był koordynatorem dopuszczając do nielegalnego użytkowania obiektu budowlanego, tj. nowozrealizowanego odcinka kanalizacji deszczowej wykonanego w ramach inwestycji obejmującej zagospodarowanie placu pomiędzy ulicą (...) , placem (...) i murami obronnymi w L. zadania inwestycyjnego pod nazwą „Zagospodarowanie i rewitalizacja zdegradowanych terenów centów miasta L.” poprzez niezłożenie u Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w L. zgłoszenia zakończenia robót budowlanych wraz z wymaganymi załącznikami, tj. oświadczenia kierownika budowy, dziennika budowy i inwentaryzacji powykonawczej. Niedopełnienie obowiązku wymaganego prawem budowlanym oraz warunkami określonymi w decyzji pozwolenia na budowę dotyczącego zawiadomienia organu nadzoru budowlanego o zakończeniu budowy naraziło inwestora, tj. Gminę Miejską L. na istotną szkodę, tj. karę 40.000zł

- nieprzestrzeganie ustalonego w Urzędzie Miasta porządku i organizacji pracy, dyscypliny pracy oraz polityki bezpieczeństwa przez dopuszczenie się działań sprzecznych z charakterem świadczonej pracy.

(dowód: pismo o rozwiązaniu umowy o pracę k.24-25).

W dniu 16 kwietnia 2014r. z pismem tym doręczyciel Urzędu Miasta E. K. udał się do miejsca zamieszkania powoda lecz nikogo tam nie zastał. Następnie był kilka razy pod adresem , ale również nikogo nie zastał. Pismo to zostało wysłane drogą pocztową i powód odebrał je w dniu 28 kwietnia 2014r.

(dowód: zeznania świadka E. K. k.136, dowód odebrania pisma w aktach osobowych powoda).

Wynagrodzenie powoda obliczone jak ekwiwalent za urlop wypoczynkowy wynosiło kwotę 5.214zł.

(dowód: zaświadczenie o wynagrodzeniu k.48).

### **Sąd zważył, co następuje:**

na wstępie stwierdzić należy, że zakład pracy rozwiązując z powodem umowę o pracę bez wypowiedzenia nie naruszył przepisów art. 52§2 kp , który stanowi, że rozwiązanie umowy o pracę bez wypowiedzenia z winy pracownika nie może nastąpić po upływie jednego miesiąca od uzyskania przez pracodawcę wiadomości o okoliczności uzasadniającej rozwiązanie tej umowy. Powód twierdził w pozwie, że zakład pracy o całej sytuacji dowiedział się w momencie otrzymania postanowienia Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w dniu 6 marca 2014r. O okolicznościach całej sprawy Burmistrz Miasta powziął informacje szczegółowe w dniu 11 marca 2014r. kiedy otrzymał wyjaśnienia powoda. Natomiast oświadczenie o rozwiązaniu umowy zostało sporządzone 16 kwietnia 2014r. a pismo to powód otrzymał dopiero w dniu 28 kwietnia 2014r. – zatem po upływie ustawowego terminu.

Zauważyć jednak należy, że zakład pracy w dniu 20 marca 2014r. przeprowadził wewnętrzne postępowanie wyjaśniające w trakcie którego zostali wysłuchani wszyscy pracownicy wydziału i zdaniem Sądu od tej daty należy liczyć miesięczny termin wynikający z art. 52§2 kp.

Jak wynika z orzeczenia Sądu Najwyższego z dnia 26 stycznia 2011r. w sprawie IIPK 236/10 – bieg miesięcznego terminu z art. 52§2 kp rozpoczyna się dopiero od chwili , w której pracodawca uzyskał w dostatecznym stopniu wiarygodne informacje uzasadniające jego przekonanie, że pracownik dopuścił się czynu nagannego w stopniu usprawiedliwiającym niezwłoczne rozwiązanie umowy o pracę, czyli od zakończenia podjętego niezwłocznie i sprawnie przeprowadzonego wewnętrznego postępowania sprawdzającego uzyskane przez pracodawcę wiadomości o niewłaściwym zachowaniu pracowników.

Jak wynika z materiału dowodowego , a w szczególności z zeznań świadków E. K. i I. R. zakład pracy próbował doręczyć mu to pismo w dniu 16 kwietnia 2014r. lecz był on nieobecny. Również w następnych dniach były podejmowane takie próby lecz bezskutecznie. W dniu 16 kwietnia 2014r. powód wyjechał z miasta L. do swojej córki nikogo z pracowników z urzędu nie informując o tym i powrócił dopiero 28 kwietnia 2014r.

W orzecznictwie przyjmuje się, iż złożenie oświadczenia woli o rozwiązaniu umowy o pracę bez wypowiedzenia (art.61 kc w zw. z art.30 kp) ma miejsce także wtedy, gdy pracownik mając realną możliwość zapoznania się z jego treścią z własnej woli nie podejmuje przesyłki pocztowej zawierającej to oświadczenie (wyrok Sądu Najwyższego z dnia 11 grudnia 1996r. w sprawie IPKN 36/96). Sąd Najwyższy wskazał w uzasadnieniu tego wyroku, iż decydujące jest ustalenie istnienia możliwości zapoznania się przez daną osobę z treścią złożonego jej oświadczenia woli , a nie to czy do takiego zapoznania się w istocie w danym przypadku dochodzi.

Powód miał więc realną możliwość zapoznania się z oświadczeniem o rozwiązaniu umowy o pracę w dniu 16 kwietnia 2014r. Powód nie podał nowego miejsca pobytu uniemożliwiając tym samym zakładowi pracy wcześniejsze doręczenie mu pisma o rozwiązaniu umowy o pracę bez wypowiedzenia.

Uznał jednak Sąd, iż brak jest podstaw do przyjęcia, iż zachowanie powoda wyczerpuje pojęcie ciężkiego naruszenia podstawowych obowiązków pracowniczych.

Zgodnie z poglądem wyrażonym w doktrynie i judykaturze dokonującym interpretacji art. 52 kp – ciężkie naruszenie podstawowych obowiązków pracowniczych ma miejsce wówczas, gdy w związku z zachowaniem (działaniem lub

zaniechaniem) pracownika można mu przypisać winę umyślną lub rażące niedbalstwo (wyrok SN z dnia 21 lipca 1999r. I PKN 169/99, OSNAPIUS 2000. z. 20. poz. 746).

Rażące niedbalstwo jako element ciężkiego naruszenia podstawowych obowiązków pracowniczych jest postacią winy nieumyślnej, której nasilenie wyraża się w całkowitym ignorowaniu przez pracownika następstw jego działania, jeżeli rodzaj wykonywanych obowiązków lub zajmowane stanowisko nakazują szczególną przezorność i ostrożność w działaniu. O istnieniu tej winy wnioskuje się na podstawie całokształtu okoliczności związanych z zachowaniem pracownika (orzeczenie SN z dnia 11 września 2001r. I PKN 634/00, OSNP 2003 , z. 16, poz. 381).

W wyroku z dnia 19 sierpnia 1999r. (I PKN 188/99, OSNAPiUS 2000, z. 22, poz. 818) – w razie rozwiązania umowy o pracę z tej przyczyny ocena rodzaju i stopnia winy pracownika powinna być dokonana w stosunku do naruszenia podstawowych obowiązków pracowniczych jak i z uwzględnieniem zagrożenia lub naruszenia interesów pracodawcy.

Orzecznictwo Sądu Najwyższego jest bardzo rygorystyczne w odniesieniu do znacznego stopnia winy pracownika jako przesłanki rozwiązania z nim umowy o pracę bez wypowiedzenia. Typowymi przyczynami z art. 52§ 1 pkt 1 kp są : nieusprawiedliwiona nieobecność w pracy , nietrzeźwość pracownika, niewykonanie polecenia, opuszczenie pracy bez usprawiedliwienia, zakłócenie porządku w miejscu pracy oraz przywłaszczenie mienia pracodawcy.

Okolicznością bezsporną jest , że powód jako koordynator projektu „Zagospodarowanie i rewitalizacja zdegradowanych terenów centrum miasta L.” odpowiedzialny był za terminowe zgłoszenie do Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego terminu zakończenia inwestycji – wynika to z załącznika nr 1 do zarządzenia Burmistrza Miasta L. z dnia 26 lipca 2011r. W szczególności znajduje się tam zapis, że powód jest odpowiedzialny za ścisłą współpracę i regularną komunikację oraz nadzór nad pracą wszystkich osób zaangażowanych w realizację tego projektu. Zgłoszenie to miało nastąpić w miesiącu maju 2011r. a najpóźniej do końca października 2011r gdyż jak wynika z pisma powoda z dnia 11 marca 2014r. oraz zeznań świadków G. S. i K. K. - opóźnienie przekazania inwentaryzacji powykonawczych przez wykonawcę robót wynikało z faktu wprowadzonych niewielkich zmian w projekcie robót instalacyjnych w zakresie przebiegu kanalizacji deszczowej na placu (...) i wymagało wykonania dodatkowych uzgodnień branżowych. Tym niemniej wszelkie dokumenty zostały dostarczone do wydziału w miesiącu październiku 2011r. Zgłoszenie zakończenia inwestycji nie zostało dokonane i dlatego też Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego nałożył na Gminę Miejską L. karę w kwocie 40.000zł.

Zauważyć jednak należy, że osobą bezpośrednio odpowiedzialną za dokumentację powykonawczą był inny pracownik – K. K.. Wynika to z załącznika nr 1 do zarządzenia Burmistrza z dnia 26 lipca 2011r. , gdzie w jednym z punktów stwierdzono, iż do jego obowiązków należy przegląd kompletnej dokumentacji powykonawczej oraz dokumentacji związanej z nadzorowanej budową, łącznie z pomiarami geodezyjnymi, a następnie dostarczenie jej Powiatowemu Inspektorowi Nadzoru Budowlanego. Słuchany w charakterze świadka K. K. przyznał tę okoliczność i zadeklarował, że jest gotów spłacić nałożoną karę w 1/3 części (k.139).

Z materiału dowodowego wynika, że w tym czasie realizowanych było siedem projektów wynikających z lokalnego programu (...).

Od dnia 1 kwietnia 2011r. połączone zostały dwa wydziały : (...) oraz (...) i Mieszkaniowej tworząc Wydział Inwestycji i (...), którego powód został naczelnikiem . Z tego tytułu przybyło mu więcej pracy. Jak wynika z zeznań G. S. po połączeniu wydziałów przeprowadzka trwała dwa miesiące, łącznie z uporządkowaniem wszystkich dokumentów.

W tej sytuacji, zdaniem Sądu, okoliczności te miały wpływ na fakt niezgłoszenia do Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego faktu zakończenia tej inwestycji. Nie można przypisać powodowi winy umyślnej lub też rażącego niedbalstwa.

W piśmie procesowym z dnia 3 października 2014r. pozwany zarzucił powodowi, że naruszył podstawowe obowiązki pracownicze albowiem nie wystąpił do Burmistrza Miasta L. o udzielenie K. K. upoważnienia do składania do Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego dokumentacji powykonawczej.

Stwierdzić należy, że ten zarzut nie znalazł się w piśmie o rozwiązaniu umowy o pracę bez wypowiedzenia. Ponadto z materiału dowodowego wynika, że upoważnienie takie miała inna pracownica wydziału G. S.. Nie było więc przeszkód, aby K. K. wręczył jej dokumentację dotyczącą zakończenia inwestycji a ta zaniósłaby ją do Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego. Ta okoliczność więc nie może obciążać powoda.

Nie można również uznać za ciężkie naruszenie podstawowych obowiązków pracowniczych zachowania powoda w dniu 3 kwietnia 2014r. Jak wynika z materiału dowodowego powód w godzinach rannych zarejestrował się do lekarza a następnie przyszedł do pracy w celu przekazania spraw dla innych pracowników albowiem liczył się, że uzyska zwolnienie lekarskie. Dlatego też nie podpisał listy obecności, ani też nie wpisał się do rejestru wyjść do lekarza, gdyż uznał że w tym dniu formalnie nie przebywa w pracy. Faktem jest, że jego komputer był włączony w tym dniu przez 4 godziny 11 minut i 14 sekund od godz. 9:00:46 do godz. 13:07:23 w celu przekazania materiałów do pracy innym pracownikom wydziału podczas swojej nieobecności.

Nie można też uznać, że powód naruszył zasady bezpieczeństwa obowiązujące w Urzędzie Miasta. Nie ujawnił żadnemu z pracowników hasła dostępu do swojego komputera. Uruchomił go samodzielnie i przekazał jedynie znajdujące się w nim dokumenty i sprawy w których załatwienie było w najbliższym czasie niezbędne. Faktem jest, że udając się do lekarza nie wyłączył komputera. Zdaniem Sądu jednak zaniechanie to nie może skutkować, że jest to ciężkie naruszenie podstawowych obowiązków pracowniczych.

Uznał jednak Sąd, mając na uwadze treść przepisu art.56§2 kp w zw. z art.45§2 kp, że niecelowe jest przywracanie powoda do pracy. Nie ulega bowiem wątpliwości, że powód wyrządził zakładowi pracy szkodę w postaci nałożonej kary pieniężnej. Jak wynika z zeznań Burmistrza Miasta L. proponował on powodowi pracę w tym samym wydziale na stanowisku podinspektora z tym samym wynagrodzeniem zasadniczym lecz powód nie przyjął tej propozycji. Burmistrz stwierdził też, iż nie wyobraża sobie dalszej współpracy z powodem.

Mając powyższe okoliczności na uwadze Sąd uznał za stosowne zasądzenie na rzecz powoda na mocy art. 58 kp odszkodowanie w wysokości trzymiesięcznego wynagrodzenia w kwocie 15.624zł z ustawowymi odsetkami od dnia wniesienia pozwu.

W pozostałej części Sąd powództwo oddalił z przyczyn opisanych wyżej.

Na mocy art. 100 kpc Sąd wzajemnie zniósł koszty zastępstwa procesowego albowiem roszczenie powoda zostało uwzględnione w części.