

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Lubań, dnia 26 marca 2015r.

**Sąd Rejonowy w Lubaniu IV Wydział Pracy w następującym składzie:**

Przewodniczący: SSR Jerzy Miedziński,

Protokolant: kier. sek. Danuta Wowczyk,

**po rozpoznaniu w dniu 26 marca 2015r. w Lubaniu**

**sprawy z powództwa A. K.**

**przeciwko Zespołowi Szkół (...) w L.**

**- o odprawę emerytalną;**

**I. Zasądza od pozwanego Zespołu Szkół (...) w L. na rzecz powoda A. K. kwotę 9.526,20,-(dziewięć tysięcy pięćset dwadzieścia sześć 20/100)złotych z ustawowymi odsetkami od dnia 12 marca 2014r. do dnia zapłaty,**

**II. W pozostałej części powództwo oddala**

### UZASADNIENIE

Powód A. K. wniósł pozew przeciwko Zespołowi Szkół (...) w L. o zasądzenie kwoty 9.526,20zł . W uzasadnieniu wskazał, iż z dniem 31 sierpnia 2013r. rozwiązano z nim stosunek pracy za wypowiedzeniem dokonany przez pracodawcę – art. 30 §1 pkt 2 kp w zw. z art. 20 ust. 1 Karty Nauczyciela. Następnie złożył on wniosek do Zakładu Ubezpieczeń Społecznych o nauczycielskie świadczenie kompensacyjne i takie świadczenie otrzymał. W dniu 12 czerwca 2014r. złożył do pozwanego prośbę o wypłatę odprawy emerytalnej, otrzymał jednak odpowiedź że nauczycielskie świadczenie kompensacyjne nie jest emeryturą. Zdaniem powoda, uzyskał prawo do odprawy emerytalnej pomimo, że zostało mu przyznane nauczycielskie świadczenie kompensacyjne.

Pozwany w odpowiedzi na pozew wniósł o oddalenie powództwa. W uzasadnieniu podniósł, iż brak jest podstaw do wypłacenia powodowi odprawy emerytalnej albowiem powód nie wystąpił z wnioskiem o przejście na emeryturę lub rentę z tytułu niezdolności do pracy i z tych względów nie przysługuje mu ta odprawa. Przyznanie przez ZUS świadczenia kompensacyjnego nie jest emeryturą ani rentą, co dałoby podstawę do przyznania świadczenia z art. 87 Karty Nauczyciela.

**Sąd ustalił następujący stan faktyczny:**

A. K. zatrudniony był w Zespole Szkół (...) w L. od 1 września 1991r. na stanowisku nauczyciela w pełnym wymiarze czasu pracy.

(dowód: akta osobowe powoda).

Pismem z dnia 30 maja 2013r. zakład pracy rozwiązał z nim umowę o pracę za trzymiesięcznym okresem wypowiedzenia ze skutkiem na dzień 31 sierpnia 2013r. na podstawie art. 20 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 26 stycznia 1982r. – Karta Nauczyciela. Powodem rozwiązania stosunku pracy było brak zgody na zaproponowane warunki

pracy od dnia 1 września 2013r. w związku ze zmianami organizacyjnymi polegającymi na zmniejszeniu liczby godzin nauczania przedmiotu fizyka – uniemożliwiające dalsze zatrudnianie w pełnym wymiarze zajęć.

(dowód: pismo o wypowiedzeniu umowy o pracę k. 9).

Powód otrzymał odprawę w wysokości sześciomiesięcznego wynagrodzenia.

(dowód: pismo zakładu pracy k. 10).

W dniu 2 września 2013r. powód złożył wniosek do Zakładu Ubezpieczeń Społecznych o przyznanie mu nauczycielskiego świadczenia kompensacyjnego i decyzją z dnia 16 września 2013r. takie świadczenie zostało mu przyznane od dnia 1 września 2013r. , tj. od następnego dnia po rozwiązaniu stosunku pracy.

(dowód: decyzja ZUS k. , zeznania powoda e-prot-26-03-15/00:01:15-00:06:16/).

Powód zwrócił się do zakładu pracy o wypłacenie mu odprawy z tytułu przejścia na emeryturę lecz prośba ta została załatwiona odmownie.

(dowód: zeznania powoda e-prot-26-03-15/00:01:15-00:06:16/).

Wynagrodzenie powoda obliczone jak ekwiwalent za urlop wypoczynkowy wynosiło kwotę 3.176,40zł.

(dowód: zaświadczenie o wynagrodzeniu k.19).

### **Sąd zważył, co następuje:**

roszczenie powoda uznać należało za zasadne.

Okolicznością bezsporną w sprawie jest , że umowa o pracę z powodem została rozwiązana na mocy art. 20 ust. 1 pkt 2 - Karty Nauczyciela. Zgodnie z przepisem art. 20 ust. 2 Karty Nauczyciela została mu wypłacona sześciomiesięczna odprawa.

Kwestią sporną jest czy powodowi przysługuje odprawa na podstawie art. 87 – Karty Nauczyciela. Artykuł 87 ust. 2 stanowi, iż nauczycielowi spełniającemu warunki uprawniające do emerytury, renty z tytułu niezdolności do pracy lub nauczycielskiego świadczenia kompensacyjnego , którego stosunek pracy ustał w związku z przejściem na emeryturę , rentę z tytułu niezdolności do pracy lub nauczycielskie świadczenie kompensacyjne , który przepracował w szkole co najmniej dwadzieścia lat przyznaje się odprawę w wysokości trzymiesięcznego wynagrodzenia ostatnio pobieranego w szkole będącego podstawowym miejscem jego pracy.

Z materiału dowodowego wynika, iż Zakład Ubezpieczeń Społecznych przyznał powodowi świadczenie kompensacyjne od dnia 1 września 2013r. tj. od następnego dnia po rozwiązaniu stosunku pracy.

Sąd Najwyższy w wyroku z dnia 2 października 2008r. w sprawie I PK 54/08 (LEX nr 509038) wyraził m.in. pogląd że karta nauczyciela nie zawiera uregulowań , które ograniczałyby prawo nauczyciela mianowanego do odprawy emerytalnej lub rentowej w sytuacji, gdy nauczyciel zwolniony w trybie art. 20 ust. 1 Kart Nauczyciela wystąpi z wnioskiem o przejście na emeryturę lub rentę z tytułu niezdolności do pracy i zostanie stwierdzone przez organ rentowy , że spełnia warunki uprawniające do emerytury lub renty z tytułu niezdolności do pracy. Oznacza to, że w takiej sytuacji nauczycielowi mianowanemu przysługuje zarówno odprawa przewidziana w art. 20 ust. 2 , jak i odprawa emerytalna lub rentowa określona w art. 87 Karty Nauczyciela.

Z treści art. 87 ust. 1 i 2 Karty Nauczyciela wynika, iż zostało zrównane prawo do odprawy zarówno w sytuacji jeśli nauczyciel przechodzi na emeryturę, rentę z tytułu niezdolności do pracy lub nauczycielskie świadczenie kompensacyjne.

Uznał zatem Sąd iż powodowi przysługuje odprawa na podstawie art. 87 ust. 2 Karty Nauczyciela w wysokości trzymiesięcznego wynagrodzenia albowiem powód przepracował w szkole ponad dwadzieścia lat.

Wynagrodzenie powoda obliczone jak ekwiwalent za urlop wypoczynkowy wynosiło kwotę 3.176,40zł.

Mając powyższe okoliczności na uwadze Sąd zasądził od pozwanego na rzecz powoda kwotę 9.526,20zł z ustawowymi odsetkami od dnia 12 marca 2014 r. do dnia zapłaty albowiem powód dopiero w tym dniu zwrócił się do zakładu pracy o wypłatę odprawy.

W pozostałej części Sąd powództwo oddalił albowiem powód żądał zasądzenia ustawowych odsetek od dnia 1 września 2013r. lecz pisemnie z żądaniem wypłaty odprawy zwrócił się dopiero w dniu 12 marca 2014r.