

Sygn.akt IIK 712/12

1Ds.340/12

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 30 kwietnia 2013r.

Sąd Rejonowy w Lubaniu Wydział II Karny w składzie :

Przewodniczący SSR Dariusz Kliś

Protokolant Tomasz Kilarski

Przy udziale Prokuratora Kamili Wolańskiej

po rozpoznaniu w dniach 13.02.2013r. , 06.03.2013r. oraz 30.04.2013r. sprawy karnej

S. J.

urodz. (...) w L.

syna W. i I. zd. W.

oskarżonego o to , że :

1. w dniu 25 kwietnia 2012r. w lokalu (...) znajdującym się w L. przy ulicy (...) woj. (...) używając przemocy wobec P. K. (1) w postaci grożenia wymienionemu pozbawieniem życia przy pomocy pistoletu alarmowego oraz zadając pokrzywdzonemu uderzenia dłonią w twarz, zażądał wydania od niego pieniędzy w kwocie 2.500 zł, usiłując tym samym doprowadzić go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem , jednak zamierzonego celu nie osiągnął z uwagi na interwencję kierownika lokalu , przy czym czynu tego dopuścił się będąc uprzednio karanym prawomocnym wyrokiem Sądu Rejonowego w Lubaniu z dnia 16 lutego 2009r. w sprawie IIK 131/09 za przestępstwa podobne , na karę łączną 2 lat i 8 miesięcy pozbawienia wolności , którą odbył w okresie od 06.05.2009r. do 12.05.2011r. oraz od 03.11.2008r. do 16.02.2009r. ,

tj. o czyn z art. 13§1 k.k. w zw z art. 280§1 k.k. w zw z art. 64§2 k.k.

2. w dniu 25 kwietnia 2012r. w L. woj. (...) , używając przemocy wobec P. K. (1) w postaci grożenia wymienionemu pozbawieniem życia przy pomocy pistoletu alarmowego, doprowadził go do stanu bezbronności, po czym zerwał pokrzywdzonemu z szyi srebrny łańcuszek z dwoma medalikami w kształcie połowy serca i litery P , wartości 100 zł , dokonując następnie jego zaboru w celu przywłaszczenia , przy czym czynu tego dopuścił się będąc uprzednio karanym prawomocnym wyrokiem Sądu Rejonowego w Lubaniu z dnia 16 lutego 2009r. w sprawie IIK 131/09 za przestępstwa podobne , na karę łączną 2 lat i 8 miesięcy pozbawienia wolności , którą odbył w okresie od 06.05.2009r. do 12.05.2011r. oraz od 03.11.2008r. do 16.02.2009r. ,

tj. o czyn z art. 280§1 k.k. w zw z art. 64§2 k.k.

3. w dniu 25 kwietnia 2012r. w L. woj. (...) , stosując przemoc wobec P. K. (1) polegającą na uderzeniu go w głowę pistoletem alarmowym, spowodował u wymienionego obrażenia ciała w postaci rany tłuczonej długości 1 cm okolicy potylicznej lewej, skutkującej rozstrojem zdrowia organizmu na okres poniżej 7-miu dni, przy czym czynu tego dopuścił się będąc uprzednio karanym prawomocnym wyrokiem Sądu Rejonowego w Lubaniu z dnia 16 lutego 2009r.

w sprawie IIK 131/09 za przestępstwa podobne , na karę łączną 2 lat i 8 miesięcy pozbawienia wolności , którą odbył w okresie od 06.05.2009r. d 12.05.2011r. oraz od 03.11.2008r. do 16.02.2009r. ,

tj. o czyn z art. 157§2 k.k. w zw z art. 64§2 k.k.

4. w dniu 09 maja 2012r. w L. woj. (...) używając pistoletu alarmowego groził Ł. Ł. pozbawieniem życia, przy czym groźby te w pokrzywdzonym wzbudziły uzasadnioną obawę, że zostaną spełnione, przy czym czynu tego dopuścił się będąc uprzednio karanym prawomocnym wyrokiem Sądu Rejonowego w Lubaniu z dnia 16 lutego 2009r. w sprawie IIK 131/09 za przestępstwa podobne , na karę łączną 2 lat i 8 miesięcy pozbawienia wolności , którą odbył w okresie od 06.05.2009r. d 12.05.2011r. oraz od 03.11.2008r. do 16.02.2009r. ,

tj. o czyn z art. 190§1 k.k. w zw z art. 64§1 k.k.

5. w dniu 09 maja 2012r. w L. woj. (...) stosując przemoc wobec Ł. Ł. polegającą na uderzeniu go w głowę pistoletem alarmowym, spowodował u wymienionego obrażenia ciała w postaci rany tłuczonej długości 2 cm okolicy ciemieniowo-potylicznej lewej, przy czym czynu tego dopuścił się będąc uprzednio karanym prawomocnym wyrokiem Sądu Rejonowego w Lubaniu z dnia 16 lutego 2009r. w sprawie IIK 131/09 za przestępstwa podobne , na karę łączną 2 lat i 8 miesięcy pozbawienia wolności , którą odbył w okresie od 06.05.2009r. d 12.05.2011r. oraz od 03.11.2008r. do 16.02.2009r. ,

tj. o czyn z art. 157§2 k.k. w zw z art. 64§2 k.k.

I. uznaje oskarżonego S. J. za winnego popełnienia zarzucanych mu czynów opisanych w pkt. 1 i 2 części wstępnej wyroku z tą zmianą , iż przyjmuje , że zdarzenie opisane w pkt. 1 miało miejsce w lokalu (...) mieszczącym się w L. przy ulicy (...) woj. (...) oraz , że zachodzi ciąg przestępstw opisany w treści art. 91§1 kk tj. występku z art. 13§1 kk w zw z art. 280§1 kk w zw z art. 64§2 kk i za to na podstawie art. 280§1 kk w zw z art. 64§2 kk wymierza mu karę 2 (dwóch) lat i 8 (ośmiu) miesięcy pozbawienia wolności,

II. uznaje oskarżonego S. J. za winnego popełnienia zarzucanych mu czynów opisanych w pkt. 3 i 5 części wstępnej wyroku z tą zmianą , iż przyjmuje , że zachodzi ciąg przestępstw opisany w treści art.91§1 kk tj. występku z art. 157§2 kk w zw z art. 64§2 kk w zw z art. 91§1 kk i za to na podstawie art. 157§2 kk w zw z art. 64§2 kk wymierza mu karę 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności,

III. uznaje oskarżonego S. J. za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu opisanego w pkt. 4 części wstępnej wyroku tj. występku z art. 190§1 kk w zw z art. 64§1 kk i za to na podstawie art. 190§1 kk w zw z art. 64§1 kk wymierza mu karę 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności,

IV. na podstawie art. 85 kk , art. 86§1 kk i art. 91§2 kk łączy oskarżonemu S. J. kary pozbawienia wolności orzeczone w pkt. I-III wyroku i wymierza mu karę łączną 3 (trzech) lat i 3 (trzech) miesięcy pozbawienia wolności,

V. na podstawie art. 44§2 kk orzeka przepadek na rzecz Skarbu Państwa przez zniszczenie dowodu rzeczowego w postaci pistoletu START-3 , opisanego w wykazie dowodów rzeczowych nr Drz.79/12,

VI. na podstawie art. 29 ust.1 ustawy Prawo o Adwokaturze zasądza od Skarbu Państwa na rzecz Kancelarii Adwokackiej adw. Jana Raczyńskiego koszty nieopłaconej obrony z urzędu w kwocie 1.195,56 zł (jeden tysiąc sto dziewięćdziesiąt pięć złotych 56/100) , w tym podatek VAT w kwocie 223,56 zł (dwieście dwadzieścia trzy złote 56/100),

VII. na podstawie art. 624§1 kpk i art. 17 ust.1 ustawy z dnia 23.06.1973r. o opłatach w sprawach karnych zwalnia oskarżonego od ponoszenia kosztów sądowych w niniejszej sprawie i nie wymierza mu opłaty.

UZASADNIENIE

W dniu 25 kwietnia 2012r. P. K. (1) oraz K. S. w godzinach wieczornych przebywali w lokalu o nazwie (...) położonym w L. przy ulicy (...). Mężczyźni oglądali mecz , pili piwo. Do w/w w pewnym momencie podszedł znany im osobiście S. J.. Oskarżony był również pod wpływem alkoholu. W/w zażądał wydania przez P. K. (1) pieniędzy w kwocie 2.500 zł twierdząc , iż matka pokrzywdzonego w nieustalonej bliżej dacie pożyczyla od sprawy żadaną kwotę.

Gdy pokrzywdzony odmówił spełnienia żądania - S. J. otwartą ręką uderzył w/w w twarz , za paska spodni wyciągnął pistolet hukowy o nazwie (...), wyglądem przypominający broń palną sugerując , iż jeżeli świadek nie przekaże mu pieniędzy , oskarżony jej użyje.

Zdarzenie to obserwował K. S. oraz właściciel lokalu M. K. (1), który nakazał oskarżonemu opuszczenie lokalu , co ten uczynił. Nadto całe zajście zostało nagrane przez znajdujące się wewnątrz klubu urządzenie rejestrujące.

Dowód: wyjaśnienia oskarżonego S. J. k.55-57 , 114-116 , 168v , zeznania świadka P. K. (1) k. 4-5 , 117-118, 169 , K. S. k. 8 , 79-80 , 169v-170, M. K. (1) k. 21-22 , 169v , zapis video k. 12.

Po upływie kilkunastu minut K. S. pierwszy , a po kilku chwilach P. K. (1) wyszli z baru i udali się do miejsca zamieszkania.

Do udającego się do domu P. K. (1) w okolicach sklepu (...) w L. przy ul. 7-mej Dywizji ponownie podszedł S. J. i po przyłożeniu do ciała pokrzywdzonego pistoletu , kolejny raz zażądał wydania gotówki, nakazując również , aby wraz z nim skierował się w okolice parku na K. w L..

Gdy pokrzywdzony odmówił , cały czas udawał się do miejsca zamieszkania. S. J. siedł bezpośrednio przy nim i w okolicach centrum miasta zerwał z szyi w/w srebrny łańcuszek wraz z zawieszka o wartości 100 zł, który pokrzywdzony otrzymał od swojej dziewczyny P. K. (2). P. K. (1) nie reagował obawiając się użycia przez oskarżonego „broni”.

Dowód: wyjaśnienia oskarżonego S. J. k.55-57 , 114-116 , 168v , zeznania świadka P. K. (1) k. 4-5 , 117-118, 169 , K. S. k. 8 , 79-80 , 169v-170, M. K. (1) k. 21-22 , 169v , P. K. (2) k. 174v, zapis video k. 12.

Na wracającego do miejsca zamieszkania P. K. (1) przed bramą budynku , w którym mieszka na w/w czekał K. S., który widząc idących mężczyzn otworzył drzwi. To spowodowało , iż P. K. (1) uciekł przed napastnikiem, który jeszcze zdołał uderzyć w/w w część potyliczną głowy trzymanym w rękę pistoletem.

Po przybyciu do miejsca zamieszkania P. K. (1) telefonicznie o zajściu powiadomił policję, po czym udał się do szpitala celem zaopatrzenia odniesionej rany.

Dowód: wyjaśnienia oskarżonego S. J. k.55-57 , 114-116 , 168v , zeznania świadka P. K. (1) k. 4-5 , 117-118, 169 , K. S. k. 8 , 79-80 , 169v-170, M. K. (1) k. 21-22 , 169v , P. K. (2) k. 174v, zapis video k. 12.

Skutkiem tego uderzenia P. K. (1) odniósł obrażenia ciała w postaci rany tłuczonej długości 1 cm okolicy potylicznej lewej głowy , skutkujących rozstrojem zdrowia na okres poniżej 7 dni.

Dowód: zeznania świadka P. K. (1) k. 4-5 , 117-118, 169 , karta porady ambulatoryjnej k. 6, opinia sądowno-lekarska k. 49.

W dniu 09 maja 2012r. około godziny 22⁰⁰ do miejsca zamieszkania ul. (...) w L. wracał Ł. Ł.. W/w był w towarzystwie swojej dziewczyny A. K..

Na wysokości Urzędu Gminy w L. w/w został zaatakowany słownie przez S. J., który ubliżał pokrzywdzonemu. Gdy ten nie reagował na obelgi , S. J. podszedł do w/w , za paska spodni wyciągnął pistolet hukowy o nazwie (...) i po wymierzeniu w kierunku świadka groził mu pozbawieniem życia. Groźby te wzbudziły u pokrzywdzonego obawę ich spełnienia.

W obawie przed użyciem pistoletu Ł. Ł. broniąc się zaczął szarpać S. J. , chcąc tym samym wyrwać posiadaną przez oskarżonego „broń”. S. J. podczas tego zajścia uderzył pokrzywdzonego ręką w twarz oraz kilkakrotnie trzymany pistoletem w głowę.

Gdy Ł. Ł. oświadczył, iż o zaistniałym zdarzeniu powiadomi policję S. J. zaprzestał bicia w/w i oddalił się w nieznanym kierunku, zaś pokrzywdzony wraz ze świadkiem A. K. udali się do Komendy Powiatowej Policji w L. celem zgłoszenia popełnienia przestępstwa. Skutkiem tego pobicia pokrzywdzony odniósł obrażenia ciała w postaci rany tłuczonej długości 2 cm okolicy ciemieniowo-potylicznej , które skutkowały rozstrojem zdrowia na okres poniżej 7 dni. Podczas tego zajścia oskarżony znajdował się pod wpływem alkoholu.

Dowód: wyjaśnienia oskarżonego S. J. k.55-57 , 114-116 , 168v , zeznania świadka Ł. Ł. k. 25-26 , 28 , 86-87 , 169-169v , A. K. k. 75-77 , 170, M. R. k. 179v, karta porady ambulatoryjnej k. 17 , opinia sądowo-lekarska k. 48.

T. criminis S. J. nie miał zniesionej, ani ograniczonej w stopniu znacznym poczytalności. W przeszłości był wielokrotnie karany sądownie, w tym wyrokiem Sądu Rejonowego w Lubaniu z dnia 16 lutego 2009r. w sprawie IIK 131/09 za przestępstwa podobne , na karę łączną 2 lat i 8 miesięcy pozbawienia wolności , którą odbył w okresie od 06.05.2009r. do 12.05.2011r. oraz od 03.11.2008r. do 16.02.2009r.

Dowód: wyjaśnienia oskarżonego S. J. k.55-57 , 114-116 , 168v , odpisy wyroków k. 39-43 , karta karna k. 14-15 , 83-85 , opinia sądowo-psychiatryczna k. 112-115.

Słuchany zarówno w postępowaniu przygotowawczym , jak również przed Sądem oskarżony S. J. nie przyznał się do popełnienia zarzucanych mu przestępstw rozboju. Przyznał się natomiast do czynów opisanych w treści art. 157§2 k.k. i art. 190§1 k.k. tj. spowodowania obrażeń u P. K. (1) oraz Ł. Ł. oraz kierowania gróźb karalnych wobec Ł. Ł..

Zaprzeczył , aby żądał jakichkolwiek pieniędzy od pokrzywdzonego P. K. (1) oraz , tego aby dokonał na jego szkodę zaboru srebrnego łańcuszka , o którym mowa w zarzucie opisanym w pkt. II części wstępnej wyroku.

Nie potrafił logicznie wytłumaczyć swoich zachowań twierdząc, iż był pod wpływem alkoholu i nie pamiętał okoliczności zdarzeń. Sugerował jedynie , iż były one jednak odpowiedzią na zaczepki słowne ze strony w/w mężczyzn.

Sąd zważył co następuje:

Wyjaśnienia oskarżonego S. J., w których nie przyznał się do popełnienia zarzucanych mu czynów nie zasługiwały na uwzględnienie.

Zdaniem Sądu Rejonowego stanowiły one jego jedynie nieudolną próbę ochrony przed poniesieniem konsekwencji karnych swoich działań.

W tej części twierdzenia oskarżonego były również wewnątrznie niespójne, niekonsekwentne , nielogiczne. Z jednej bowiem strony S. J. kategorycznie zaprzeczał , aby popełnił zarzucane mu przestępstwa , z drugiej zaś wyjaśnił , iż w dacie czynów znajdował się pod wpływem alkoholu oraz leków psychotropowych i nie pamiętał szczegółów zdarzeń opisanych w akcie oskarżenia.

Także wersja przedstawiona przez w/w , iż zachowania , których się dopuścił, a do których się przyznał były odpowiedzią na prowokujące zachowania ze strony pokrzywdzonych – ostać się jako prawdziwa nie mogła.

W kontekście tak złożonych przez oskarżonego wyjaśnień , za wiarygodne – wbrew stanowisku w/w – jawią się w ocenie Sądu zeznania słuchanych w toku postępowania dowodowego świadków , a w szczególności pokrzywdzonych P. K. (1) oraz Ł. Ł..

Jak bowiem stwierdzili w/w w krytycznych datach byli ofiarami napaści ze strony pokrzywdzonego S. J., którego znali osobiście, a który w dniu 25 kwietnia 2012r. początkowo w lokalu (...) położonym w L. przy ulicy (...) poprzez groźenie

P. K. (1) pozbawieniem życia, używając przy tym pistoletu alarmowego oraz zadając pokrzywdzonemu uderzenia dłonią w twarz żądał przekazania pieniędzy w kwocie 2.500 zł, przy czym zamierzonego celu nie osiągnął z uwagi na odmowę ich wydania przez P. K. (1), a także interwencję właściciela lokalu M. K. (1), który wyprosił w/w z jego wnętrza.

Ponadto - jak zeznał ten pokrzywdzony - w tej samej dacie, po upływie kilkunastu minut od poprzedniego zdarzenia, po opuszczeniu przez niego baru został ponownie zaatakowany przez oskarżonego, który grożąc wymienionemu użyciem opisanego wyżej pistoletu doprowadził go do stanu bezbronności, po czym zerwał z jego szyi srebrny łańcuszek z dwiema zawieszkami, wartości 100 zł, który w/w otrzymał w prezencie od swojej dziewczyny P. K. (2), po czym po upływie niespełna kolejnych kilkunastu minut bezpośrednio przed wejściem do budynku, w którym świadek zamieszkuje został on uderzony kolbą pistoletu przez oskarżonego w głowę w okolicę potyliczną lewą, w następstwie czego odniósł on obrażenia ciała w postaci rany tłuczonyj długości 1 cm, skutkujące rozstrojem zdrowia na okres poniżej 7 dni.

Zdaniem pokrzywdzonego dopiero pomoc udzielona mu przez K. S., który otworzył drzwi budynku, a z którym nota bene tego dnia wspólnie przebywał w lokalu o nazwie (...) w L. i był on naocznym świadkiem czynu jakiego dopuścił się oskarżony S. J. polegającym na usiłowaniu dokonania rozboju, o którym mowa w pkt. I części wstępnej wyroku - uchroniła P. K. (1) od kolejnych razów i uderzeń kierowanych ze strony oskarżonego.

Wersje zdarzeń przedstawione w zeznaniach P. K. (1) były przez cały czas toczącego się postępowania konsekwentne i logiczne. Korespondowały również one z zeznaniami powołanego wyżej K. S., P. K. (2), M. K. (2). Co ważne, znalazły również potwierdzenie w dowodach z dokumentów złożonych w aktach tego postępowania tj. kartą porady ambulatoryjnej P. K. (1), płytą CD-R z nagraniem z monitoringu, protokołem kontroli osobistej S. J., opinią sądowo-lekarską.

Całość tak zgromadzonego materiału dowodowego, o którym wyżej mowa, w kontekście niespójnych i wewnętrznie sprzecznych wyjaśnień oskarżonego mogła stanowić asumpt dla podejmowanego w sprawie, w tej części zarzutów - rozstrzygnięcia.

Również zeznania jakie złożył w toku procesu pokrzywdzony Ł. Ł. zasługiwały na wiarę. Jak bowiem stwierdził w/w, w dniu 09 maja 2012r. w godzinach wieczornych podczas powrotu wraz ze znajomą A. K. do miejsca zamieszkania, w okolicach ul. (...) w L. został słownie zaatakowany - bez przyczyny - przez S. J., który używał wobec jego osoby słów obelżywych, po czym gdy ten nie reagował na zaczepki został przez oskarżonego kilkakrotnie uderzony w okolicę głowy otwartą dłonią oraz kolbą pistoletu alarmowego, o którym mowa w sprawie, a nadto S. J. groził mu pozbawieniem życia, zaś groźby te wzbudziły u pokrzywdzonego obawę ich spełnienia. Tej treści zeznania potwierdziła powołana wyżej A. K. oraz częściowo sam oskarżony.

Opisane wyżej dowody uzupełnione zostały kartą porady ambulatoryjnej i opinią sądowo-lekarską.

Wobec powyższego również w tej części wina i sprawstwo oskarżonego S. J. były bezsporne.

Oskarżony nie jest osobą upośledzoną umysłowo. W dacie czynów nie miał zniesionej, bądź ograniczonej poczytalności w stopniu znacznym.

S. J. w dniu 25 kwietnia 2012r. w lokalu (...) znajdującym się w L. przy ulicy (...) woj. (...), działając z zamiarem bezpośrednim, używając przemocy wobec P. K. (1) w postaci grożenia wymienionemu pozbawieniem życia przy pomocy pistoletu alarmowego oraz zadając pokrzywdzonemu uderzenia dłonią w twarz, zażądał wydania od niego pieniędzy w kwocie 2.500 zł, usiłując tym samym doprowadzić go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem, jednak zamierzonego celu nie osiągnął z uwagi na interwencję kierownika lokalu, przy czym czynu tego dopuścił się będąc uprzednio karany prawomocnym wyrokiem Sądu Rejonowego w Lubaniu z dnia 16 lutego 2009r. w sprawie IIK 131/09 za przestępstwa podobne, na karę łączną 2 lat i 8 miesięcy pozbawienia wolności, którą odbył w okresie od 06.05.2009r. do 12.05.2011r. oraz od 03.11.2008r. do 16.02.2009r. Swoim czynem wyczerpał ustawowe znamiona czynu zabronionego opisanego w treści art. 13§1 k.k. w zw z art. 280§1 k.k. w zw z art. 64§2 k.k.

Nadto S. J. w dniu 25 kwietnia 2012r. w L. woj. (...), działając z zamiarem bezpośrednim, używając przemocy wobec P. K. (1) w postaci grożenia wymienionemu pozbawieniem życia przy pomocy pistoletu alarmowego, doprowadził go do stanu bezbronności, po czym zerwał pokrzywdzonemu z szyi srebrny łańcuszek z dwoma medalikami w kształcie połowy serca i litery P, wartości 100 zł, dokonując następnie jego zaboru w celu przywłaszczenia, przy czym czynu tego dopuścił się będąc uprzednio karany prawomocnym wyrokiem Sądu Rejonowego w Lubaniu z dnia 16 lutego 2009r. w sprawie IIK 131/09 za przestępstwa podobne, na karę łączną 2 lat i 8 miesięcy pozbawienia wolności, którą odbył w okresie od 06.05.2009r. do 12.05.2011r. oraz od 03.11.2008r. do 16.02.2009r. Swoim czynem wyczerpał ustawowe znamiona czynu zabronionego opisanego w treści art. 280§1 k.k. w zw z art. 64§2 k.k.

Ponadto S. J. w dniu 25 kwietnia 2012r. w L. woj. (...), działając z zamiarem bezpośrednim, stosując przemoc wobec P. K. (1) polegającą na uderzeniu go w głowę pistoletem alarmowym, spowodował u wymienionego obrażenia ciała w postaci rany tłuczonej długości 1 cm okolicy potylicznej lewej, skutkującej rozstrojem zdrowia organizmu na okres poniżej 7-miu dni, przy czym czynu tego dopuścił się będąc uprzednio karany prawomocnym wyrokiem Sądu Rejonowego w Lubaniu z dnia 16 lutego 2009r. w sprawie IIK 131/09 za przestępstwa podobne, na karę łączną 2 lat i 8 miesięcy pozbawienia wolności, którą odbył w okresie od 06.05.2009r. d 12.05.2011r. oraz od 03.11.2008r. do 16.02.2009r. Swoim czynem wyczerpał ustawowe znamiona czynu zabronionego opisanego w treści art. 157§2 k.k. w zw z art. 64§2 k.k.

Nadto S. J. w dniu 09 maja 2012r. w L. woj. (...), działając z zamiarem bezpośrednim, używając pistoletu alarmowego groził Ł. Ł. pozbawieniem życia, przy czym groźby te w pokrzywdzonym wzbudziły uzasadnioną obawę, że zostaną spełnione, przy czym czynu tego dopuścił się będąc uprzednio karany prawomocnym wyrokiem Sądu Rejonowego w Lubaniu z dnia 16 lutego 2009r. w sprawie IIK 131/09 za przestępstwa podobne, na karę łączną 2 lat i 8 miesięcy pozbawienia wolności, którą odbył w okresie od 06.05.2009r. d 12.05.2011r. oraz od 03.11.2008r. do 16.02.2009r. Swoim czynem wyczerpał ustawowe znamiona czynu zabronionego opisanego w treści art. 190§1 k.k. w zw z art. 64§1 k.k.

Ponadto S. J. w dniu 09 maja 2012r. w L. woj. (...), działając z zamiarem bezpośrednim, stosując przemoc wobec Ł. Ł. polegającą na uderzeniu go w głowę pistoletem alarmowym, spowodował u wymienionego obrażenia ciała w postaci rany tłuczonej długości 2 cm okolicy ciemieniowo-potylicznej lewej, przy czym czynu tego dopuścił się będąc uprzednio karany prawomocnym wyrokiem Sądu Rejonowego w Lubaniu z dnia 16 lutego 2009r. w sprawie IIK 131/09 za przestępstwa podobne, na karę łączną 2 lat i 8 miesięcy pozbawienia wolności, którą odbył w okresie od 06.05.2009r. d 12.05.2011r. oraz od 03.11.2008r. do 16.02.2009r. Swoim czynem wyczerpał ustawowe znamiona czynu zabronionego opisanego w treści art. 157§2 k.k. w zw z art. 64§2 k.k.

Wymierzając karę oskarżonemu S. J. Sąd orzekający za okoliczności obciążające uznał jego dotychczasową wielokrotną karalność, w tym za przestępstwa inne niż podobne, jego dotychczasowy tryb życia zasługujący na negatywną ocenę, popełnienie przestępstw pod wpływem alkoholu. Brak jakiegokolwiek żalu, czy skruchy. Nie dopatrzył się okoliczności łagodzących.

Uwzględniając z jednej strony wyżej opisane podmiotowe okoliczności obciążające oraz uwzględniając ilość popełnianych przestępstw zarzucanych aktem oskarżenia, w tym także w warunkach recydywy specjalnej, formę winy przejawiającą się w działaniu z zamiarem bezpośrednim, szczególnie niskimi pobudkami oraz motywami, którymi kierował się sprawca, należało zważyć, iż stopień winy i stopień społecznej szkodliwości wszystkich zarzucanych S. J. czynów był znaczny.

Oskarżony jest sprawcą wysoce zdemoralizowanym, o czym świadczy chociażby fakt, iż dopuścił się zarzucanych mu przestępstw w okresie warunkowego przedterminowego zwolnienia, które uzyskał decyzją Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze.

Tym samym jedynie sprawiedliwą odpłatą, która uwzględni wysoką społeczną szkodliwość popełnionych przestępstw, ale również będzie działać prewencyjnie – zdaniem Sądu orzekającego – będzie kara bezwzględnego pozbawienia wolności.

Z uwagi na fakt, iż oskarżony dopuścił się zarzucanych mu przestępstw w ramach realnego zbiegu – na podstawie art. 85 k.k. i art. 86§1 k.k. – wymierzono S. J. karę łączną 3 (trzech) lat i 3 (trzech) miesięcy pozbawienia wolności, stosując przy jej wymiarze zasadę asperacji.

Na podstawie art. 44§2 k.k. Sąd Rejonowy w Lubaniu orzekł przepadek na rzecz Skarbu Państwa przez zniszczenie pistoletu (...), który służył w/w do popełnienia opisanych przestępstw.

Na podstawie art. 29 ust.1 ustawy Prawo o Adwokaturze zasądził od Skarbu Państwa na rzecz Kancelarii Adwokackiej adw. J. R. koszty nieopłaconej obrony z urzędu w kwocie 1.195,56 zł, w tym podatek VAT w kwocie 223,56 zł.

Oskarżony S. J. nie posiada majątku większej wartości, nie pracuje.

Wobec powyższego na podstawie art. 624§1 k.p.k. i art. 17 ust.1 ustawy z dnia 23.06.1973r. o opłatach w sprawach karnych zwolnił w/w od ponoszenia kosztów sądowych w sprawie, nie wymierzając mu równocześnie opłaty.