

Sygn. akt IIK 482/20

1 Ds.255.2020

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 15.06.2021r.

Sąd Rejonowy w Lubaniu Wydział II Karny w składzie:

Przewodniczący: sędzia Tulliusz Stabryn

Protokolant: Klaudia Senkowska

przy udziale Prokuratora Prokuratury Rejonowej w Lubaniu: asesora Błażeja Kubackiego

po rozpoznaniu dnia 15.06.2021r. sprawy karnej

przeciwko **R. S.**,

s. E. i J. z d. P.

ur. (...) w K.

oskarżonemu o to, że :

1. w dniu 07 stycznia 2020 roku w G. przy ul. (...), będąc uprzednio skazanym wyrokiem Sądu Rejonowego dla Wrocławia-Śródmieście we Wrocławiu II Wydział Karny z dnia 28.11.2013 roku, sygn. akt II K 640/13 za umyślne przestępstwo podobne z art. 286 § 1 kk na karę 3 (trzech) lat i 11 (jedenastu) miesięcy pozbawienia wolności, którą to karę odbył w okresie od dnia 28 maja 2015 roku do dnia 22 kwietnia 2019 roku w Zakładzie Karnym w W., działając przed upływem 5 (pięciu) lat od jej odbycia, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadził M. G. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w ten sposób, że podając się za pracownika spółdzielni mieszkaniowej wyzyskał u wyżej wymienionej błędne przekonanie co do faktu, iż z ramienia spółdzielni wykonuje on prace związane z oceną stanu technicznego okien kwalifikujących się do wymiany, a następnie na poczet mających mieć miejsce prac pobrał od ww. osoby pieniądze w kwocie 200 zł, podczas gdy w rzeczywistości nie działał on na zlecenie spółdzielni ani w jej imieniu czym działał na szkodę M. G.,

tj. o przestępstwo z art. 286 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk,

2. w dniu 07 stycznia 2020 roku w G. przy ul. (...), będąc uprzednio skazanym wyrokiem Sądu Rejonowego dla Wrocławia-Śródmieście we Wrocławiu II Wydział Karny z dnia 28.11.2013 roku, sygn. akt II K 640/13 za umyślne przestępstwo podobne z art. 286 § 1 kk na karę 3 (trzech) lat i 11 (jedenastu) miesięcy pozbawienia wolności, którą to karę odbył w okresie od dnia 28 maja 2015 roku do dnia 22 kwietnia 2019 roku w Zakładzie Karnym w W., działając przed upływem 5 (pięciu) lat od jej odbycia, po ówczesnym doprowadzeniu M. G. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 200zł, działając pod pozorem wykonywania dalszych prac pomiarowych przy użyciu laserowego miernika, po ówczesnym nakłonieniu M. G. do zdjęcia noszonej przez nią złotej biżuterii pod pretekstem uzyskania wadliwego pomiaru z oddziałującej na miernik laserowy biżuterii, z wnętrza pokoju dokonał zaboru w celu przywłaszczenia biżuterii w postaci złotej obrączki oraz złotego pierścionka o łącznej wartości 547 zł, pieniędzy w kwocie 2.500 zł, 265 euro (1.113 zł) powodując straty o łącznej wartości 4.160 zł na szkodę M. G.,

tj. o przestępstwo z art. 278 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk,

3. w dniu 08 stycznia 2020 roku w J. przy ul. (...), będąc uprzednio skazanym wyrokiem Sądu Rejonowego dla Wrocławia-Śródmieście we Wrocławiu II Wydział Karny z dnia 28.11.2013 roku, sygn. akt II K 640/13 za umyślne przestępstwo podobne z art. 286 § 1 kk na karę 3 (trzech) lat i 11 (jedenastu) miesięcy pozbawienia wolności, którą to karę odbył w okresie od dnia 28 maja 2015 roku do dnia 22 kwietnia 2019 roku w Zakładzie Karnym w W., działając przed upływem 5 (pięciu) lat od jej odbycia, działając pod pozorem wykonywania prac pomiarowych z ramienia Zakładu (...) w J. z wnętrza pokoju dokonał zaboru w celu przywłaszczenia portfela z zawartością pieniędzy w kwocie 8.000 zł, 40 euro (160 zł) tj. mienia o łącznej wartości 8.160 zł na szkodę R. M. oraz dokumentów wydanych na zmarłego męża ww. tj. M. M. w postaci dowodu osobistego oraz legitymacji emeryta-rencisty funkcjonariusza służby więziennej, tj. dokumentów którymi to nie miał prawa wyłączenie rozporządzać, poprzez czasowe uniemożliwienie korzystania z nich przez osobę uprawnioną

tj. o przestępstwo z art. 278 § 1 kk, 275 § 1 kk i art. 276 w zw. z art. 64 § 1 kk,

4. w dniu 08 stycznia 2020 roku w O. przy ul. (...), będąc uprzednio skazanym wyrokiem Sądu Rejonowego dla Wrocławia-Śródmieście we Wrocławiu II Wydział Karny z dnia 28.11.2013 roku, sygn. akt II K 640/13 za umyślne przestępstwo podobne z art. 286 § 1 kk na karę 3 (trzech) lat i 11 (jedenastu) miesięcy pozbawienia wolności, którą to karę odbył w okresie od dnia 28 maja 2015 roku do dnia 22 kwietnia 2019 roku w Zakładzie Karnym w W., działając przed upływem 5 (pięciu) lat od jej odbycia, działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadził G. P. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w ten sposób, że podając się za pracownika sklepu z oknami wyzyskał u wyżej wymienionej błędne przekonanie co do faktu, iż z sklepu wykonuje on prace pomiarowe związane z wymiarowaniem parapetów, a następnie na poczet mających mieć miejsce prac pobrał od ww. osoby pieniądze w kwocie 200 zł, podczas gdy w rzeczywistości nie działał on na zlecenie sklepu ani w jego imieniu czym działał na szkodę G. P.

tj. o przestępstwo z art. 286 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk,

5. w dniu 08 stycznia 2020 roku w O. przy ul. (...), będąc uprzednio skazanym wyrokiem Sądu Rejonowego dla Wrocławia-Śródmieście we Wrocławiu II Wydział Karny z dnia 28.11.2013 roku, sygn. akt II K 640/13 za umyślne przestępstwo podobne z art. 286 § 1 kk na karę 3 (trzech) lat i 11 (jedenastu) miesięcy pozbawienia wolności, którą to karę odbył w okresie od dnia 28 maja 2015 roku do dnia 22 kwietnia 2019 roku w Zakładzie Karnym w W., działając przed upływem 5 (pięciu) lat od jej odbycia, po ówczesnym doprowadzeniu G. P. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 200 zł, działając dalej pod pozorem wykonywania dalszych prac pomiarowych przy użyciu laserowego miernika, nakłonił on G. P. do zdjęcia noszonej przez nią złotej biżuterii pod pretekstem uzyskania wadliwego pomiaru z oddziałującej na miernik laserowy biżuterii, a następnie z wnętrza pokoju dokonał zaboru w celu przywłaszczenia ww. biżuterii w postaci kompletu złotych kolczyków, złotego łańcuszka, złotego wisiora, dwóch złotych pierścionków, tj. mienia o łącznej wartości 5.000 zł na szkodę G. P.

tj. o przestępstwo z art. 278 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk,

6. w dniu 13 stycznia 2020 roku około godziny 10:00 w G. (...), będąc uprzednio skazanym wyrokiem Sądu Rejonowego dla Wrocławia-Śródmieście we Wrocławiu II Wydział Karny z dnia 28.11.2013 roku, sygn. akt II K 640/13 za umyślne przestępstwo podobne z art. 286 § 1 kk na karę 3 (trzech) lat i 11 (jedenastu) miesięcy pozbawienia wolności, którą to karę odbył w okresie od dnia 28 maja 2015 roku do dnia 22 kwietnia 2019 roku w Zakładzie Karnym w W., działając przed upływem 5 (pięciu) lat od jej odbycia, działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej usiłował doprowadzić D. S. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 300 zł w ten sposób, że podając się za pracownika spółdzielni mieszkaniowej wykonuje on prace związane z oceną stanu faktycznego okien kwalifikujących się do wymiany, podczas gdy w rzeczywistości nie działał on na zlecenie spółdzielni ani w jej imieniu, lecz zamierzonego celu nie osiągnął z uwagi na fakt, iż wyżej wymieniona nie posiadała przy sobie żądanej kwoty pieniędzy czym działał na szkodę D. S.

tj. o przestępstwo z art. 13 § 1 kk w zw. z art. 286 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk,

7. w dniu 13 stycznia 2020 roku około godziny 11:00 w R. przy ul. (...), będąc uprzednio skazanym wyrokiem Sądu Rejonowego dla Wrocławia-Śródmieście we Wrocławiu II Wydział Karny z dnia 28.11.2013 roku, sygn. akt II K 640/13 za umyślne przestępstwo podobne z art. 286 § 1 kk na karę 3 (trzech) lat i 11 (jedenastu) miesięcy pozbawienia wolności, którą to karę odbył w okresie od dnia 28 maja 2015 roku do dnia 22 kwietnia 2019 roku w Zakładzie Karnym w W., działając przed upływem 5 (pięciu) lat od jej odbycia, działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadził J. D. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w ten sposób, że podając się za pracownika spółdzielni mieszkaniowej wyzyskał u wyżej wymienionej błędne przekonanie co do faktu, iż z ramienia spółdzielni wykonuje on prace związane z oceną stanu technicznego okien kwalifikujących się do wymiany, a następnie na poczet mających mieć miejsce prac pobrał od ww. osoby pieniądze w kwocie 225 zł, podczas gdy w rzeczywistości nie działał on na zlecenie spółdzielni ani w jej imieniu czym działał na szkodę J. D.

tj. o przestępstwo z art. 286 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk,

8. w dniu 13 stycznia 2020 roku około godziny 12:30 w L. przy ul. (...), będąc uprzednio skazanym wyrokiem Sądu Rejonowego dla Wrocławia-Śródmieście we Wrocławiu II Wydział Karny z dnia 28.11.2013 roku, sygn. akt II K 640/13 za umyślne przestępstwo podobne z art. 286 § 1 kk na karę 3 (trzech) lat i 11 (jedenastu) miesięcy pozbawienia wolności, którą to karę odbył w okresie od dnia 28 maja 2015 roku do dnia 22 kwietnia 2019 roku w Zakładzie Karnym w W., działając przed upływem 5 (pięciu) lat od jej odbycia, działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadził R. Ł. (1) do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w ten sposób, że podając się za pracownika spółdzielni mieszkaniowej wyzyskał u wyżej wymienionej błędne przekonanie co do faktu, iż z ramienia spółdzielni wykonuje on prace pomiarowe związane z przeznaczonym do remontu balkonem, a następnie na poczet mających mieć miejsce prac remontowych pobrał od ww. osoby pieniądze w kwocie 500 zł. Podczas gdy w rzeczywistości nie działał on na zlecenie spółdzielni ani w jej imieniu czym działał na szkodę R. Ł. (1)

tj. o przestępstwo a rt. 286 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk,

9. w dniu 13 stycznia 2020 roku około godziny 12:30 w L. przy ul. (...), będąc uprzednio skazanym wyrokiem Sądu Rejonowego dla Wrocławia-Śródmieście we Wrocławiu II Wydział Karny z dnia 28.11.2013 roku, sygn. akt II K 640/13 za umyślne przestępstwo podobne z art. 286 § 1 kk na karę 3 (trzech) lat i 11 (jedenastu) miesięcy pozbawienia wolności, którą to kare odbył w okresie od dnia 28 maja 2015 roku do dnia 22 kwietnia 2019 roku w Zakładzie Karnym w W., działając przed upływem 5 (pięciu) lat od jej odbycia, po ówczesnym doprowadzeniu R. Ł. (1) do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 500 zł, działając dalej pod pozorem wykonywania dalszych prac pomiarowych przy użyciu laserowego miernika, nakłonił on R. Ł. (1) do zdjęcia noszonej przez nią złotej biżuterii pod pretekstem uzyskania wadliwego pomiaru z oddziałującej na miernik laserowy biżuterii, a następnie z salonu dokonał zaboru w celu przywłaszczenia ww. biżuterii w postaci złotej obrączki o wartości 500 zł, złotego pierścionka wysadzanego 5-ciomą diamentami o wartości 3.500 zł oraz złotego pierścionka z rubinem o wartości 3.500 zł powodując straty o łącznej wartości 8.000 zł na szkodę R. Ł. (1), a nadto w tym samym miejscu i czasie z innego pokoju, wykorzystując nieuwagę drugiego z domowników, dokonał zaboru w celu przywłaszczenia biżuterii w postaci złotej obrączki o wartości 200 zł, złotego pierścionka z wysadzonym dużym granatowym oczkiem o wartości 200 zł oraz złotego pierścionka z wysadzonym różowym oczkiem o wartości 200 zł powodując straty o łącznej wartości 600 zł na szkodę T. Ł. (1)

tj. o przestępstwo z art. 278 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk

I. uznaje oskarżonego R. S. winnym popełnienia zarzucanych mu czynów opisanych w pkt 1,4,6,7,8 części wstępnej wyroku stanowiących występki z art. 286 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk i art. 13 § 1 kk w zw. z art. 286 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk z tym, że przyjmuje, iż czynów tych dopuścił się w ramach ciągu przestępstw określonych w art. 91 § 1 kk i za to na podstawie art. 286 § 1 kk w zw. z art. 14 § 1 kk w zw. z art. 91 § 1 kk wymierza mu karę 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności, zaś na podstawie art. 33 § 2 kk wymierza mu karę grzywny w wysokości 100 stawek dziennych przy przyjęciu, iż jedna stawka dzienna równoważna jest kwocie 10 złotych,

II. uznaje oskarżonego R. S. winnym popełnienia zarzucanych mu czynów opisanych w pkt 2,5,9 części wstępnej wyroku stanowiących występki z art. 278 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk z tym, że przyjmuje, iż czynów tych dopuścił się w ramach ciągu przestępstw określonych w art. 91 § 1 kk i za to na podstawie art. 278 § 1 kk w zw. z art. 91 § 1 kk wymierza mu karę 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności, , zaś na podstawie art. 33 § 2 kk wymierza mu karę grzywny w wysokości 100 stawek dziennych przy przyjęciu, iż jedna stawka dzienna równoważna jest kwocie 10 złotych,

III. uznaje oskarżonego R. S. winnym popełnienia zarzucanego mu czynu opisane w pkt 3 części wstępnej wyroku, z tym że przyjmuje ze stanowi on występki z art. 278 § 1 kk i art. 275 § 1 kk i art. 276 kk w zw. z art. 11 § 2 kk w zw. z art. 64 § 1 kk i za to na podstawie art. 278 § 1 kk w zw. z art. 11 § 3 kk wymierza mu karę 6 miesięcy pozbawienia wolności, zaś na podstawie art. 33 § 2 kk wymierza mu karę grzywny w wysokości 30 stawek dziennych przy przyjęciu, iż jedna stawka dzienna równoważna jest kwocie 10 złotych,

IV. na podstawie art. 85 § 1 kk i art. 86 § 1, 2 kk łączy orzeczone wobec oskarżonego R. S. kary pozbawienia wolności i kary grzywny i wymierza mu karę łączną 3 lat pozbawienia wolności oraz karę łączną grzywny wysokości 200 stawek dziennych przy przyjęciu, iż jedna stawka dzienna równoważna jest kwocie 10 złotych,

V. na podstawie art. 63 § 1 kk na poczet orzeczonej kary łącznej pozbawienia wolności zalicza oskarżonemu okres zatrzymania od dnia 20 stycznia 2020 roku godz. 06:40 do dnia 21 stycznia 2020 roku godz. 19:32,

VI. na podstawie art. 46 § 1 kk zasądza od oskarżonego R. S. na rzecz pokrzywdzonych :

- a) M. G. 4.360 zł
- b) R. M. kwotę 8.160 zł
- c) G. P. kwotę 5.200 zł
- d) J. D. kwotę 225 zł
- e) R. Ł. (1) kwotę 8.500 zł
- f) T. Ł. (1) kwotę 600 zł

tytułem obowiązku naprawienia wyrządzonej szkody w całości,

VII. na podstawie art. 624 § 1 kpk i art. 17 ust. 1 ustawy z dnia 23 czerwca 1973 roku o opłatach w sprawach karnych zwalnia oskarżonego R. S. od ponoszenia kosztów sądowych w niniejszej sprawie i nie wymierza mu opłaty.

UZASADNIENIE			
Formularz UK 1	Sygnatura akt	II K 482/20	
Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć			

<p>uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3 – 8 formularza.</p>				
<p>1. USTALENIE FAKTÓW</p>				
<p>Fakty uznane za udowodnione</p>				
Lp.	Wskazać oskarżonego.	Wskazać czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano).	Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione.	Dowód ze wskazaniem numeru karty, na której znajduje się dowód.
1.1.1	R. S.	Czyn z art. 286 § 1 kk w z z art. 64 § 1 kk	Doprowadzenie do niekorzystnego rozporządzenia mieniem M. G. w kwocie 200 złotych w dniu 7.01.2020 roku w G., na skutek wprowadzenia jej w błąd, iż jako pracownik spółdzielni dokonał oceny stanu	Wyjaśnienia R. S. k. 377, 68-69, 70-71, 222, 301-302.

			<p>technicznego okien i pobrał w/w kwotę na poczet ich wymiany, gdy w rzeczywistości nie działał on na zlecenie spółdzielni mieszkaniowej ani w jej imieniu, przy czym czynu tego dopuścił się w warunkach powrotu do przestępstwa określonych w art. 64 § 1 kk</p>	
1.1.2	R. S.	Czyn z art. 278 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk	<p>Dokonanie w dniu 7.01.2020 roku w G., w mieszkaniu przy ul (...), kradzieży biżuterii w postaci złotej obrączki oraz złotego pierścionka o łącznej wartości 547 złotych oraz pieniędzy w kwocie 2.500 złotych oraz 265 euro (stanowiących równowartość 1.113 złotych), powodując straty o łącznej wartości 4.160 złotych na szkodę M. G., przy czym czynu tego dopuścił się w warunkach powrotu do przestępstwa określonych w art. 64 § 1 kk</p>	Wyjaśnienia R. S. k. 377, 68-69, 70-71, 222, 301-302.
1.1.3	R. S.	Czyn z art. 278 § 1 kk i art. 275 § 1 kk i art. 276 kk w zw. z art. 11 § 3 kk w zw. z art. 64 § 1 kk	<p>Dokonanie w dniu 8.01.2020 roku w J., w mieszkaniu przy ul. (...) kradzieży portfela z zawartością pieniędzy w kwocie 8.000 złotych oraz 40 euro</p>	Wyjaśnienia R. S. k. 377, 68-69, 70-71, 222, 301-302.

			(stanowiących równowartość 160 złotych), powodując straty o łącznej wartości 8.160 złotych na szkodę R. M. oraz dokumentów wydanych na zmarłego męża M. M. w postaci dowodu osobistego oraz legitymacji emerytarcy funkcyjarsza służby więziennej, przy czym czynu tego dopuścił się w warunkach powrotu do przestępstwa określonych w art. 64 § 1 kk	
1.1.4	R. S.	Czyn z art. 286 § 1 kk w z z art. 64 § 1 kk	Doprowadzenie do niekorzystnego rozporządzenia mieniem G. P. w kwocie 200 złotych w dniu 8.01.2020 roku w O., na skutek wprowadzenia jej w błąd, iż jako pracownik sklepu i w jego imieniu dokonuje wymiarowania parapetów przeznaczonych do wymiany i pobrał w/w kwotę na poczet ich wymiany, przy czym czynu tego dopuścił się w warunkach powrotu do przestępstwa określonych w art. 64 § 1 kk	Wyjaśnienia R. S. k. 377, 68-69, 70-71, 222, 301-302.

1.1.5	R. S.	Czyn z art. 278 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk	Dokonanie w dniu 8.01.2020 roku w O., w mieszkaniu przy ul. (...) kradzieży biżuterii w postaci kompletu złotych kolczyków, złotego łańcuszka, złotego wisiorka, dwóch złotych pierścionków o łącznej wartości 5000 na szkodę G. P., przy czym czynu tego dopuścił się w warunkach powrotu do przestępstwa określonych w art. 64 § 1 kk	Wyjaśnienia R. S. k. 377, 68-69, 70-71, 222, 301-302.
1.1.6	R. S.	Czyn z art. 13 § 1 kk w zw. z art. 286 § 1 kk w z z art. 64 § 1 kk	Usiłował doprowadzić do niekorzystnego rozporządzenia mieniem D. S. w kwocie 300 złotych w dniu 13.01.2020 roku w G., na skutek wprowadzenia jej w błąd, iż jako pracownik spółdzielni dokonał oceny stanu technicznego okien i zakwalifikował je do wymiany, gdy w rzeczywistości nie działał on na zlecenie spółdzielni mieszkaniowej ani w jej imieniu, jednak zamierzonego celu nie osiągnął z uwagi na fakt, iż pokrzywdzona nie posiadała żądanej kwoty, przy czym czynu tego dopuścił	Wyjaśnienia R. S. k. 377, 68-69, 70-71, 222, 301-302.

			się w warunkach powrotu do przestępstwa określonych w art. 64 § 1 kk	
1.1.7	R. S.	Czyn z art. 286 § 1 kk w z z art. 64 § 1 kk	Doprowadzenie do niekorzystnego rozporządzenia mieniem J. D. w kwocie 225 złotych w dniu 13.01.2020 roku w R., na skutek wprowadzenia jej w błąd, iż jako pracownik spółdzielni dokonał oceny stanu technicznego okien i pobrał w/w kwotę na poczet ich wymiany, gdy w rzeczywistości nie działał on na zlecenie spółdzielni mieszkaniowej ani w jej imieniu, przy czym czynu tego dopuścił się w warunkach powrotu do przestępstwa określonych w art. 64 § 1 kk	Wyjaśnienia R. S. k. 377, 68-69, 70-71, 222, 301-302.
1.1.8	R. S.	Czyn z art. 286 § 1 kk w z z art. 64 § 1 kk	Doprowadzenie do niekorzystnego rozporządzenia mieniem R. Ł. (1) w kwocie 500 złotych w dniu 13.01.2020 roku w L., na skutek wprowadzenia jej w błąd, iż jako pracownik spółdzielni dokonał prac pomiarowych przeznaczonego do remontu balkonu i pobrał w/w kwotę na poczet jego remontu,	Wyjaśnienia R. S. k. 377, 68-69, 70-71, 222, 301-302.

			<p>gdy w rzeczywistości nie działał on na zlecenie spółdzielni mieszkaniowej ani w jej imieniu, przy czym czynu tego dopuścił się w warunkach powrotu do przestępstwa określonych w art. 64 § 1 kk</p>	
1.1.9	R. S.	Czyn z art. 278 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk	<p>Dokonanie w dniu 13.01.2020 roku w L., w mieszkaniu przy ul. (...) kradzieży biżuterii w postaci złotej obrączki o wartości 500 złotych, złotego pierścionka wysadzonego 5-ciooma diamentami wartości 3.500 złotych oraz złotego pierścionka z rubinem wartości 3.500 złotych powodując straty o łącznej wartości 8.000 złotych na szkodę R. Ł. (1), a nadto dokonał zaboru złotej obrączki o wartości 200 złotych, złotego pierścionka z wysadzonym dużym granatowym oczkiem wartości 200 złotych oraz złotego pierścionka z wysadzonym różowym oczkiem wartości 200 złotych powodując straty o łącznej wartości 600 złotych na szkodę</p>	Wyjaśnienia R. S. k. 377, 68-69, 70-71, 222, 301-302.

			T. Ł. (1), przy czym czynu tego dopuścił się w warunkach powrotu do przestępstwa określonych w art. 64 § 1 kk	
Fakty uznane za nieudowodnione				
Lp.	Wskazać oskarżonego.	Wskazać czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano).	Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione.	Dowód ze wskazaniem numeru karty, na której znajduje się dowód.

2. OCena DOWOdów			
2.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów			
Wskazać L.p. odnoszącą się do faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu.	
1.1.1, 1.1.2, 1.1.3, 1.1.4, 1.1.5, 1.1.6, 1.1.7, 1.1.8, 1.1.9	Wyjaśnienia R. S. k. 377, 68-69, 70-71, 222, 301-302.	Oskarżony przyznał się do wszystkich zarzucanych mu czynów, składając na tę okoliczność obszernie wyjaśnienia; Są one spójne i logiczne, korelują z zebrany materiał dowodowy w aktach sprawy, zeznaniami świadków i pokrzywdzonych oraz dokumentami zawnioskowanymi w pkt. II a/o;	

		Zasługują na uwzględnienie. Uwzględniając te fakt, Sąd stosownie do art. 388 kpk ograniczył postępowanie dowodowe do wyjaśnień oskarżonego.	
2.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)			
Wskazać L.p. odnoszącą się do faktu z pkt 1	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu.	
-----	-----	-----	-----
3. PODSTAWA PRAWNA WYROKU			
	Wskazać punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu.	Przy każdym czynie wskazać oskarżonego.	
#	3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem		
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej.			
Czyn opisany w pkt. 1, 4, 6, 7 i 8 Przepis art. 286 § 1 kk penalizuje			

odpowiedzialności sprawcy działającego w celu uzyskania korzyści majątkowej, celowo podejmującego działanie zmierzające do wprowadzenia w błąd innej osoby i doprowadzenia jej do niekorzystnego rozporządzenia mieniem. Z takim zachowaniem oskarżonego R. S. mamy do czynienia we wszystkich wskazanych czynach. Podając się za pracownika spółdzielni lub sklepu z oknami, wprowadzał pokrzywdzonych w błąd nie tylko co do swojej tożsamości oraz faktu, iż działa w imieniu tych podmiotów, ale przede wszystkim co do tego, iż na ich rzecz mają być przeprowadzone remonty bądź wymiany okien czy parapetów, co w konsekwencji doprowadziło ich do niekorzystnego rozporządzenia mieniem.

Zważywszy, iż w zakresie czynu opisanego w pkt. 6, oskarżony zamierzonego celu nie osiągnął z uwagi na brak środków pieniężnych pokrzywdzonej słusznie przypisano mu kwalifikację usiłowania dokonania przestępstwa oszustwa, tj. czynu z art. 13 § 1 kk w zw. z art. 286 § 1 kk

Zgodnie z art. 91 § 1 kk Sąd przyjął, iż oskarżony zarzucanych mu czynów

opisanych w pkt 1, 4, 6, 7 i 8 części wstępnej wyroku dopuścił się w ramach ciągu przestępstw, albowiem popełnił je w podobny sposób, w krótkich odstępach czasu, zanim zapadł wyrok, co do któregośkolwiek z nich.

Czyn opisany w pkt. 2, 5, i 9

Przepis art. 278 § 1 kk penalizuje odpowiedzialność sprawcy, który dokonuje zaboru cudzej rzeczy ruchomej, celem przywłaszczenia jej i objęcia jej we władanie, pozbawiając tym samym właściciela rzeczy, możliwości władania nią i rozporządzenia.

Dokonując zaboru wskazanych w zarzutach przedmiotów, pozbawił pokrzywdzonych możliwości korzystania z nich i przyczynił się do powstania szkody na ich rzecz. Bezspornie takie zachowanie oskarżonego wyczerpało znamiona czynu z art. 278 § 1 kk.

Czyn opisany w pkt. 3

Przepis art. 278 § 1 kk penalizuje odpowiedzialność sprawcy, który dokonuje zaboru cudzej rzeczy ruchomej, celem przywłaszczenia jej i objęcia jej we władanie, pozbawiając tym samym właściciela rzeczy, możliwości władania nią i

rozporządzenia.

Natomiast przepisy art. 275 § 1 kk i art. 276 kk dodatkowo penalizują odpowiedzialność sprawcy w przypadku kradzieży dokumentu stwierdzającego tożsamość i rozporządzania nim, uniemożliwiając tym samym właścicielowi czasów korzystanie z niego.

Bezsprzecznie oskarżony dokonując z jednej strony kradzieży portfela zawierającego pieniądze, a nadto dowodu osobistego oraz legitymacji emeryt-rencisty dopuścił się czyn z art. 278 § 1 kk i art. 275 § 1 kk i art. 276 kk, z tym że Sąd przyjął, iż prawidłowa kwalifikacja winna brzmieć czyn z art. 278 § 1 kk i art. 275 § 1 kk i art. 276 kk w zw. z art. 11 § 2 kk

Oskarżony wszystkich czynów dopuścił się w ramach powrotu do przestępstwa

określonego w art. 64 §1 kk.

Przedmiotowych czynów dopuścił się w ciągu 5 lat po odbyciu kary 3 lat i 11 miesięcy pozbawienia wolności orzeczonej wyrokiem Sądu Rejonowego dla Wrocławia

Śródmieście we Wrocławiu z dnia 28.11.2013 roku w sprawie IIK 640/13 za umyślne przestępstwa

podobne z art. 286 § 1 kk, którą to odbył w okresie od 28.05.2015 roku do 22.04.2019 roku.			
#	3.2. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem		
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej.			
#	3.3. Warunkowe umorzenie postępowania		
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach warunkowego umorzenia postępowania.			
#	3.4. Umorzenie postępowania		
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach umorzenia postępowania.			
#	3.5. Uniewinnienie		
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach uniewinnienia.			
4. KARY, Środki Karne, PRzepadek,			

Środki Kompensacyjne i środki związane z poddaniem sprawcy próbie			
Wskazać oskarżonego.	Wskazać punkt rozstrzygnięcia z wyroku.	Wskazać punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu.	Przytoczyć okoliczności.
R. S.	I	Pkt 1, 4, 6, 7 i 8 części wstępnej wyroku	<p>Świadome, przemyślane i celowe działanie;</p> <p>Wyrażenie skruchy;</p> <p>Uprzednia karalność, działanie w ramach powrotu do przestępstwa określonego w art. 64 § 1 kk;</p> <p>Znaczny stopień społecznej szkodliwości zarzucanego mu czynu przejawiający się przede wszystkim, brakiem poszanowania cudzej własności i wyłącznego prawa do rozporządzania nią oraz uczynienie sobie z przestępstwa łatwego źródła dochodu;</p> <p>Adekwatność kary do stopienia zawinienia;</p> <p>Społeczne odczucie sprawiedliwości;</p> <p>Uzmysłowienie sprawcy grożących konsekwencji w przypadku dalszego zachowania sprzecznego z obowiązującym porządkiem prawnym;</p> <p>Brak pozytywnej prognozy jej przyszłego zachowania;</p> <p>Wysoka demoralizacja, mimo stosowanych wobec</p>

			<p>nego sankcji w tym kar bezwzględnych pozbawienia wolności nadal rażąco narusza porządek prawny;</p> <p>Bagatelizowanie jego kryminogennych poczynań i orzeczenie kary łagodniejszej, może doprowadzić tylko i wyłącznie do eskalacji niepożądanych zachowań i poczucia bezkarności.</p>
R. S.	II	Pkt 2, 5, i 9 części wstępnej wyroku	<p>Świadome, przemyślane i celowe działanie;</p> <p>Wyrażenie skruchy;</p> <p>Uprzednia karalność, działanie w ramach powrotu do przestępstwa określonego w art. 64 § 1 kk;</p> <p>Znaczny stopień społecznej szkodliwości zarzucanego mu czynu przejawiający się przede wszystkim, brakiem poszanowania cudzej własności i wyłącznego prawa do rozporządzania nią oraz uczynienie sobie z przestępstwa łatwego źródła dochodu;</p> <p>Adekwatność kary do stopienia zawinienia;</p> <p>Społeczne odczucie sprawiedliwości;</p> <p>Uzmysłowienie sprawy grożących konsekwencji w przypadku dalszego zachowania sprzecznego z obowiązującym porządkiem prawnym;</p>

			<p>Brak pozytywnej prognozy jej przyszłego zachowania;</p> <p>Wysoka demoralizacja, mimo stosowanych wobec niego sankcji w tym kar bezwzględnych pozbawienia wolności nadal rażąco narusza porządek prawny;</p> <p>Bagatelizowanie jego kryminogennych poczynań i orzeczenie kary łagodniejszej, może doprowadzić tylko i wyłącznie do eskalacji niepożądanych zachowań i poczucia bezkarności.</p>
R. S.	III	Pkt 3 części wstępnej wyroku	<p>Świadome, przemyślane i celowe działanie;</p> <p>Wyrażenie skruchy;</p> <p>Uprzednia karalność, działanie w ramach powrotu do przestępstwa określonego w art. 64 § 1 kk;</p> <p>Znaczny stopień społecznej szkodliwości zarzucanego mu czynu przejawiający się przede wszystkim, brakiem poszanowania cudzej własności i wyłącznego prawa do rozporządzania nią oraz uczynienie sobie z przestępstwa łatwego źródła dochodu;</p> <p>Adekwatność kary do stopienia zawinienia;</p> <p>Społeczne odczucie sprawiedliwości;</p> <p>Uzmysłowienie sprawy grożących konsekwencji</p>

			<p>w przypadku dalszego zachowania sprzecznego z obowiązującym porządkiem prawnym;</p> <p>Brak pozytywnej prognozy jej przyszłego zachowania;</p> <p>Wysoka demoralizacja, mimo stosowanych wobec niego sankcji w tym kar bezwzględnych pozbawienia wolności nadal rażąco narusza porządek prawny;</p> <p>Bagatelizowanie jego kryminogennych poczynań i orzeczenie kary łagodniejszej, może doprowadzić tylko i wyłącznie do eskalacji niepożądanych zachowań i poczucia bezkarności.</p>
R. S.	IV	Pkt 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8 i 9 części wstępnej wyroku	<p>Uprzednia karalność;</p> <p>Adekwatność wymiaru kary łącznej pozbawienia wolności jak i kary łącznej grzywny do zarzucanych mu czynów;</p> <p>Społeczne odczucie sprawiedliwości;</p> <p>Uzmysłowienie sprawcy grożących konsekwencji w przypadku dalszego zachowania sprzecznego z obowiązującym porządkiem prawnym;</p> <p>Brak pozytywnej prognozy jego przyszłego zachowania;</p> <p>Wysoka demoralizacja, mimo stosowanych wobec niego sankcji w tym kary pozbawienia wolności z</p>

			warunkowym zawieszeniem jej wykonania nadal rażąco narusza porządek prawny; Bagatelizowanie jego kryminogennych poczynań i orzeczenie kary łagodniejszej, może doprowadzić tylko i wyłącznie do eskalacji niepożądanych zachowań i poczucia bezkarności.
R. S.	V	Pkt 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8 i 9 części wstępnej wyroku	Obligatoryjne zaliczenie okresu zatrzymania na poczet orzeczonej kary łącznej pozbawienia wolności.
R. S.	VI	Pkt 1, 2, 3, 4, 5, 7, 8 i 9 części wstępnej wyroku	Naprawienie wyrządzonej szkody w pełnym zakresie na rzecz pokrzywdzonych; Społeczne odczucie sprawiedliwości.

5. <i>Inne</i> ROZSTRZYGNIECIA ZAwarte w WYROKU			
Wskazać oskarżonego.	Wskazać punkt rozstrzygnięcia z wyroku.	Wskazać punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu.	Przytoczyć okoliczności.
-----	-----	-----	-----
6. Omówienie innych zagadnień			
W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia,			

a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę.			

7. Koszty procesu			
Wskazać oskarżonego.	Wskazać punkt rozstrzygnięcia z wyroku.	Przytoczyć okoliczności.	
R. S.	VII	Uwzględniając sytuację majątkową i rodzinną oskarżonego, Sąd uznał iż poniesienie kosztów postępowania oraz opłaty sądowej byłoby dla niego zbyt uciążliwe.	
6. 1Podpis			

Sygn. akt VI Ka 430/21

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 5 listopada 2021r.

Sąd Okręgowy w Jeleniej Górze w VI Wydziale Karnym Odwoławczym

w składzie:

przewodniczący: sędzia Daniel Strzelecki

protokolant: Sylwia Piliszewska

przy udziale prokuratora Prokuratury Okręgowej w Jeleniej Górze: Małgorzaty Kopczyńskiej

po rozpoznaniu w dniu 5 listopada 2021r.

sprawy R. S. syna E. i J. z domu P.

urodzonego (...) w K.

oskarżonego z art. 286§1 k.k. w związku z art. 64§1 k.k. i innych

z powodu apelacji wniesionej przez obrońcę oskarżonego

od wyroku Sądu Rejonowego w Lubaniu

z dnia 15 czerwca 2021r. sygn. akt II K 482/20

I. zmienia zaskarżony wyrok wobec oskarżonego R. S. w ten sposób, że:

a) przyjmuje, że ciąg przestępstw i przestępstwo przypisane mu w pkt. II i III części dyspozytywnej stanowią jeden ciąg przestępstw z art. 278§1 k.k. w zw. z art. 64§1 k.k. i z art. 278§1 k.k. i art. 275§1 k.k. i art. 276 k.k. w zw. z art. 11§2 k.k. w zw. z art. 64§1 k.k. i za to na podstawie art. 278§1 k.k. w zw. z art. 11§3 k.k. w zw. z art. 91§1 k.k. skazuje go na karę 1 (jednego) roku i 10 (dziesięciu) miesięcy pozbawienia wolności, zaś na podstawie art. 33§2 k.k. skazuje go na karę 120 (stu dwudziestu) stawek dziennych grzywny po 10zł (dziesięć złotych) złotych każda;

b) w pkt. VI lit. e części dyspozytywnej obniża obowiązek naprawienia szkody na rzecz R. Ł. (2) do kwoty 5.000zł (pięciu tysięcy złotych);

c) w pkt. VI lit. f części dyspozytywnej obniża obowiązek naprawienia szkody na rzecz T. Ł. (2) do kwoty 200zł (dwustu złotych);

II. stwierdza, że rozstrzygnięcie o karze łącznej pozbawienia wolności z pkt. IV części dyspozytywnej straciło moc i na podstawie art. 91§2 k.k. wymierza oskarżonemu karę łączną 3 (trzech) lat pozbawienia wolności;

III. w pozostałej części zaskarżony wyrok utrzymuje w mocy;

IV. zasądza od oskarżonego na rzecz Skarbu Państwa koszty sądowe za postępowanie odwoławcze w kwocie 420zł, w tym 400zł opłaty.