

**Sygn. akt IIK 22/22**

**1 Ds. 269.2020**

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 12 września 2022r.

Sąd Rejonowy w Lubaniu Wydział II Karny w składzie:

Przewodniczący: SSR Tulliusz Stabryn

Protokolant: Sandra Staškowiak

przy udziale Prokuratora Prokuratury Rejonowej w Lubaniu: --/--

po rozpoznaniu w dniach 09.06.2022r., 29.08.2022r, 12.09.2022r. sprawy karnej

przeciwko **K. S.**

s. P. i K. z d. K.

ur. (...) w L.

oskarżonemu o to, że :

w dniu 20 marca 2021 roku w O., woj. (...), kierując samochodem osobowym marki O. (...) o nr rej. (...), jadąc drogą krajową K-30 w kierunku J., umyślnie naruszył zasady bezpieczeństwa w ruchu drogowym w ten sposób, że przed przejściem dla pieszych na drodze krajowej K-30, za skrzyżowaniem z ul. (...), poruszał się pojazdem z nadmierną prędkością, a także umyślnie naruszył zasady bezpieczeństwa w ruchu drogowym w ten sposób, że zbliżając się do przejścia dla pieszych nie zachował szczególnej ostrożności i nie ustąpił pierwszeństwa pieszemu M. K., przekraczającego jezdnię w miejscu wyznaczonym, od lewej strony w stosunku do kierunku jazdy kierującego, w wyniku czego, przednią częścią pojazdu uderzył pieszego, który na skutek uderzenia pojazdu doznał obrażeń ciała w postaci: krwiaka podtwardówkowego lewej półkuli mózgowej, stłuczenia lewego płata czołowego, obrzęku mózgu, złamania lewej kości ciemieniowej ze szczeliną złamania przechodzącą na lewy oczodoł, złamania prawej kości czołowej ze szczeliną złamania przechodzącą na prawy oczodoł, licznych złamań w obrębie twarzoczaszki, wieloodłamowych złamań kości czołowej obejmującej zatoki czołowe, złamania ściany bocznej prawego oczodołu, złamania ściany bocznej i dolnego lewego oczodołu, złamanie ściany przedniej i bocznej prawej i lewej zatoki szczękowej, złamania skrzydła większego prawej kości kinowej, złamania kości nosowej, złamania obu wyrostków skrzydłowych, złamania lewej szyjki żuchwy, które to obrażenia spowodowały śmierć w dniu 21.03.2021r.,

### ***tj. o czyn z art. 177 § 2 kk***

I. uznaje oskarżonego K. S. winnym popełnienia zarzucanego mu czynu, opisanego w części wstępnej wyroku, stanowiącego występki z art. 177 § 2 kk i za to na podstawie art. 177 § 2 kk wymierza mu karę 3 (trzech) lat i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności,

II. na podstawie art. 63 § 1 kk na poczet orzeczonej kary pozbawienia wolności zalicza oskarżonemu K. S. okres zatrzymania i tymczasowego aresztowania od dnia 20.03.2021r. godz. 21:40 do dnia 07.04.2021r. godz. 16:15,

III. na podstawie art. 42 § 1 kk orzeka wobec oskarżonego K. S. środek karny w postaci zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych na okres 4 (czterech) lat,

IV. na podstawie art. 46 § 2 kk zasądza od oskarżonego K. S. na rzecz R. K., D. K. oraz W. K. nawiązki w kwocie po 10.000 (dziesięć tysięcy) złotych dla każdego z nich,

V. na podstawie art. 44 § 1 kk orzeka przepadek na rzecz Skarbu Państwa poprzez zniszczenie dowodów rzeczowych w postaci prawego buta z napisem Adidas, czapki koloru czarnego, opisanych w wykazie dowodów rzeczowych Drz 232/21 oraz Drz 233/21, zaś dowody w postaci płyty oraz dokumentacji medycznej opisane w wykazie dowodów rzeczowych Drz 235/21 i Drz 236/21 pozostawia w aktach sprawy,

VI. na podstawie art. 627 kpk zasądza od oskarżonego na rzecz Skarbu Państwa koszty postępowania w niniejszej sprawie, zaś na podstawie art. 17 ust. 1 Ustawy z dnia 23.06.1973r. o opłatach w sprawach karnych nie wymierza mu opłaty.

## UZASADNIENIE

Formularz UK 1	Sygnatura akt	II K 22/22	
Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3 – 8 formularza.			

<b>1. USTALENIE FAKTÓW</b>				
<b>1.1. Fakty uznane za udowodnione</b>				
Lp.	Wskazać oskarżonego.	Wskazać czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano).	Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione.	Dowód ze wskazaniem numeru karty, na której znajduje się dowód.
1.1.1	K. S.	Czyn z art. 177 § 2 kk	W dniu 20.03.2021 roku w O., woj. (...), kierując samochodem osobowym marki O. (...) o nr rej. (...), jadąc drogą krajową K-30 w kierunku J. umyślnie naruszył zasady bezpieczeństwa w ruchu drogowym, w ten sposób, że przed przejściem dla pieszych na drodze krajowej K-30, ze skrzyżowaniem z ul. (...), poruszał się pojazdem z nadmierną prędkością, a także umyślnie naruszył zasady bezpieczeństwa w ruchu drogowym, w ten sposób, że zbliżając się do przejścia dla pieszych nie zachował szczególnej ostrożności i nie ustąpił	<p>Zeznania R. K. k. 719-720, 45-46, 465-467;</p> <p>Zeznania J. K. k. 720, 13-14;</p> <p>Zeznania Ł. S. k. 720-721;</p> <p>Zeznania W. T. k. 721, 515-518;</p> <p>Zeznania S. J. k. 721-722, 51-53;</p> <p>Zeznania Z. F. k. 722, 530-531;</p> <p>Zeznania M. R. k. 722-723</p> <p>Zeznania M. K. k. 749-750;</p> <p>Protokół oględzin miejsca wypadku drogowego k. 3-6;</p> <p>Protokoły oględzin rzeczy – nagrania k.64-68, 322-345;</p> <p>Materiał poglądowy w postaci dokumentacji</p>

<p>pierwszeństwa  pieszemu M. K.  przekraczając  jezdnię w miejscu  wyznaczonym, od  lewej strony w  stosunku do  kierunku jazdy  kierującego, w  wyniku czego ,  przednią częścią  pojazdu uderzył  pieszego, który na  skutek uderzenia  pojazdu doznał  obrażeń ciała w  postaci: krwiaka  podtwardówkowego  lewej półkuli  mózgowej,  stłuczenia lewego  płata czołowego,  obrzęku mózgu,  złamania lewej kości  ciemieniowej ze  szczeliną złamania  przechodzącą na  lewy oczodół,  złamania prawej  kości czołowej ze  szczeliną złamania  przechodzącą na  prawy oczodół,  licznych złamań w  obrębie  twarzoczaszki,  wieloodłamowych  złamań kości  czołowej  obejmującej zatoki  czołowe, złamania  ściany bocznej  prawego oczodołu,  złamania ściany  bocznej i dolnego  lewego oczodołu,  złamania ściany  przedniej i bocznej  prawej i lewej  zatoki szczękowej,</p>	<p>fotograficznej k.  99-103;  Szkic sytuacyjny k.  110;  Opinia Bieglego  medyka k. 470-476;  Opinia biegłego z  zakresu  rekonstrukcji  wypadków  drogowych k.  534-570;  Opinia z badania  zapisu wizualnego k.  498-503.</p>
--	--

			złamania skrzydła większego prawej kości kinowej, złamania kości nosowej, złamania obu wyrostków skrzydłowych, złamania lewej szyjki żuchwy, które to obrażenia spowodowały śmierć w dniu 21.03.2021 roku	
<b>1.2. Fakty uznane za nieudowodnione</b>				
Lp.	Wskazać oskarżonego.	Wskazać czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano).	Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione.	Dowód ze wskazaniem numeru karty, na której znajduje się dowód.

<b>2. OCENA DOWODÓW</b>				
<b>2.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów</b>				
Wskazać L.p. odnoszącą się do faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu.		
1.1.1	Zeznania R. K. k. 719-720, 45-46, 465-467;	Spójne; Logiczne; Korelują z materiałem dowodowym w postaci zeznań J. K., Ł. S., W. T., S. J., Z. F., M. R., M. K., protokołem		

		<p>ogłędzin miejsca wypadku drogowego, protokołami ogłędzin rzeczy – nagrań, materiału pogłędowego w postaci dokumentacji fotograficznej, szkicu sytuacyjnego, opinią biegłego medyka, opinią biegłego z zakresu rekonstrukcji wypadków drogowych oraz opinią z badania zapisu wizualnego;</p> <p>Mimo, iż jest bezpośrednio zainteresowany w rozstrzygnięciu niniejszej sprawy, trudno doszukać się w jego relacji elementów konfabulacji, czy próby manipulowania faktami;</p> <p>Wiarygodne.</p>	
1.1.1	<p>Zeznania J. K. k. 720, 13-14;</p>	<p>Spójne;</p> <p>Logiczne;</p> <p>Korelują z materiałem dowodowym w postaci zeznań Ł. S., W. T., S. J., Z. F., M. R., M. K., protokołem ogłędzin miejsca wypadku drogowego, protokołami ogłędzin rzeczy – nagrań, materiału pogłędowego w postaci dokumentacji fotograficznej, szkicu sytuacyjnego, opinią biegłego medyka, opinią biegłego z zakresu rekonstrukcji wypadków drogowych oraz opinią z badania zapisu wizualnego;</p> <p>Obiektywne – brak interesu w rozstrzygnięciu</p>	

		<p>niniejszej sprawy na niekorzyść oskarżonego;</p> <p>Brak elementów konfabulacji czy próby manipulowania faktami;</p> <p>Wiarygodne.</p>	
1.1.1	Zeznania Ł. S. k. 720-721;	<p>Spójne;</p> <p>Logiczne;</p> <p>Korelują z materiałem dowodowym w postaci zeznań J. K., W. T., S. J., Z. F., M. R., M. K., protokołem oględzin miejsca wypadku drogowego, protokołami oględzin rzeczy – nagrań, materiału pogładowego w postaci dokumentacji fotograficznej, szkicu sytuacyjnego, opinią biegłego medyka, opinią biegłego z zakresu rekonstrukcji wypadków drogowych oraz opinią z badania zapisu wizualnego;</p> <p>Obiektywne – brak interesu w rozstrzygnięciu niniejszej sprawy na niekorzyść oskarżonego;</p> <p>Brak elementów konfabulacji czy próby manipulowania faktami;</p> <p>Wiarygodne.</p>	
1.1.1	Zeznania W. T. k. 721, 515-518;	<p>Spójne;</p> <p>Logiczne;</p> <p>Korelują z materiałem dowodowym w postaci zeznań J. K., Ł. S., S. J., Z. F., M.</p>	

		<p>R., M. K., protokołem oględzin miejsca wypadku drogowego, protokołami oględzin rzeczy – nagrań, materiału pogładowego w postaci dokumentacji fotograficznej, szkicu sytuacyjnego, opinią biegłego medyka, opinią biegłego z zakresu rekonstrukcji wypadków drogowych oraz opinią z badania zapisu wizualnego;</p> <p>Obiektywne – brak interesu w rozstrzygnięciu niniejszej sprawy na niekorzyść oskarżonego;</p> <p>Brak elementów konfabulacji czy próby manipulowania faktami;</p> <p>Wiarygodne.</p>	
1.1.1	Zeznania S. J. k. 721-722, 51-53;	<p>Spójne;</p> <p>Logiczne;</p> <p>Korelują z materiałem dowodowym w postaci zeznań J. K., Ł. S., W. T., Z. F., M. R., M. K., protokołem oględzin miejsca wypadku drogowego, protokołami oględzin rzeczy – nagrań, materiału pogładowego w postaci dokumentacji fotograficznej, szkicu sytuacyjnego, opinią biegłego medyka, opinią biegłego z zakresu rekonstrukcji wypadków drogowych oraz opinią z badania zapisu wizualnego;</p> <p>Obiektywne – brak interesu w rozstrzygnięciu</p>	



		<p>niniejszej sprawy na niekorzyść oskarżonego;</p> <p>Brak elementów konfabulacji czy próby manipulowania faktami;</p> <p>Wiarygodne.</p>	
1.1.1	Zeznania Z. F. k. 722, 530-531;	<p>Spójne;</p> <p>Logiczne;</p> <p>Korelują z materiałem dowodowym w postaci zeznań J. K., Ł. S., W. T., S. J., M. R., M. K., protokołem oględzin miejsca wypadku drogowego, protokołami oględzin rzeczy – nagrań, materiału poglądowego w postaci dokumentacji fotograficznej, szkicu sytuacyjnego, opinią biegłego medyka, opinią biegłego z zakresu rekonstrukcji wypadków drogowych oraz opinią z badania zapisu wizualnego;</p> <p>Obiektywne – brak interesu w rozstrzygnięciu niniejszej sprawy na niekorzyść oskarżonego;</p> <p>Brak elementów konfabulacji czy próby manipulowania faktami;</p> <p>Wiarygodne.</p>	
1.1.1	Zeznania M. R. k. 722-723;	<p>Spójne;</p> <p>Logiczne;</p> <p>Korelują z materiałem dowodowym w postaci zeznań J. K., Ł. S., W. T., S. J., Z. F., M. K., protokołem</p>	

		<p>ogłędzin miejsca wypadku drogowego, protokołami ogłędzin rzeczy – nagrań, materiału pogłędowego w postaci dokumentacji fotograficznej, szkicu sytuacyjnego, opinią biegłego medyka, opinią biegłego z zakresu rekonstrukcji wypadków drogowych oraz opinią z badania zapisu wizualnego;</p> <p>Obiektywne – brak interesu w rozstrzygnięciu niniejszej sprawy na niekorzyść oskarżonego;</p> <p>Brak elementów konfabulacji czy próby manipulowania faktami;</p> <p>Wiarygodne.</p>	
1.1.1	Zeznania M. K. k. 749-750;	<p>Spójne;</p> <p>Logiczne;</p> <p>Korelują z materiałem dowodowym w postaci zeznań J. K., Ł. S., W. T., S. J., Z. F., M. R., protokołem ogłędzin miejsca wypadku drogowego, protokołami ogłędzin rzeczy – nagrań, materiału pogłędowego w postaci dokumentacji fotograficznej, szkicu sytuacyjnego, opinią biegłego medyka, opinią biegłego z zakresu rekonstrukcji wypadków drogowych oraz opinią z badania zapisu wizualnego;</p> <p>Choć świadek przedstawia nie co odmiennie pewne okoliczności, przede wszystkim co do ułożenia</p>	

		<p>ciała pokrzywdzonego, nie sposób zarzucić jej w tym zakresie brak wiarygodności, zwrócić bowiem należy uwagę, iż wszyscy świadkowie zgodni są co do tego, iż ciało pokrzywdzonego wisiało na płocie głową w dół. Tylko M. K. wskazał, iż w chwili przystąpienia do udzielenia pomocy, korpus pokrzywdzonego został ściągnięty na ziemię tak aby udrożnić mu oddychanie, zaś nogi nadal spoczywały na płocie, pozycja taka równie dobrze mogła zostać opisana przez pozostałych jako zwisanie z płotu. W trakcie przesłuchania nie zostali on szczegółowo rozpytania na tę okoliczność. Wartym zauważenia jest opis M. R., który zeznał, iż pokrzywdzony leżał na siatce lekko głową w dół, co w ocenie Sądu koreluje z opisem M. K.;</p> <p>Obiektywne – brak interesu w rozstrzygnięciu niniejszej sprawy na niekorzyść oskarżonego;</p> <p>Brak elementów konfabulacji czy próby manipulowania faktami;</p> <p>Wiarygodne.</p>	
1.1.1	Protokół oględzin miejsca wypadku drogowego k. 3-6;	Żadna ze stron nie kwestionowała autentyczności dokumentu i poczynionych w nim ustaleń.	

1.1.1	Protokoły oględzin rzeczy – nagrania k.64-68, 322-345;	Żadna ze stron nie kwestionowała autentyczności dokumentu i poczynionych w nim ustaleń.	
1.1.1	Materiał poglądowy w postaci dokumentacji fotograficznej k. 99-103;	Żadna ze stron nie kwestionowała autentyczności dokumentu i poczynionych w nim ustaleń.	
1.1.1	Szkic sytuacyjny k. 110;	Żadna ze stron nie kwestionowała autentyczności dokumentu i poczynionych w nim ustaleń.	
1.1.1	Opinia Biełego medyka k. 470-476;	<p>Żadna ze stron nie kwestionowała ustaleń biegłego;</p> <p>Opinia jasna, spójna, kompletna, niebudząca wątpliwości;</p> <p>Biegly wskazał, iż bezpośrednim skutkiem, doznanych rozległych obrażeń ciała realnie zagrażających życiu, była śmierć pokrzywdzonego.</p>	
1.1.1	Opinia biegłego z zakresu rekonstrukcji wypadków drogowych k. 534-570;	<p>W ocenie Sądu opinia jest jasna, spójna, kompletna, niebudząca wątpliwości;</p> <p>Mimo zgłoszenia przez obronę, iż opinia jest niepełna i niejasna, nie wskazano żadnego elementu tej opinii, którego zarzut miałby dotyczyć, jedynym argumentem</p>	

przemawiającym za tym faktem, miała być sprzeczność przedmiotowej opinii z ustaleniami dokonanymi przez biegłego sądowego M. B. w opinii prywatnej, którą sporządził na potrzeby obrony;

W świetle orzecznictwa Sądu Najwyższego „... opinia „niejasna” to taka, której sformułowanie nie pozwala na zrozumienie wyrażonych w niej ocen i poglądów, a także sposobu dochodzenia do nich lub też zawierająca wewnętrzne sprzeczności, posługująca się nielogicznymi argumentami”. „Opinia jest zaś „niepełna” jeżeli nie udziela odpowiedzi na wszystkie postawione biegłemu pytania, na które zgodnie z zakresem wiadomości specjalistycznych i udostępnionych mu materiałów dowodowych może oraz powinien udzielić odpowiedzi...” - wyrok SN z dnia 07.10.2009, III KK122/09 LEX nr 532391;

Wady i braki opinii, o których mowa w art. 201 k.p.k., powinny wynikać z oceny sądu meriti w tym zakresie, a nie stanowiska stron postępowania karnego – wyrok SA w Warszawie 26.01.2022, II AKa 430/19 LEX nr 3324698;

		<p>„...fakt, iż opinia taka nie jest przekonująca dla stron, czy wręcz nie spełnia ich oczekiwań, nie jest przesłanką dopuszczenia kolejnej opinii. Trudno zakładać, mając na uwadze obowiązujący model postępowania rozpoznawczego w polskiej procedurze karnej, w tym m.in. treść art. 170 § 5 k.p.k., aby sąd (organ procesowy), raz za razem, powoływał kolejnego biegłego celem wydania opinii w sprawie, aż któryś z nich złożyłby opinię wykazującą to, co dana strona zamierzała udowodnić.”</p> <p>Postanowienie SN z dnia 22.02.2022, II DK 126/21 LEX nr 3342612;</p> <p>Zdaniem Sądu, kwestionowanie ustaleń biegłego L. B., przez obronę, stanowi niczym nieuzasadnioną polemiką z prawidłowymi i kompletnymi ustaleniami biegłego.</p>	
1.1.1	Opinia z badania zapisu wizualnego k. 498-503.	<p>Żadna ze stron nie kwestionowała ustaleń biegłego;</p> <p>Opinia jasna, spójna, kompletna, niebudząca wątpliwości;</p> <p>Biegły stwierdził, iż M. K. zatrzymał się na przejściu dla pieszych, a po sekundzie uderzył w niego pojazd oskarżonego;</p>	

		<p>Wniosek biegłego podważa twierdzenia obrony o rzekomym nieracjonalnym zachowaniu pokrzywdzonego, który na widok zbliżającego się samochodu miał zawrócić na przejściu dla pieszych i biec w stronę chodnika, z którego wszedł na jezdnię, co w konsekwencji po podjęciu manewru obronnego oskarżonego doprowadziło do jego potrącenia.</p>	
<p><b>2.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</b></p>			
<p>Wskazać L.p. odnoszącą się do faktu z pkt 1</p>	<p>Dowód</p>	<p>Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu.</p>	
<p>1.1.1</p>	<p>Wyjaśnienia K. S. k. 717-718, 81-84;</p>	<p>Oskarżony w swoich wyjaśnieniach nie przyznał się do popełnienia zarzucanego mu czynu w sposób jaki został opisany w zarzucie, choć potwierdza potrącenie pieszego, to kwestionuje umyślne naruszenie zasad bezpieczeństwa w ruchu drogowym, których następstwem miała być śmierć M. K.;</p> <p>Przyjęta przez oskarżonego linia obrony, w ocenie Sądu, ma na</p>	

celu przeniesienie części odpowiedzialności za spowodowanie zaistniałego zdarzenia na zmarłego, a w konsekwencji do umniejszenia jego winy za wypadek;

Kreowana przez niego wersja zdarzenia nie znajduje jednak żadnego odzwierciedlenia w zebranych materiale dowodowym i jako gołosłowna nie może podważać korelujących ze sobą dowodów, o których mowa była wyżej, tworzących dokładny obraz zaistniałego zdarzenia;

W tym zakresie Sąd nie dał wiary jego twierdzeniom, uznając, iż oskarżony miał świadomość tego, iż w chwili zdarzenia naruszył umyślnie zasady bezpieczeństwa w ruchu drogowym poprzez nie dostosowanie prędkości mimo ograniczenia wynikającego ze znaków drogowych, nie zachował szczególnej ostrożności zbliżając się do oznakowanego przejścia dla pieszych i nie ustąpił pierwszeństwa pokrzywdzonemu prawidłowo poruszającemu się po przejściu dla pieszych;

Sąd nie dał wiary wyjaśnieniom oskarżonemu co do przebiegu zaistniałego zdarzenia.



1.1.1	Zeznania D. K. k. 723;	Bez większego znaczenia dla rozstrzygnięcia;  Nie posiada bezpośredniej wiedzy co do przebiegu zaistniałego zdarzenia i stawianego oskarżonemu zarzutu;	
1.1.1	Zeznania W. K. k. 749, 645-646;	Bez większego znaczenia dla rozstrzygnięcia;  Nie posiada bezpośredniej wiedzy co do przebiegu zaistniałego zdarzenia i stawianego oskarżonemu zarzutu;	
1.1.1	Zeznania W. B. k. 448;	Bez większego znaczenia dla rozstrzygnięcia;  Nie posiada bezpośredniej wiedzy co do przebiegu zaistniałego zdarzenia i stawianego oskarżonemu zarzutu;	
<b>3. PODSTAWA PRAWNA WYROKU</b>			
	Wskazać punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu.	Przy każdym czynie wskazać oskarżonego.	
#	3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem	Czyn z art. 177 § 2 kk	K. S.
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej.			
Przepis art. 177 § 2 kk penalizuje			

odpowiedzialność  
sprawcy, który naruszając  
chociażby nieumyślnie  
zasadny bezpieczeństwa  
w ruchu drogowym  
doprowadza do wypadku,  
którego następstwem jest  
śmierć innej osoby

W dniu 20.03.2021 roku  
w O., woj. (...), kierując  
samochodem osobowym  
marki O. (...) o nr  
rej. (...), jadąc drogą  
krajową K-30 w kierunku  
J. umyślnie naruszył  
zasady bezpieczeństwa w  
ruchu drogowym, w  
ten sposób, że przed  
przejściem dla pieszych na  
drodze krajowej K-30, ze  
skrzyżowaniem z ul. (...),  
poruszał się pojazdem z  
nadmierną prędkością, a  
także umyślnie naruszył  
zasady bezpieczeństwa w  
ruchu drogowym, w ten  
sposób, że zbliżając się  
do przejścia dla pieszych  
nie zachował szczególnej  
ostrożności i nie ustąpił  
pierwszeństwa pieszemu  
M. K. przekraczając  
jezdnię w miejscu  
wyznaczonym, od lewej  
strony w stosunku  
do kierunku jazdy  
kierującego, w wyniku  
czego , przednią częścią  
pojazdu uderzył pieszego,  
który na skutek uderzenia  
pojazdu doznał obrażeń  
ciała w postaci: krwiaka  
podtwardówkowego lewej  
półkuli mózgowej,  
stłuczenia lewego płata  
czołowego, obrzęku  
mózgu, złamania lewej  
kości ciemieniowej ze  
szczeliną złamania

przechodzącą na lewy oczodół, złamania prawej kości czołowej ze szczeliną złamania przechodzącą na prawy oczodół, licznych złamań w obrębie twarzoczaszki, wieloodłamowych złamań kości czołowej obejmującej zatoki czołowe, złamania ściany bocznej prawego oczodołu, złamania ściany bocznej i dolnego lewego oczodołu, złamania ściany przedniej i bocznej prawej i lewej zatoki szczękowej, złamania skrzydła większego prawej kości kinowej, złamania kości nosowej, złamania obu wyrostków skrzydłowych, złamania lewej szyjki żuchwy, które to obrażenia spowodowały śmierć w dniu 21.03.2021 roku.

Bezsprzecznie oskarżony naruszył umyślnie zasadny bezpieczeństwa w ruchu drogowym w ten sposób, iż poruszała się z prędkością 90 km/h mimo, iż znajdował się w terenie zabudowanym, gdzie obowiązuje ograniczenie prędkości do 50 km/h. Zbliżając się do oznakowanego przejścia dla pieszych umyślnie nie zachował szczególnej ostrożności przez co nie ustąpił pierwszeństwa prawidłowo znajdującemu się na przejściu pieszemu, w konsekwencji czego doprowadził do jego potrącenia, czego

następstwem była śmierć M. K..

Przestrzeganie dozwolonej prędkości czy wzmożona ostrożność przy zbliżaniu się do przejścia dla pieszych to elementarne zasady bezpieczeństwa w ruchu drogowym podobnie jak ograniczone zaufanie do innych użytkowników ruchu drogowego, w tym pieszych, „wbijane do głowy każdemu kursantowi”, a wymagane od każdego kierowcy. Bagatelizowanie ich przez kierowców, w tym oskarżonego, jest świadome i umyślne.

Przebywanie na jezdni innego uczestnika ruchu, znajdującego się pod wpływem alkoholu nie zwalniało oskarżonego od przestrzegania w/w zasad.

W ocenie Sądu oskarżony K. S. dopuścił się czynu z art. 177 § 2 kk.

#	3.2. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem		
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej.			
#	3.3. Warunkowe umorzenie postępowania		

Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach warunkowego umorzenia postępowania.			
#	3.4. Umorzenie postępowania		
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach umorzenia postępowania.			
#	3.5. Uniewinnienie		
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach uniewinnienia.			
<b>4. KARY, ŚRODKI KARNE, PRZEPADEK, ŚRODKI KOMPENSACYJNE I ŚRODKI ZWIĄZANE Z PODDANIEM SPRAWCY PRÓBIE</b>			
Wskazać oskarżonego.	Wskazać punkt rozstrzygnięcia z wyroku.	Wskazać punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu.	Przytoczyć okoliczności.
K. S.	I	Czyn opisany w pkt 1 części skazującej wyroku	Znaczny stopień społecznej szkodliwości czynu przejawiający się ignorowaniem zasad bezpieczeństwa w ruchu drogowym i narażaniem innych jego uczestników na utratę życia lub zdrowia  Upřednia niekaralność;

			<p>Brak skruchy;</p> <p>Adekwatność kary do stopnia zawinienia oskarżonego i jej realna dolegliwość;</p> <p>Społeczne odczucie sprawiedliwości;</p> <p>Konieczność uzmysłowienie sprawcy grożących konsekwencji w przypadku dalszego zachowania sprzecznego z obowiązującym porządkiem prawnym.</p>
K. S.	II	Czyn opisany w pkt 1 części skazującej wyroku	Obligatoryjne zaliczenie na poczet orzeczonej kary pozbawienia wolności okresu zatrzymania i tymczasowego aresztowania.
K. S.	III	Czyn opisany w pkt 1 części skazującej wyroku	<p>Sąd uznał za stosowne orzeczenie środka karnego w postaci zakazu prowadzenia pojazdów mechanicznych w ruchu lądowym na okres 4 lat;</p> <p>Środek ten swoją realną dolegliwością winien w tym przypadku wpłynąć wychowawczo na oskarżonego i uświadomić mu niebezpieczeństwo grożące innym użytkownikom dróg ze strony kierujących, łamiących elementarne zasady bezpieczeństwa w ruchu drogowym.</p>
K. S.	IV	Czyn opisany w pkt 1 części skazującej wyroku	Zasądzenie nawiązek na rzecz pokrzywdzonych;

			Adekwatność kwoty do wyrządzonej krzywdy;  Społeczne odczucie sprawiedliwości.
K. S.	V	Czyn opisany w pkt 1 części skazującej wyroku	Sąd orzekł przepadek dowodów rzeczowych na rzecz Skarbu Państwa jako pochodzących bezpośrednio z przestępstwa.

<b>5.                    1INNE ROZSTRZYGNIECIA ZAWARTE            W WYROKU</b>			
Wskazać oskarżonego.	Wskazać            punkt rozstrzygnięcia z wyroku.	Wskazać            punkt            z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu.	Przytoczyć okoliczności.
<b>7.6.            OMÓWIENIE INNYCH ZAGADNIEŃ</b>			
W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę.			
<b>7. KOSZTY PROCESU</b>			

Wskazać oskarżonego.	Wskazać punkt rozstrzygnięcia z wyroku.	Przytoczyć okoliczności.	
K. S.	VI	Uwzględniając sytuację majątkową i rodzinną oskarżonego, Sąd uznał, iż brak jest podstaw do zwolnienia go od poniesienia kosztów postępowania albowiem osiąga on stały dochód, zwolnił go natomiast od poniesienia opłaty sądowej, uznając, iż będzie to dla niego zbyt uciążliwe.	
<b>6. 1PODPIS</b>			