

Sygn. akt RIIIC 41/11

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 23 maja 2013 r.

Sąd Rejonowy w Lubaniu Wydział III Rodzinny i Nieletnich w składzie następującym :

Przewodniczący : SSR B. Niderfier - Turkiewicz

Protokolant : B. Sommer

po rozpoznaniu w dniu 23 maja 2013 r. w Lubaniu

przy udziale ---

sprawy z powództwa małoletnich J. K. i M. K.

przeciwko G. K.

o alimenty

I. uchyla wyrok zaoczny Sądu Rejonowego w Lubaniu z dnia 10 maja 2011 r. w sprawie sygn. akt RIIIC 41/11,

II. zasądza od pozwanego G. K. na rzecz małoletnich powodów J. K. i M. K. rentę alimentacyjną w kwocie po 300 złotych na dziecko miesięcznie, to jest w łącznej kwocie 600 /sześćset/ złotych miesięcznie, płatną z góry do dnia 10-go każdego kolejno po sobie następującego miesiąca, z odsetkami ustawowymi obowiązującymi w okresie wymagalności świadczenia głównego w razie zwłoki w płatności którejkolwiek z rat, w okresie od dnia 28 lutego 2011 r. do dnia 13 marca 2013 r. do rąk matki małoletnich powodów I. K.,

III. dalej idące powództwo oddała,

IV. umarza postępowanie w części żądania cofniętego przez powodów ,

V. nie obciąża pozwanego kosztami postępowania.,

VI. wyrokowi w punkcie I i II nadaje rygor natychmiastowej wykonalności.

Sygn. akt R III C 41 / 11

UZASADNIENIE

I. K. działając w imieniu małoletnich dzieci J. K., urodzonego dnia (...) i M. K., urodzonego dnia (...) wniosła dnia 28.02.2011 r. pozew o zasądzenie na ich rzecz od pozwanego G. K. renty alimentacyjnej w łącznej kwocie 1000 zł miesięcznie i nadanie wyrokowi rygoru natychmiastowej wykonalności.

W uzasadnieniu pozwu matka małoletnich powodów I. K. twierdziła, że nie pracuje i utrzymuje się z dziećmi z zasiłku rodzinnego i zasiłku socjalnego. Jedyńnym żywicielem rodziny był G. K., który dnia 29.10.2010 r. został aresztowany przez niemiecką policję i osadzony w areszcie śledczym w D.. Pięcioletni J. K. od września 2011 roku zacznie uczęszczać do klasy zerowej, z czym wiążą się koszty wyprawki.

Na rozprawie dnia 10.05.2011 roku I. K. wyjaśniła, że pozwany więcej dzieci nie posiada, ma wykształcenie ogólnobudowlane i od 29.10.2010 roku odbywa karę 3,5 lat pozbawienia wolności.

Pozwany G. K. mimo prawidłowego wezwania nie stawiał się na rozprawę i nie złożył wyjaśnień ustnie lub na piśmie.

W oparciu o art. 339 § 1 kpc dnia 10.05.2011 roku Sąd Rejonowy w Lubaniu wydał wyrok zaoczny, w którym zasądził od G. K. na rzecz małoletnich powodów J. K. i M. K. rentę alimentacyjną w kwocie po 500 złotych miesięcznie na dziecko, tj. łącznie w kwocie 1000 złotych miesięcznie płatną z góry do dnia 10-go każdego kolejno po sobie następującego miesiąca z odsetkami ustawowymi obowiązującymi w okresie wymagalności świadczenia głównego w razie zwłoki w płatności którejkolwiek z rat poczynając od dnia 28.02.2011 roku do rąk matki małoletnich powodów I. K..

W pismach z dnia 18.05.2011 roku i z dnia 20.06.2011 roku, potraktowanych jako sprzeciw od wyroku zaocznego, pozwany G. K. wyjaśnił, że zarabia 30 euro miesięcznie i ma zadłużenie w (...) Bank S.A. we W. w wysokości 9.837,71 złotych, w (...) S.A. we W. w wysokości 15.979,63 złote i w ZUS w L. w wysokości 3.000 złotych. W piśmie z dnia 20.07.2011 roku G. K. uznał powództwo do kwoty po 150 złotych miesięcznie na dziecko i ustanowił pełnomocnika w osobie swojej matki K. K. (k. 34 akt).

W piśmie z dnia 07.10.2011 roku I. K. poinformowała, iż przed Sądem Okręgowym w Jeleniej Górze prowadzona jest sprawa z jej powództwa przeciwko G. K. o rozwód pod sygnaturą akt IC (...) i wniosła o zawieszenie postępowania w sprawie o alimenty.

Na rozprawie dnia 08.11.2011 roku pełnomocnik pozwanego poparł wnioski o zawieszenie postępowania i w oparciu o art. 445 § 2 kpc Sąd Rejonowy w Lubaniu zawiesił postępowanie, które zostało na zasadzie art. 445 § 3 kpc podjęte postanowieniem Sądu Rejonowego w Lubaniu z dnia 26.04.2013 roku (k. 46 akt).

Na rozprawie dnia 23.05.2013 roku przedstawicielka ustawowa małoletnich powodów ograniczyła powództwo do kwoty po 400 złotych na dziecko w okresie od 28.02.2011 roku do 13.03.2013 roku. Reprezentowany przez pełnomocnika K. K. pozwany G. K. uznał powództwo do kwoty po 300 złotych na dziecko za okres od 28.02.2011 roku do 13.03.2013 roku.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

Małoletni powodowie J. K., ur. dnia (...) w L. i M. K., ur. dnia (...) w L. pochodzą z małżeństwa G. i I. K., których związek małżeński zawarty dnia 26.10.2002 roku przed Kierownikiem Urzędu Stanu Cywilnego w L., rozwiązany został przez rozwód z winy pozwanego G. K. wyrokiem Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze z dnia 27.12.2012 roku w sprawie sygn.. akt IC (...). Wyrok ten stał się prawomocny dnia 13.03.2013 roku.

(dowód: odpis skrócony aktu małżeństwa G. i I. K. – k. 3, odpis skrócony aktu urodzenia J. K. – k. 4, odpis skrócony aktu urodzenia M. K. – k. 5, odpis wyroku Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze z dnia 27.12.2012 roku w sprawie IC (...) – k. 53, poświadczenie doręczenia G. K. dnia 19.02.2013 roku drogą pocztową odpisu wyroku Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze w sprawie IC (...) – k. 189 akt Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze sygn.. IC (...)).\

I. K. mieszka z dziećmi w domu należącym do jej rodziców, lecz osobno prowadzi gospodarstwo domowe i ponosi część opłat. Za energię elektryczną płaci 100 złotych miesięcznie, za gaz w butli płaci około 40 złotych miesięcznie, a za telewizję cyfrową 47 złotych miesięcznie. Rocznie wydaje 1,200 złotych na zakup opału, tj. 100 złotych miesięcznie. Podobne opłaty ponosiła przed dwoma laty. Nie ma stałego zatrudnienia i od 02.06.2010 roku jest zarejestrowana w Powiatowym Urzędzie Pracy w L. jako bezrobotna bez prawa do zasiłku. Pracuje sezonowo, sprzedając lody i zarabiając od 500-1000 złotych miesięcznie. Od 01.03.2011 roku do 30.04.2011 roku otrzymywała zasiłek okresowy w kwocie 458,50 złotych miesięcznie. Od 01.01.2013 roku do 28.02.2013 roku otrzymywała zasiłek okresowy w kwocie 92,50 złotych miesięcznie. W okresie od 01.11.2010 roku do 30.04.2011 roku otrzymywała zasiłek rodzinny na syna J. K. w kwocie 68 złotych, a od 01.05.2011 roku w kwocie 91 złotych miesięcznie. W tym czasie M. K. otrzymywał zasiłek rodzinny w kwocie 68 złotych miesięcznie. Obecnie zasiłek rodzinny na dwoje dzieci wynosi 212 złotych miesięcznie.

(dowód: zeznania słuchanej w charakterze strony I. K. – k. 68-69, zaświadczenie Powiatowego Urzędu Pracy w L. z dnia 29.04.2011 roku – k. 15, decyzja Miejsko-Gminnego Ośrodka Pomocy (...) w L. z dnia 15.01.2013 roku – k.

66, oświadczenie I. K.o stanie rodzinnym, majątku, dochodach i źródłach utrzymania z dnia 08.08.2011 roku – k. 14-15 akt Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze sygn.. IC (...), decyzja Miejsko-Gminnego Ośrodka Pomocy (...)w L.z dnia 15.03.2011 roku – k. 16 akt Sadu Okręgowego w Jeleniej Górze sygn.. IC (...), decyzja Miejsko-Gminnego Ośrodka Pomocy (...)w L.z dnia 22.10.2010 roku – k. 19 akt Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze sygn.. IC (...), wywiad środowiskowy kuratora zawodowego dla nieletnich Sądu Rejonowego w Lubaniu z dnia 23.05.2012 roku – k. 152 akt Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze sygn.. IC (...).

Małoletni J. K. od 2012 roku uczęszcza do przedszkola w L., gdzie opłata za śniadania wynosi 20 złotych miesięcznie. Roczna opłata za radę rodziców wynosi 50 złotych. Pozostałe opłaty za pobyt w przedszkolu ponosi Miejsko-Gminny Ośrodek Pomocy (...) w L..

I. K. wydaje 100 złotych tygodniowo na zakup żywności dla rodziny i około 300 złotych miesięcznie na zakup odzieży dla dwojga dzieci. Obecnie spodziewa się ona kolejnego dziecka.

(dowód: zeznania I. K. – k. 68-69 akt).

G. K. w okresie od 24.05.2010 roku do 09.08.2010 roku zatrudniony był na okres próbny jako murarz w Przedsiębiorstwie Usług (...) w Ś., gdzie łącznie zarobił 3.388,28 złotych brutto. Potem pracował w D. jako dekarz, zarabiając netto 800 euro miesięcznie. Dnia 29.10.2010 roku został aresztowany i obecnie przebywa w Zakładzie Karnym w W. na terenie Niemiec, gdzie odbywa karę 3,5 lat pozbawienia wolności. Koniec kary przypada na 29.04.2015 roku. Pracując w Zakładzie Karnym w W. w okresie od maja 2012 roku do marca 2013 roku zarabiał od 33,30 euro netto do 251,67 euro netto miesięcznie.

G. K. ma wobec (...) Bank S.A. we W. zadłużenie w kwocie 9.837,71 złotych, wobec (...) S.A. we W. zadłużenie w kwocie 15.979,63 złote wobec ZUS 3.000 złotych zadłużenia. Z tytułu kosztów sądowych ma on zadłużenie w kwocie 8.000 euro.

(dowód: zaświadczenie Zakładu Usługa Budowlanych w Ś.– k. 130 akt Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze sygn.. IC (...), zeznania G. K.słuchanego w charakterze strony dnia 27.03.2012 roku przed Sądem Rejonowym w (...) – k. 143-147 akt Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze sygn.. IC (...), zaświadczenie Zakładu Karnego w W.z dnia 12.03.2013 roku – k. 54-57, k – 65, pismo G. K.z dnia 18.05.2011 roku – k. 20, pismo G. K.z dnia 17.04.2013 roku – k. 51).

Analizując powyższe ustalenia, Sąd zważył co następuje:

Obowiązek alimentacyjny pozwanego wobec małoletnich powodów wynika z art. 133 § 1 krio, zgodnie z którym rodzice obowiązani są do świadczeń alimentacyjnych względem dziecka, które nie jest jeszcze w stanie utrzymać się samodzielnie, chyba że dochody z majątku dziecka wystarczają na pokrycie kosztów jego utrzymania i wychowania.

Małoletni powodowie nie posiadają własnego majątku i dlatego na ich rodzicach spoczywa obowiązek zaspokajania potrzeb dzieci. Zakres świadczeń alimentacyjnych zgodnie z art. 135 § 1 krio zależy od usprawiedliwionych potrzeb uprawnionego oraz od zarobkowych i majątkowych możliwości zobowiązanego.

Przedmiotem orzeczenia Sądu Rejonowego w Lubaniu jest zakres świadczeń alimentacyjnych pozwanego w okresie od dnia wniesienia pozwu, tj. od dnia 28.02.2011 roku do dnia uprawomocnienia się wyroku Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze w sprawie IC (...), gdyż po wniesieniu przez małoletnich powodów sprawy przeciwko G. K.o alimenty, I. K.złożyła przeciwko G. K.pozew o rozwód, co skutkowało zawieszeniem sprawy o alimenty na podstawie art. 445 § 2 kpc. W prowadzonej przed Sądem Okręgowym w Jeleniej Górze w sprawie IC (...) orzeczono rozwód małżonków I.i G. K.wyrokiem z dnia 27.12.2012 roku. Wyrok ten po doręczeniu jego odpisu w dniu 19.02.2013 roku przebywającemu w Zakładzie Karnym pozwanemu, stał się prawomocny dnia 13.03.2013 roku. Po prawomocnym zakończeniu sprawy o rozwód Sąd Rejonowy w Lubaniu podjął z urzędu na mocy art. 445 § 3 kpc postępowanie w sprawie o alimenty i wyrokiem z dnia 23.05.2013 roku zasądził od pozwanego na rzecz małoletnich powodów rentę alimentacyjną tylko co do okresu, za który w sprawie o rozwód nie orzeczono o roszczeniach objętych zawieszonym postępowaniem, tj. od

dnia 28.02.2011 roku do dnia 13.03.2013 roku. W tym okresie pozwany nieprzerwanie przebywał w zakładach karnych na terenie Niemiec, gdzie jego średnie wynagrodzenie za pracę wynosiło netto początkowo 30 euro miesięcznie, a następnie netto 200 euro miesięcznie, tj. około 800 złotych miesięcznie. Będąc pozbawionym wolności miał on ograniczone możliwości zarobkowe, na poziomie przyznanego przez Zakład Karny wynagrodzenia. Z zarobków tych powinien on pokryć swoje koszty utrzymania w granicach nie objętych świadczeniami Zakładu Karnego i spełniać obowiązki alimentacyjny wobec małoletnich powodów.

Słuchana w charakterze strony I. K. zeznała, że prowadząc gospodarstwo domowe tylko z małoletnimi powodami, tygodniowo na zakup żywności wydaje 100 złotych, tj. miesięcznie około 400 złotych. W trzyosobowej rodzinie powodów potrzeba zatem średnio na zakup żywności dla jednej osoby 133,33 zł miesięcznie. Na zakup odzieży dla dwojga dzieci potrzeba według zeznań ich matki 300 zł miesięcznie, tj. po 150 zł na dziecko. Ponoszone przez I. K. opłaty z tytułu energii elektrycznej, gazu, telewizji cyfrowej wynoszą miesięcznie w sumie 287 zł, tj. średnio na osobę 95,66 zł miesięcznie. Opierając się na zeznaniach I. K. można zatem wyciągnąć wniosek, że podstawowe koszty utrzymania każdego z dzieci wynoszą 378,99 zł miesięcznie, wliczając w to koszty zakupu odzieży, żywności i opłat mieszkaniowych. Są też dodatkowe opłaty rzędu 25 zł miesięcznie z tytułu uczęszczania małoletniego J. K. do przedszkola, ale otrzymuje on wyższy od przyznanego małoletniemu bratu zasiłek rodzinny, który wyrównuje różnicę kosztów utrzymania dzieci. Obecnie przyznany małoletnim powodom zasiłek rodzinny wynosi 212 zł, tj. średnio na osobę 106 zł miesięcznie.

Przy ustalonych przez Sąd alimentach po 300 zł na osobę, powódka będzie łącznie z zasiłkami rodzinnymi dysponowała na każde z dzieci świadczeniami w granicach 406 zł miesięcznie, przy podanych kosztach ich utrzymania rzędu 378,99 zł miesięcznie. Ustalone zatem alimenty plus przyznane zasiłki rodzinne w pełni pokrywają bieżące potrzeby małoletnich powodów. Należy też zauważyć, że obowiązek alimentacyjny obciąża obojga rodziców. Wprawdzie matka małoletnich powodów poprzez swoją osobista troskę o utrzymanie i wychowanie w dużej części wywiązuje się po myśli art. 135 § 2 krio ze swojego obowiązku alimentacji, jednak również ona powinna ponosić ze swoich środków część kosztów utrzymania dzieci. I. K. od 02.06.2010 roku jest zarejestrowana w Powiatowym Urzędzie Pracy w L. jako osoba bezrobotna bez prawa do zasiłku. Z zawodu jest sprzedawcą i osiąga przez nią dochody z tytułu sezonowego zatrudnienia i zasiłków okresowych przyznanych przez opiekę społeczną, nie wyczerpują jej możliwości zarobkowych, o których mowa w art. 135 § 1 krio. Jak Sądowi wiadomo z urzędu na podstawie innych spraw prowadzonych o alimenty, w przeciągu ostatnich dwóch lat Powiatowy Urząd Pracy w L. dysponował szeregiem ofert pracy w zawodzie sprzedawcy, konsultanta sprzedaży, i osób bez kwalifikacji z wynagrodzeniem od 1,500 do 2.000 złotych brutto miesięcznie.

Gdyby w tym czasie matka małoletnich powodów wykorzystwała w pełni swoje możliwości zarobkowe, to również ona mogłaby wywiązać się z ciężącego na niej obowiązku alimentacji wobec małoletnich powodów i poprawić ich warunki materialne. Jak zaznaczono wyżej obowiązek alimentacyjny spoczywa na obojgu rodzicach, a zakres ich świadczeń alimentacyjnych określa art. 135 § 1 krio. W tych warunkach Sąd uznał, że alimenty w kwocie po 300 zł miesięcznie na dziecko odpowiadają zarówno usprawiedliwionym potrzebom małoletnich powodów, jak i możliwościom majątkowym i zarobkowym pozwanego w okresie objętym żądaniem i orzekł, jak w sentencji.

Wyrok zaoczny z dnia 10.05.2011 roku uchylono zgodnie z art. 347 kpc.

W części żądania cofniętego umorzono postępowanie na zasadzie art. 355 § 1 kpc. Umorzono też postępowanie po myśli art. 445 § 3 kpc w części objętej orzeczeniem Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze w sprawie IC (...).

Pozwanego nie obciążono kosztami postępowania w oparciu o art. 102 kpc, uwzględniając jego trudną sytuację materialną, wynikającą z pozbawienia wolności i zadłużenia wobec banków oraz niemieckiego wymiaru sprawiedliwości.

Rygor natychmiastowej wykonalności nadano zgodnie z art. 333 § 1 pkt 1 kpc.