

Sygnatura akt IVP 5/13

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Lubań, dnia 28-02-2013r.

Sąd Rejonowy IV Wydział Pracy w następującym składzie:

Przewodniczący: PSR Jerzy Miedziński,

Ławnicy: Halina Buławska, Lucyna Klusik,

Protokolant: kier. sek. Danuta Wowczyk,

po rozpoznaniu w dniu 28-02-2013 w Lubaniu

sprawy z powództwa K. H.

przeciwko Urzędowi Gminy w P.

- o uznanie za bezskuteczne obniżenie wynagrodzenia;

I. uznaje za bezskuteczne obniżenie wynagrodzenia powoda K. H. dokonane uchwałą Rady Gminy P. z dnia 20 grudnia 2012r. w części dotyczącej dodatku funkcyjnego poniżej kwoty 1.500zł oraz dodatku specjalnego poniżej kwoty 1.140zł ,

II. w pozostałej części powództwo oddala,

III. zasądza od pozwanego Urzędu Gminy P. na rzecz powoda K. H. kwotę 120,-(sto dwadzieścia)złoty tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego

UZASADNIENIE.

Powód K. H. wniósł pozew przeciwko Urzędowi Gminy w P. o uznanie za bezskuteczne wypowiedzenia warunków pracy i płacy dokonane uchwałą Rady Gminy P. w dniu 20 grudnia 2012r. W uzasadnieniu podniósł, iż Rada Gminy podjęła uchwałę w sprawie ustalenia wysokości miesięcznego wynagrodzenia obniżając mu to wynagrodzenie. Zdaniem powoda, zmiana jego wynagrodzenia jest bezpodstawna i prawnie wadliwa albowiem nie wyraził zgody na zmianę warunków wypowiedzenia i uchwała została podjęta z naruszeniem wyroku NSA w W. z dnia 10 stycznia 2006r. oraz wypowiedzenie warunków wypowiedzenia nastąpiło bez zachowania okresu wypowiedzenia.

Pozwany wniósł o oddalenie powództwa.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

K. H. zatrudniony jest w Urzędzie Gminy P. na stanowisku Wójta Gminy. Stosunek pracy został nawiązany na podstawie wyboru w dniu 14 grudnia 2010r.

(dowód: akta osobowe powoda).

Uchwałą nr II/9/10 z dnia 14 grudnia 2010r. Rada Gminy ustaliła miesięczne wynagrodzenie powoda w następującej wysokości : wynagrodzenie zasadnicze w kwocie 4.500zł, dodatek funkcyjny w kwocie 1.600zł, dodatek specjalny w wysokości 20% wynagrodzenia zasadniczego i dodatku funkcyjnego w kwocie 1.220zł i dodatek za staż pracy w wysokości 15% wynagrodzenia zasadniczego w kwocie 675zł.

(dowód: uchwała Rady Gminy z dnia 14 grudnia 2010r. k. 5).

Grupa radnych pismem z dnia 10 grudnia 2012r. zwróciła się do Przewodniczącego Rady Gminy z prośbą o przedłożenie do rozpatrzenia radnym projektu uchwały wraz z uzasadnieniem dotyczącą obniżenia wynagrodzenia powoda.

(dowód: pismo grupy radnych k. 25-26).

Na posiedzeniu Rady Gminy odbytej w dniu 20 grudnia 2012r. na której obecny był także powód między innymi rozpatrzony został wniosek radnych o obniżenie wynagrodzenia powoda. W wyniku głosowania – osiem głosów „za” i cztery głosy przeciw” Rada Gminy przyjęła uchwałę nr XXII/105/12 w sprawie ustalenia wysokości miesięcznego wynagrodzenia Wójta Gminy P. .

(dowód: protokół z obrad XXII Sesji Rady Gminy odbytej w dniu 20 grudnia 2012r. k. 15-23).

Zgodnie z uchwałą ustalono miesięczne wynagrodzenie za pracę powoda w następujący sposób: wynagrodzenie zasadnicze w wysokości 4.200zł , dodatek funkcyjny w wysokości 100zł, dodatek specjalny w wysokości 20% wynagrodzenia zasadniczego i dodatku funkcyjnego w kwocie 860zł i dodatek za wieloletnią pracę w wysokości 17% wynagrodzenia zasadniczego w kwocie 714zł.

(dowód: uchwała nr XXII/105/12 z dnia 20 grudnia 2012r. k.4).

Sąd zważył, co następuje:

roszczenie powoda uznać należało częściowo za zasadne.

Okolicznością bezsporną w sprawie jest, że z powodem nawiązano stosunek pracy na podstawie wyboru. W tej sytuacji nie mają do niego zastosowania przepisy Kodeksu Pracy dotyczące zatrudnienia na podstawie umowy o pracę, w szczególności regulujące wypowiedzenie warunków pracy i płacy. Z tych względów niezasadne jest stanowisko strony powodowej , iż do zmiany jego wynagrodzenia może dojść tylko za jego zgodą w drodze porozumienia stron.

Zgodnie z treścią art. 43 ust. 1 ustawy z dnia 21 listopada 2008r. o pracownikach samorządowych (Dz. U. Nr 223, poz. 1458 ze zm.) – w kwestiach nieuregulowanych w ustawie stosuje się odpowiednio przepisy Kodeksu Pracy. A zatem przepisy ustawy o pracownikach samorządowych jako unormowania szczególne mają w sprawach z zakresu stosunku pracy pracownika samorządowego pierwszeństwo stosowania przed ogólnymi regulacjami Kodeksu Pracy.

Sąd Najwyższy w wyroku z dnia 3 września 2008r. I PK 24/08 (Lex nr 658173) stwierdził, iż dopuszczalne jest obniżenie wysokości wynagrodzenia wójta przez radę gminy w trakcie trwania jego stosunku pracy , czyli w trakcie sprawowania mandatu. Sąd Rejonowy podziela argumenty zawarte w tym orzeczeniu oraz jego uzasadnieniu. W wyroku tym Sąd Najwyższy nie podzielił poglądu wyrażonego w wyroku Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 10 stycznia 2006r. (II OSK 424/05, OSP 2007 Nr 4, poz. 44) na który powołuje się powód w pozwie. Sąd Najwyższy stwierdził, iż w przypadku wójta przyjęcie mandatu oznacza zgodę na podjęcie zatrudnienia na warunkach określonych przez radę gminy w ramach prawa powszechnie obowiązującego, czyli ustawy o samorządzie gminnym, ustawy o pracownikach samorządowych i rozporządzeń wykonawczych do nich, a zwłaszcza w stosunku do powoda rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 22 kwietnia 2008r. zmieniające rozporządzenie w sprawie zasad wynagradzania pracowników samorządowych zatrudnionych w urzędach gmin, starostwach powiatowych i urzędach marszałkowskich (Dz. U. Nr 73, poz. 431).

Stosunek pracy pracownika samorządowego nawiązany na podstawie wyboru podlega uregulowaniom ustawy o pracownikach samorządowych. Szczególną postacią stosunku pracy z wyboru jest stosunek pracy wójta. Szczególnieść ta wynika z tego, że te stanowiska pracownicze obsadzone są w drodze wyborów bezpośrednich a radzie gminy przysługują kompetencje pracodawcy oraz kompetencje kontrolne. W ramach tych kompetencji rada ustala wynagrodzenie wójta w granicach prawa powszechnie obowiązującego. Wójt obejmując mandat wyraża zgodę na

poddanie się rygorom wynikającym z tego prawa. W granicach obowiązujących przepisów rozporządzenia rada gminy ustala wynagrodzenie i w tych granicach może je modyfikować. Nie można uznać, że do stosunku pracy wójta ma zastosowanie wypowiedzenie zmieniające już tylko z tego powodu, że odmowa przyjęcia zaproponowanych warunków musiałaby doprowadzić do ustania zatrudnienia, które w przypadku wójta ustaje tylko w razie wygaśnięcia mandatu.

Zauważyć należy, że Rada Gminy pełni funkcje kontrolne w stosunku do Wójta i dlatego też ma prawo obniżyć jego wynagrodzenie.

Rada Gminy w P. w uchwale z dnia 20 grudnia 2012r. w sprawie ustalenia miesięcznego wynagrodzenia Wójta powołała, między innymi przepisy rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 22 kwietnia 2008r. zmieniającym rozporządzenie w sprawie zasad wynagradzania pracowników samorządowych zatrudnionych w urzędach gmin, starostwach powiatowych i urzędach marszałkowskich (Dz. U. z 2008r., Nr 73, poz. 431). Rozporządzenie to stanowi, iż wynagrodzenie zasadnicze wójta w gminie do 15.000 mieszkańców wynosi od 4.200zł do 5.900zł, a dodatek funkcyjny od 1.500zł do 1.900zł. W tej sytuacji uznał Sąd, iż Rada Gminy obniżając wynagrodzenie zasadnicze powoda do wysokości 4.200zł nie naruszyła przepisów tego rozporządzenia. Natomiast obniżając dodatek funkcyjny do kwoty 100zł naruszyła przepisy rozporządzenia albowiem najniższy dodatek funkcyjny wynosi 1.500zł. Obniżenie dodatku funkcyjnego spowodowało też obniżenie dodatku specjalnego w wysokości 20% wynagrodzenia zasadniczego i dodatku funkcyjnego.

Mając powyższe okoliczności na uwadze uznał Sąd za bezskuteczne obniżenie wynagrodzenia powoda dokonane uchwałą Rady Gminy P. z dnia 20 grudnia 2012r. w części dotyczącej dodatku funkcyjnego poniżej kwoty 1.500zł oraz dodatku specjalnego poniżej kwoty 1.140zł.

W pozostałej części Sąd powództwo oddalił z przyczyn opisanych wyżej.

Na mocy art. 98 §1 kpc i § 11 ust. 1, pkt 3 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002r. w sprawie opłat za czynności adwokackie oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów pomocy prawnej udzielonej z urzędu (Dz. U. Nr 163, poz. 1349 ze zm.) Sąd zasądził od powoda na rzecz pozwanego kwotę 120zł tytułem kosztów zastępstwa procesowego.